

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2015 / 01 / ... / 8 JANUARI 2015**

Inzake        ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen        ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., voorzitter Raad van Bestuur,  
bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt  
gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 november 2014 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 oktober 2014 waarbij ... door de algemeen directeur van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst.

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 december 2014 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 24 november 2014 van de Raad van Bestuur van ... waarbij de beslissing van 23 oktober 2014 van de algemeen directeur om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, wordt bekrachtigd en bevestigd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vastbenoemd leraar aan het ....

Op 21 oktober 2014 wordt ..., directeur ..., door een leerlinge op de hoogte gebracht van ontoelaatbare fysieke en verbale handelingen die op 7 oktober 2014 door ... jegens haar gesteld werden. Naar aanleiding van deze melding stelt de directeur op dezelfde dag een fiche van vaststelling op. Nog op diezelfde datum adviseert ... de Raad van Bestuur van de scholengroep ... preventief te schorsen in afwachting van een politieel onderzoek.

Op 21 oktober 2014 doet ..., CLW-coördinator van het ..., aangifte bij de lokale politie van de feiten die de school werden gemeld op 21 oktober 2014.

Op 22 oktober 2014 doet ... aangifte bij de lokale politie van ongeoorloofde benaderingen van een leerlinge via sociale media door ..., waarvan door de betrokken leerlinge melding werd gedaan aan enkele leerkrachten op 20 oktober 2014.

Op 23 oktober 2014 beslist ..., algemeen directeur van de scholengroep, dat ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang. Deze beslissing wordt aan ... meegedeeld met een aangetekende brief van dezelfde datum. In deze brief wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek werd ingesteld en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 3 november 2014.

Tegen de beslissing van 23 oktober 2014 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 10 november 2014.

Op 3 november 2014 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep de Onderzoeksceel van het GO! het waarheidsgehalte van de t.a.v. ... geformuleerde klachten te laten onderzoeken.

Op verzoek van ... wordt de hoorzitting door de Raad van Bestuur van de scholengroep uitgesteld naar 24 november 2014.

Na de hoorzitting op 24 november 2014 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing van 23 oktober 2014 van de algemeen directeur om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, te bekrachtigen en te bevestigen. Er wordt

ook beslist om een tuchtonderzoek in te stellen. De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 28 november 2014.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 5 december 2014.

## 2. **Het procedureverloop**

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 23 oktober 2014 van de algemeen directeur van de scholengroep:

Het administratief dossier werd op 21 november 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 24 november 2014 een verweerschrift ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 november 2014 heeft ..., namens ..., een memorie van toelichting ingediend.

Op 1 december 2014 bezorgt ... het secretariaat van de Kamer per e-mail de beslissing van de Raad van Bestuur van de scholengroep van 24 november 2014 houdende de bekrachtiging en bevestiging van de beslissing van de algemeen directeur van 23 oktober 2014.

Op 3 december 2014 laten ... en ... per e-mail weten akkoord te gaan met het voorstel van de voorzitter van de Kamer om de behandeling van het beroep tegen de beslissing van 23 oktober 2014 uit te stellen hetzij totdat het beroep tegen de beslissing van 24 november van de Raad van Bestuur volgens de gewone procedure kan behandeld worden, hetzij totdat de termijn om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de Raad van Bestuur verstreken is.

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 24 november 2014 van de Raad van Bestuur van de scholengroep:

Het administratief dossier werd op 18 december 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 18 december 2014 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met ter post aangetekende brieven dd. 11 december 2014 en 23 december 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over het samengaan van de beroepen**

3.1. Volgens de verwerende partij is het hoger beroep tegen de beslissing van de algemeen directeur dd. 23 oktober 2014 niet ontvankelijk omdat de raad van bestuur inmiddels, met inachtneming van de gewone procedure, besloten heeft om de verzoeker preventief te schorsen.

3.2. De verzoeker verzet zich tegen die stelling en voert aan dat de schorsing bij hoogdringendheid behept was met een aantal onregelmatigheden -onbevoegdheid van de algemeen directeur; miskening van de rechten van de verdediging- en dat de raad van bestuur die gebrekkige beslissing niet rechtsgeldig kon bekrachtigen of bevestigen. Hij bevestigt ter zitting wel niet verder aan te dringen op de vaststelling dat de algemeen directeur niet bevoegd was om de voorlopige schorsing uit te spreken.

3.3. De raad van bestuur heeft met het besluit dat het voorwerp is van het tweede beroepen besluit, de verzoeker preventief geschorst. Sindsdien is de rechtstoestand

van de verzoeker door dat besluit geregeld en de Kamer van Beroep, orgaan van actief bestuur, moet die situatie die door die beslissing geschapen is, heroverwegen. De omstandigheid dat de verzoeker eerder door de algemeen directeur voorlopig was geschorst, doet niets af aan die autonome beslissingsbevoegdheid. De opslorping van de voorlopige beslissing van de algemeen directeur -door de bevestiging- betekent dan ook niet dat de onregelmatigheden die aan deze voorlopige beslissing kunnen kleven de regelmatigheid van de nieuwe beslissing, die de actuele rechtstoestand van de verzoeker regelt, op de helling zetten.

De onregelmatigheid dat de algemeen directeur de verzoeker niet zou gehoord hebben vooraleer hem voorlopig uit de school te verwijderen kan het besluit van de raad van bestuur, waarvoor de verzoeker effectief gehoord is, niet vitiëren.

#### **4. Het voorwerp van het beroep**

4.1. De verzoeker vraagt de Kamer van Beroep uitspraak te doen over de grief dat de raad van bestuur zijn bevoegdheid te buiten gegaan is door aan de onderzoekscel van het GO! een suggestieve -minstens zeer oppervlakkige- vraag tot onderzoek te richten, met name waar in de onderzoeksaanvraag verwezen wordt naar een vermeende ‘reputatie op school’.

4.2. De Kamer van Beroep spreekt zich uit over de preventieve schorsing van de verzoeker en onderzoekt en beoordeelt in dat kader alle elementen van het dossier. Zij is niet bevoegd om de voorbereidende beslissing van de raad van bestuur formeel te sanctioneren. Zou de Kamer tot de bevinding komen dat de raad van bestuur een ongepaste opdracht aan de onderzoekscel zou gegeven hebben -wat te dezen niet het geval is- en dat de onderzoekscel geen objectief onderzoek gevoerd heeft, dan zal zij die bevinding in haar beoordeling betrekken.

#### **5. De grond van de zaak**

5.1. Volgens de verzoeker zijn de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing niet vervuld. Hij ontwikkelt zijn stelling als volgt: een

preventieve schorsing is een bewarende maatregel die ook rekening moet houden met het belang van de betrokkene en de negatieve perceptie waarin hij terecht komt; het vermoeden van onschuld wordt op de helling gezet en er wordt in deze zeker niet naar gehandeld; de raad van bestuur zet niet uiteen op welke wijze de algemeen geformuleerde reden voor de verwijdering uit de dienst aansluit bij de feiten, die betwist worden en incoherent worden weergegeven; de aanwezigheid van de verzoeker in de dienst zal geen verstoring met zich brengen, want hij kan geen contacten meer hebben met het meisje.

5.2.1. De Kamer van Beroep moet nagaan of de voorwaarden voor het opleggen van de preventieve schorsing vervuld zijn, d.w.z. dat zij, zonder uitspraak te doen over de schuld van de betrokkene, moet nagaan in hoeverre zijn optreden de normale werking van de dienst verstoord heeft en of de bevoegde overheid al dan niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing om, door de verwijdering van het betrokken personeelslid, aan de verstoring een einde te maken, daarbij steeds het dienstbelang voor ogen houdend.

5.2.2. De raad van bestuur heeft de verzoeker uit de dienst verwijderd nadat het schoolbestuur kennis had gekregen van een klacht van een leerling omtrent grensoverschrijdend gedrag door de verzoeker. De raad van bestuur heeft in het beroepen besluit vastgesteld dat de verzoeker door een leerling beschuldigd werd van grensoverschrijdend gedrag en dat hij de verplichting heeft daaromtrent duidelijkheid te creëren. Terecht heeft de raad van bestuur daarbij uiteengezet waarom hij in dit geval de klacht ernstig nam: met name omdat het schoolhoofd en de coördinator -personen die zowel de leerling als de leraar in hun dagelijkse praktijk beleven- de aangelegenheid ernstig namen en omdat in dezelfde periode ook een andere leerling zich beklaagd had over bepaald opdringerig handelen van de verzoeker. Afgaand op die gegevens, en zonder zich daarbij uit te spreken over het bewijs van de feiten en de schuld van de verzoeker, heeft de raad van bestuur gesteld dat, totdat het onderzoek -het administratief onderzoek door de onderzoekscel GO! en desgevallend het strafonderzoek- hem toelaat duidelijkheid te krijgen, de verzoeker niet effectief in dienst kan zijn: de verdenking betreft feiten waar de inrichtende macht zwaar aan tilt; de aanwezigheid van de verzoeker op school zal het onderzoek over de feiten beïnvloeden, want de betrokken leerlingen

zullen zich geremd zullen voelen bij het afleggen van een eerlijke verklaring omdat de verzoeker blijkbaar alles in het werk stelt om de geloofwaardigheid van de betrokken leerling onderuit te halen.

5.2.3. De Kamer van Beroep onderschrijft die specifieke redengeving en bevestigt, globaal genomen, dat het schoolbestuur het belang van het onderwijs behartigt - meer bepaald het garanderen dat de veiligheid en de fysieke integriteit van de leerlingen- wanneer het een leraar, tegen wie op aanvaardbare gronden een vermoeden van grensoverschrijdend sexueel gedrag ten overstaan van een leerling wordt ingebracht, uit de dienst verwijdert totdat nader onderzoek hem toelaat een duidelijk zicht op de zaak te krijgen.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 januari 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met unanimitéit,

**Enig artikel**

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 24 november 2014 houdende de bekrachtiging en bevestiging van de beslissing van 23 oktober 2014 van de algemeen directeur van de scholengroep waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 januari 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw L. VANDECAN en de heren W. ODDERY, T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE