

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2014 / 12 / ... / 16 DECEMBER 2014**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., voorzitter Raad van Bestuur,
bijgestaan door ..., advocaat ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt
gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 november 2014 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 3 november 2014 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... preventief wordt geschorst met ingang van 12 november 2014.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd leraar aan de

Met een brief dd. 9 oktober 2014 wordt ..., directeur ..., door de ouders van een leerlinge in kennis gesteld van ongeoorloofde contacten via sociale media en SMS tussen ... en hun dochter. Naar aanleiding van de ontvangst van deze brief stelt de directeur op 14 oktober 2014 een fiche van vaststelling op.

Op 19 oktober 2014 geeft ... een 'schriftelijke verduidelijking' bij de bewuste contacten met de betrokken leerlinge.

Op 27 oktober 2014 vraagt ..., directeur ..., de Raad van Bestuur van de scholengroep t.a.v. ... een maatregel te overwegen omwille van de feiten die werden meegedeeld met de brief van 9 oktober 2014.

Onder verwijzing naar diezelfde feiten, wordt ... met een ter post aangetekende brief dd. 27 oktober 2014 opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur in het kader van de preventieve schorsing op 3 november 2014.

Na de hoorzitting op 3 november 2014, waarop ... niet aanwezig is, beslist de Raad van Bestuur om ... preventief te schorsen met ingang van 12 november 2014 en een tuchtonderzoek op te starten. De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 10 november 2014.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 20 november 2014.

2. Het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 3 december 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 9 december 2014 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 1 december 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

... legt ter zitting een aantal overtuigingsstukken neer en voegt daar een geschreven nota bij. Dergelijke nota is niet voorzien in de procedure. Zij wordt buiten het debat gehouden.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De ontvankelijkheid van de grieven

Krachtens artikel 33quaterdecies/1, § 1, lid 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs moet het beroepsschrift “alle middelen bevatten die tegen de preventieve schorsing (...) kunnen worden ingebracht”.

De verzoeker stelt ter zitting dat een preventieve schorsing enkel mogelijk is wanneer een strafrechtelijk onderzoek loopt terwijl in dit geval het bewijs niet voorligt van een klacht bij de gerechtelijke instanties.

Dit juridisch argument werd als zodanig niet ontwikkeld in het beroepsschrift. Er is ook geen reden om het ambtshalve in het debat te brengen. Het middel is niet ontvankelijk.

5. De grond van de zaak .

5.1. De verzoeker voert vooreerst aan dat hij niet de gelegenheid heeft gekregen zich voor de Raad van Bestuur te verdedigen, aangezien hij op de datum van de hoorzitting gehospitaliseerd was.

5.2. Deze grief betekent niet dat de Kamer van Beroep de beslissing van de Raad van Bestuur moet vernietigen. De Kamer van Beroep is immers een administratieve beroepsinstantie die, binnen de grenzen getekend in het beroepsschrift en met eerbiediging van de rechten van de verdediging, het onderzoek van de zaak overdoet.

Te dezen heeft de verzoeker de gelegenheid gehad om zijn verdediging bij de Kamer van Beroep uiteen te zetten.

6.1. De verzoeker stelt dat zijn handelen -contact houden met een leerling door het wisselen van GSM-berichten- geen aanleiding kan geven tot een preventieve schorsing. Hij betoogt dat de contacten die hij gehad heeft, er gekomen zijn op initiatief van de leerling en dat zijn actie geïnspireerd was door zijn bekommernis om een leerling met psychische problemen, die hij als -gewaardeerde-zorgleerkracht tijdens het afgelopen schooljaar begeleidde, niet te laten vallen, terwijl een preventieve schorsing niet nuttig kan zijn omdat de leerling de school verlaten heeft, omdat er geen gevaar bestaat voor het teloorgaan van bewijzen of het herhalen van de feiten en omdat dergelijke preventieve schorsing zelfs een negatieve impact heeft op het schoolgebeuren.

6.2. De verwerende partij antwoordt dat de omstandigheid dat psychische problemen van de leerling aan de oorsprong lagen van de begeleiding de verzoeker tot meer terughoudendheid had moeten aanzetten en dat, in de ogen van de Raad van Bestuur, de houding van de verzoeker een 'ernstige verstoring van de orde' oplevert die een passende ordemaatregel -een preventieve schorsing- rechtvaardigt. De verzoeker heeft volgens haar in augustus 2014, door met een leerling contacten te onderhouden buiten het schoolgebeuren om, daden gesteld die zijn opdracht als leraar te buiten gaan.

6.3. Artikel 59, lid 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs voorziet in de mogelijkheid om een vast benoemd personeelslid bij wege van een maatregel van orde -een maatregel die zich buiten het tuchtrecht situeert- een zekere tijd buiten de dienst te houden door het personeelslid preventief te schorsen. Vereist is dat de

aanwezigheid van de betrokkene “het belang van het onderwijs of van de dienst” schaadt.

6.4. De Raad van Bestuur heeft de preventieve schorsing gesteund op de vaststelling dat de verzoeker, in zijn hoedanigheid van zorgleerkracht “over de schreef (gegaan is) in zijn begeleiding” waardoor het vertrouwen van de schooldirecteur “een ernstige knauw” gekregen heeft, met het gevolg dat hij zichzelf “voor de schoolwerking uitgeschakeld heeft” en “de werking van de schoolorganisatie hypothekeert”. Daar is aan toegevoegd dat de verzoeker blijk gegeven heeft van “een ernstige functioneringsproblematiek die de belangen van de school in zijn totaliteit raakt”.

6.5. De Kamer van Beroep is, na onderzoek van de stukken van het dossier en na de uiteenzetting van de partijen gehoord te hebben, van oordeel dat de verzoeker zijn opdracht als leraar te buiten gegaan is door, hoewel hij wist dat een leerlinge in juni 2014 de school verlaten had en dat zijn professionele relatie met haar als zorgleerkracht dus afliep, in augustus toch in te gaan op GSM-berichten van het meisje en vervolgens met haar een groot aantal berichten uit te wisselen (tussen 24 augustus en 21 september: 1062 SMS-berichten), dikwijls ‘s avonds laat of ‘s nachts en met een verbijsterende frequentie (op 13 september: 145 berichten tussen 22.58u en 2.48 u; op 20 september: 384 berichten tussen 19.38 u en 4.33 u), terwijl de correspondentie slechts op initiatief van de ouders van het meisje beëindigd werd.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat een schoolbestuur, dat geconfronteerd wordt met dergelijke houding van een leraar, die inzonderheid belast is met de taak van zorgleerkracht, zich met recht en reden afvraagt of de betrokken leraar nog wel de vertrouwenstaak van zorgleerkracht kan vervullen en dat het, bekommerd om het behoud van het vertrouwen van de ouders in de school en om mogelijke herhaling te voorkomen, terecht beslist de betrokken leraar tijdelijk uit de school te verwijderen in afwachting dat het tuchtonderzoek hem toelaat definitief standpunt in te nemen over de feiten. Met dergelijke beslissing behartigt het schoolbestuur het belang van het onderwijs.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 16 december 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 6 stemmen voor en 1 stem tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 3 november 2014 waarbij ... preventief geschorst wordt met ingang van 12 november 2014, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 december 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren W. ODDERY,
T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van
de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren
ODDERY, SCHURMANS en SWERTS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE