

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2014 / 10 / ... / 16 DECEMBER 2014**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, en ..., directeur
..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats
wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 oktober 2014 heeft ..., namens ..., beroep
ingesteld tegen de beslissing van 9 september 2014 van de Raad van Bestuur van ...
waarbij ... de tuchtstraf van de schorsing voor één maand wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd leraar ASV aan de ... te

Op 8 mei 2014 stelt ..., directeur van de ..., een vaststellingsfiche op met betrekking
tot de handelwijze van ... tijdens de teambuildingdag op 5 mei 2014. In de fiche
wordt gesteld dat ... alcoholische drank nuttigde waardoor hij na verloop van tijd
dronken was, dat hij weigerde deel te nemen aan een deel van de activiteiten, dat hij
zich ongepast gedroeg tegenover derden waardoor de uitstraling van de school een
deuk kreeg, dat hij -zwaar dronken- collega's verbaal en agressief bedreigde en zich
tegenover hen onbeschoft en arrogant gedroeg en dat hij niet meer opdaagde voor de
namiddagactiviteit en naliet de directie daarvan te verwittigen.

Op 14 mei 2014 beantwoordt ... de vaststellingsfiche. Hij verontschuldigt zich voor zijn gedrag op 5 mei 2014 en stelt dat dit een gevolg was van het nemen van sterke medicatie gecombineerd met drankgebruik, waardoor hij geen controle meer had over zijn handelen en niet meer wist wat gebeurde. Verder wordt gesteld dat hij zeker niet de bedoeling had de dag te verstoren, dat hij niet had ervaren dat de rondleiding een verplichting was en dat hij in de namiddag niet meer opdaagde “omdat hij niet meer kon en zijn situatie verergerde in een black-out” en dat hierover tevergeefs werd gepoogd telefonisch contact op te nemen met de adjunct-directeur.

Op 12 mei 2014 vraagt de algemeen directeur de Onderzoeksceel van het GO! de handelwijze van ... op 5 mei 2014 te onderzoeken.

Het onderzoek van de Onderzoeksceel resulteert in een verslag van 13 juni 2014. De Onderzoeksceel concludeert dat ... tijdens de teambuildingdag van 5 mei 2014 tussen 9.00 uur en 11.00 uur, samen met een collega een liter tot anderhalve liter heeft gedronken van een drankje waarvan hij wist dat het een mix was van pompelmoessap met wodka, dat hij zeker vanaf ongeveer 11.30 uur volgens heel wat collega's zichtbaar in besonken toestand was, dat hij de rondleiding niet heeft meegedaan hoewel hij daartoe werd aangespoord door de adjunct-directeur, dat hij een aantal collega's heeft geschoffeerd, dat tegenover ... een ernstig incident dreigde wat voorkomen werd door de tussenkomst van de echtgenote van ... en dat hij na de middag niet meer in staat bleek het vervolgprogramma nog mee te doen. De Onderzoeksceel besluit dat het mogelijk is dat het gebruik van medicatie de werking van alcohol versterkt heeft, zoals ... aanvoert, maar dat in ieder geval het consumeren van alcohol aan de basis lag van het gedrag van ... op 5 mei 2014.

Na kennisname van het verslag van de Onderzoeksceel, nodigt de algemeen directeur met een aangetekende brief dd. 27 juni 2014 ... uit om zich op een hoorzitting op 9 september 2014, in het kader van de voorgenomen tuchtmaatregel van de schorsing voor 1 maand, te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“Op 5 mei 2014 als personeelslid van de ... tijdens een zogenaamde kindvrije dag (teambuilding):

1. *het nuttigen van excessieve hoeveelheden alcoholische drank(en) waardoor u zichtbaar dronken of aangeschoten was;*
2. *door de handeling hiervoor onder 1 beschreven deze teambuilding in ernstige mate te hebben verstoord, wat blijkt uit het feit dat*
 - *u ondanks herhaaldelijk aandringen van de adjunct-directeur (...) weigerde aan een deel van de activiteiten (rondleiding in ...) deel te nemen;*
 - *u schunnige liedjes ("Kittelaren bijten") ten gehore bracht waarbij u een collega, ..., viseerde;*
 - *u in de cafetaria van ... zich op een ongepaste wijze uitliet over en tegen de uitbater van de cafetaria ("Dienen simpelen staat hier achter de toog"- over een oud-leerling, "Dat zijn hier prijzen zoals in een hoerenkot");*
 - *u zich op een ongepaste, boertige, respectloze wijze tot uw hiërarchische overste, ..., adjunct-directeur, richtte;*
 - *u ook de rondleiding in ... stoorde door met luid gejoel door de gangen van het fort te lopen en ook hier het niet kon nalaten ongepaste opmerkingen ("Ik moet mijn wapen altijd bij hebben") te maken;*
3. *uw collega, ..., te hebben bedreigd om, als hij bleef weigeren om een voetballiedje te zingen, met een stoel op het hoofd te slaan, waarbij u zich niet beperkte tot woorden, maar met een stoel boven en/of naast het hoofd van ... slaande bewegingen maakte, u neus aan neus ging staan met uw collega en dit incident maar kon ontijdnd worden door een tussenkomst van uw echtgenote."*

Na de hoorzitting van 9 september 2014 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn. Hij stelt vast dat de verzoeker niet echt betwist dat hij zich op 5 mei 2014 "op een volstrekt ontoelaatbare wijze gedragen heeft" en dat de verzoeker zijn gedrag poogt te kaderen, maar dat de raad geen verzachtende omstandigheid kan leggen in de combinatie van alcohol en medicatie, aangezien eenieder moet weten dat het gebruik van alcohol en medicatie een versterkend effect kan hebben. Beslist wordt dat aan ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor één maand wordt opgelegd.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 30 september 2014.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 17 oktober 2014.

2. Het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 5 november 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 4 december 2014 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 22 oktober 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1 De verzoeker stelt dat uit de beroepen beslissing niet blijkt dat het bestuur rekening gehouden heeft met de verzachtende omstandigheden die hij aan de raad van bestuur had voorgelegd, zoals zijn positieve evaluaties en zijn blanco tuchtverleden. Hij vindt een schorsing voor de duur van 1 maand een te zware straf: hem nu nog verwijderen uit de dienst zal de gebeurtenissen, waarvoor hij zich schaamt, opnieuw ter sprake brengen, hem nodeloos schaden en het bestuur

verplichten in zijn vervanging te voorzien en daarom zou een inhouding van wedde een meer aangepaste straf zijn. Hij betoogt voorts dat geen rekening gehouden werd met het feit dat hij op 5 mei 2014 wegens rugpijnen medicatie had genomen en dat de combinatie met de alcohol, hem aangeboden door een collega en genuttigd in een hoeveelheid die normaal niet tot dronkenschap leidt, hem verrast heeft. In dat kader stelt hij ook dat de tenlastelegging 1 en 2 niet bewezen zijn: hij heeft geen excessieve hoeveelheid alcohol gebruikt, was ook niet dronken maar vertoonde enkel een dronken gedrag wegens de combinatie van drank en medicatie; hij heeft niet geweigerd om de rondleiding te volgen, hij herinnert zich niet een schunnig lied gezongen te hebben, de uitbater van de cafetaria en de gids in het fort hebben bevestigd dat hij zich niet misplaatst gedragen heeft en dat het imago van de school niet bezoedeld werd.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de raad van bestuur terecht gesteld heeft dat het verweer van de verzoeker niet opgaat: het staat vast dat de verzoeker samen met een collega -die eveneens een tuchtstraf heeft gekregen- alcohol gedronken heeft; er bestaat -ook in het licht van de veiligheid van leerlingen, collega's en derden- een nultolerantie voor het gebruik van alcohol, drugs en zelfs bepaalde medicatie; nu verwijzen naar rugpijn om zijn dronkenschap te verdoezelen terwijl hij de dag zelf daarover nooit heeft geklaagd, is doorzichtig; hij heeft wel degelijk de teambuilding verstoord door het zingen van schunnige liedjes en ongepaste uitlatingen; in ieder geval betwist hij de derde tenlastelegging niet. Zij voegt daaraan toe dat de opgelegde straf niet disproportioneel is, aangezien de gezel van de verzoeker de opgelegde tuchtstraf van een maand schorsing aanvaard heeft.

4.3. 1. De Kamer van Beroep stelt vooreerst vast dat de verzoeker het bestaan van het derde tuchtfeit niet betwist.

4.3.2. Wat het eerste tuchtfeit betreft, betwist de verzoeker niet dat hij alcohol gedronken heeft en dat hij dit bewust heeft gedaan. Hij betwist ook niet dat hij tijdens de teambuildingdag in de uitoefening van zijn ambt verkeerde.

Iemand die alcohol drinkt weet dat dit een benevelend effect heeft; hij schept daarmee voor zichzelf het risico op afwijkend gedrag en is volledig

verantwoordelijk voor zijn daden. Het bewijs van de bewust zelfgecreëerde toestand volstaat dan ook om hem afwijkend gedrag tuchtrechtelijk aan te rekenen. Te dezen betekent dit dat de verzoeker niet relevant kan verwijzen naar de omstandigheid dat hij die dag medicatie had ingenomen die buiten zijn weten het effect van de alcohol versterkte.

Rekening houdend met het voorgaande hoeft de Kamer van Beroep niet uit te maken of de verzoeker ‘excessieve’ hoeveelheden alcohol genuttigd heeft en of hij precies door de drank ‘dronken of aangeschoten was’. De niet betwiste vaststelling enerzijds van het bewust nuttigen van alcoholische drank en anderzijds van het vertonen van dronken gedrag volstaan om het tuchtfeit voor bewezen te houden.

4.3.3. De verzoeker betwist dat de feiten, die door de verwerende partij worden aangevoerd om aan te tonen dat hij de teambuilding ‘in ernstige mate verstoord’ zou hebben, zich hebben voorgedaan zoals het beroepen besluit ze omschrijft.

4.3.3.1. De onderzoekscol heeft, afgaand op de verklaringen van aanwezige personeelsleden (zo de verklaringen van de adjunct-directeur, bevestigd door twee personen die bij het gesprek aanwezig waren) terecht geconcludeerd dat de adjunct-directeur de verzoeker heeft aangesproken en bij hem heeft aangedrongen om aan de rondleiding in het fort deel te nemen: ... spreekt over “aanmanen” en ‘drie, vier keer vragen’ en verwijst naar het ‘boertig’ antwoord van de verzoeker; ... stelt dat de adjunct-directeur ‘teken deed dat de leraars ‘moesten binnengaan voor de rondleiding’, dat zij dat herhaalde maar dat de verzoeker ‘op een boertige manier’ reageerde. De Kamer acht op grond daarvan het feit van de weerspanning tegen de adjunct-directeur en de ongepaste bejegening van zijn hiërarchische meerdere bewezen.

De onderzoekscol heeft besloten dat de verzoeker een schunnig liedje zong voor Deze conclusie gaat terug op de verklaring van Met het argument dat hij zich het incident ‘niet herinnert’, doet de verzoeker dat bewijsgegeven niet teniet.

De verzoeker betwist niet echt dat hij zich neerbuigend en ongepast heeft uitgedrukt tegen de uitbater van de cafetaria en tegen de gids. Dat deze personen

achteraf een verklaring hebben afgelegd over hun subjectief aanvoelen van de uitlatingen van de verzoeker, doet niets af aan het bestaan van de feiten.

4.3.3.2. De Kamer van Beroep bevestigt, op grond van wat voorafgaat, de stelling van de raad van bestuur dat de voormelde feiten aantonen dat de verzoeker de teambuilding ernstig verstoord heeft.

5. De strafmaat

5.1. De verzoeker vindt de opgelegde tuchtstraf onaangepast. Hij vindt ook dat de raad van bestuur niet uiteenzet waarom geen rekening werd gehouden met de verzachtende omstandigheden waarop hij had gewezen.

5.2. De verwerende partij verwijst naar de antecedenten -recent nog een begeleidingsgesprek- die de raad van bestuur onder de aandacht heeft gebracht en die blijk geven van talrijke opmerkingen over storend gedrag, een negatieve houding en veel beloftes om daaraan te werken. Zij stelt dat de verzoeker voor een stuk verwijst naar nadeel dat door derden geleden wordt (de noodzakelijke vervanging, uitbetaling van zijn wedde ...) en dat de opgelegde straf niet kennelijk onredelijk is.

5.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de verzoeker ernstig aan zijn ambtsplichten tekort gekomen is door op de teambuildingdag bewust alcohol te gebruiken en zich vervolgens arrogant op te stellen en de activiteiten te verstoren, zulks in omstandigheden die door de collega's als zeer storend werden ervaren en waarbij ook personen van buiten de school werden betrokken.

Voor dergelijke feiten kan een morele tuchtstraf niet volstaan. Het herstel van de orde, de goede werking en het belang van de school vereist een straf die naar de collega's en naar buiten toe blijk geeft van de afkeuring die het bestuur aan het handelen van de verzoeker koppelt. Een blanco tuchtverleden en een positieve evaluatie doen daar niets aan af. De door de raad van bestuur opgelegde schorsing voor de duur van één maand is een gepaste straf.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelèt op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 16 december 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de schorsing voor één maand, met unanimitéit,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 9 september 2014 waarbij ... de tuchtstraf van de schorsing voor één maand wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 december 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren W. ODDERY,
T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C.
WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren
SCHURMANS en SWERTS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE