

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2014 / 08 / ... / 25 SEPTEMBER 2014**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, en ...,
directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 25 juli 2014 hebben ... en ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 30 juni 2014 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd als leraar aan ... te

Op 29 maart 2011 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep voor een aantal tegen ... aangevoerde feiten, geen tuchtprocedure op te starten maar strikt de hand te houden aan een 'afsprakennota' met volgende inhoud:

“(...) zal zich onthouden van ongepaste en respectloze mededelingen aan en over leerlingen.

Hij zal zich in zijn lessen onthouden van welke mededeling ook t.a.v. zijn collega's.

Hij zal op een respectvolle wijze omgaan met ... als directeur.

Hij zal op loyale wijze meewerken aan het revitaliseringsproces van

Hij zal, in overleg met (de directeur), zich inschrijven voor een nascholing met betrekking tot omgaan met moeilijke leerlingen en/of hoe reageren in crisissituaties”.

In de loop van november 2013 ontvangt ..., pedagogisch directeur van ..., een aantal klachten van ouders en leerlingen in verband met ongepast taalgebruik, hardhandig optreden en intimidatie van leerlingen door ... tijdens het eerste trimester van het schooljaar.

Met betrekking tot voornoemde feiten worden op last van de directeur en de Raad van Bestuur tussen half december 2013 en 8 januari 2014 een aantal leerlingen gehoord door de Onderzoeksceel van het GO!. Zijn verslag wordt gefinaliseerd op 22 januari 2014.

Op 8 januari 2014 wordt naar aanleiding van zijn terugkeer uit ziekteverlof en rekening houdend met de feiten die in de maand november waren vastgesteld, opnieuw een afsprakennota opgemaakt waarin gesteld wordt dat ... zich “uiterst correct (zal) gedragen in contact met leerlingen, collega’s, ouders en andere personen” zowel binnen als buiten de school, dat hij zich zal onthouden van gedrag dat als ongeoorloofde inmenging in of manipulatie van aan gang zijnde procedures kan worden aangemerkt en dat hij zich uiterst loyaal en correct zal houden aan de verplichtingen vervat in zijn functiebeschrijving en planningsgesprek, “onder meer een geschikt en motiverend leefklimaat onderhouden, de leerlingen sociaal en pedagogisch uiterst correct begeleiden met het oog op hun continue ontplooiing, hen waarden meegeven zoals respect voor zichzelf en de ander in woorden en daden en meer bepaald ook door zijn te betonen voorbeeldgedrag en op alle mogelijke vlakken meewerken aan een positief schoolklimaat”.

Op 15 januari 2014 beklagen twee collega’s van ... zich bij de directeur over het gedrag van de leerlingen en de attitude van de verzoeker in het atelier. De leerlingen zouden “hun zin doen”, zij zouden “niet werken aan de opgelegde stukjes maar lopen te spelen zonder dat ... daartegen wenst op te treden”. Er wordt melding gemaakt van het feit dat “leerlingen mekaar rondduwen op een plankje met

daaronder wiertjes en zo in het atelier rondrijden zonder dat ... hier een opmerking over maakt”. De directeur maakt daarover op 17 januari 2014 een vaststellingsfiche op. Hij vermeldt daarin dat het vermeld incident hem op 16 januari 2014 door de betrokken leerlingen werd bevestigd. Hij vermeldt ook dat hij tijdens een persoonlijk bezoek aan het atelier heeft kunnen vaststellen dat een aantal leerlingen van ... rondliepen in het atelier zonder dat ... leiding gaf aan de werkzaamheden en de situatie in de hand hield.

Op 30 januari 2014 schrijft ... de algemeen directeur en de Raad van Bestuur van de Scholengroep aan. Hij maakt melding van het onaangepast gedrag waarvan ... in het eerste trimester van het schooljaar blijkt had gegeven en stelt “een aantal nieuwe feiten”, voorgevallen “begin 2014”, in evidentie: een incident met een slijpschijf waartegen ... “in eerste instantie liet begaan” en een incident waarbij “leerlingen met een skateboard tussen de draaibanken (reden)” zonder dat ... reageerde. Hij besluit dat “... niet alleen op een onaanvaardbare wijze met de leerlingen omgaat (beledigingen, slaan van leerlingen) maar dat zijn volstrekt lethargische houding nu ook tot zeer ernstige veiligheidsrisico’s aanleiding geeft.” De directeur adviseert de Raad van Bestuur een “zeer ernstige tuchtmaatregel te overwegen” en hem tevens met onmiddellijke ingang preventief te schorsen omdat door “de inerte houding van ... de veiligheid van de leerlingen, de collega’s niet meer kan gegarandeerd worden”.

Op 31 januari 2014 beslist de algemeen directeur van de Scholengroep bij hoogdringendheid ... met ingang van diezelfde dag preventief te schorsen. Hij beslist ook dat een tuchtonderzoek en -procedure zal worden opgestart. De Raad van Bestuur hoort op 17 februari 2014 de verzoeker en beslist de beslissing van de algemeen directeur te bevestigen en een tuchtonderzoek op te starten. De Kamer van Beroep bevestigt op 3 april 2014 op zijn beurt de beslissing van de Scholengroep van 17 februari 2014 waarbij ... preventief wordt geschorst.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 februari 2014 wordt ... door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 31 maart 2014, in het kader van de voorgenomen tuchtmaatregel van het ontslag, voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

1. *“Op diverse momenten in de loop van het schooljaar 2013-2014 ongepaste mededelingen te hebben gedaan t.a.v. de leerlingen van 2BM, waarbij u de moeder van een leerling (...) een hoer noemde, een leerling (...) een mongool noemde, een leerling (...) als een leegganger en een andere leerling (...) als een broekveger betitelde en waarbij deze ongepaste uitspraken niet op zichzelf staan maar deel uitmaken van de manier waarop u leerlingen benadert nu blijkt dat u ook op andere momenten uitspraken als: "Wat voor een kieken zijde gij, uw vader had beter op de stoof geschoten", "wat voor een kalf moet ge daarvoor zijn", deed;*
2. *Op diverse momenten in de loop van het schooljaar 2013-2014 op een hardhandige wijze te zijn opgetreden t.o.v.de leerlingen van 2BM waarbij een leerling (...) hard in de nek werd geknepen, met de lat op de vingers werd geslagen tot bloedens toe en op het achterhoofd werd geslagen,de leerling ... een tik werd gegeven, de leerling ... verschillende keren bij de nek of bij de arm werd vastgepakt, de leerling ... tegen de muur werd geduwd;*
3. *Op 25 november 2013, naar aanleiding van de klachten die door de moeders van de leerlingen ... en ... op school werden geformuleerd, de leerling ... op scherpe wijze over de klacht van zijn moeder te hebben geïnterpelleerd en de leerling op een dusdanige wijze te hebben geïntimideerd dat hij in wenen uitbarstte;*
4. *Op 25 november 2013 en tijdens de dagen daarop welbewust de oudere leerlingen van de richting basismechanica over de klachten van de leerlingen van 2BM en de ouders van de leerlingen ... en ... te hebben ingelicht, waardoor de oudere leerlingen de leerlingen van 2BM op scherpe wijze interpeleerden over de ingediende klachten, en de leerlingen van 2BM zich geïntimideerd voelden;*
5. *Ondanks het feit dat u op 8 januari 2014 in een afsprakennota - afsprakennota die u handtekende- verzocht werd een 'geschikt en motiverend leef- en leerklimaat te onderhouden', 'de leerlingen sociaal en pedagogisch correct te begeleiden', 'hen waarden mee te geven zoals respect voor zichzelf en de ander in woorden en daden en meer bepaald ook door het betonen van voorbeeldgedrag', op 14 januari 2014 bij een ernstig incident in het atelier waarbij de leerling ... (3BM) met een draaiende slijpschijf naar de medeleerlingen toe bewoog niet te hebben ingegrepen, wat een zeer ernstig*

veiligheidsrisico met zich meebracht, en waar aan deze potentieel hoogst gevaarlijke situatie door een collega (...) een einde moest worden gemaakt;

6. *Op 14 januari 2014 bij een ander incident met ernstige veiligheidsrisico's waarbij de leerlingen van 3BM tijdens uw les in het atelier op luidruchtige en uitbundige wijze met een skateboard tussen de werktafels reden niet te hebben ingegrepen;*
7. *Op 16 januari 2014 bij een bezoek van ..., directeur en ..., TAC, aan het atelier, de onderwijstijd niet te respecteren aangezien een aantal leerlingen van 3BM (... , ... en ...) niet aan hun werkstuk bezig waren maar aan de werkbanken rondhingen en/of zonder opdracht door het atelier dwaalden;*
8. *wat de hiervoor geciteerde handelingen betreft niet aan uw proefstuk toe te zijn nu blijkt dat u in de loop van de maand maart 2005 leerlingen de opdracht gaf de kast van een collega open te breken en u op 24 maart 2005 een leerling duwde en stampde, een moeder op 30 januari 2011 zich bekloeg over uw onrespectvol taalgebruik t.a.v. haar zoon, u in uw klas vocht met een leerling, waarbij de bevraging van de leerlingen dit onrespectvol taalgebruik bevestigde, waarna u in een afsprakennota (17 maart 2011) verzocht werd*
 - *u te onthouden van ongepaste en respectloze mededelingen aan en over leerlingen;*
 - *u in uw lessen te onthouden van welke mededeling ook t.a.v. uw collega's;*
 - *op een respectvolle wijze om te gaan met de directeur;*
 - *op een loyale wijze mee te werken aan het revitaliseringsproces van ...;*
 - *zich in te inschrijven voor nascholing met betrekking tot het omgaan met moeilijke leerlingen en hoe te reageren in crisissituaties.”*

Na de hoorzitting van 31 maart 2014, waarvan staande de vergadering procesverbaal werd opgesteld, beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep dezelfde dag:

1. *“de documenten die zich in het dossier van ... in ... bevinden, aan het tuchtdossier toe te voegen (en aan de raadsman van ... te bezorgen).*
2. *"alle leerkrachten en directieleden die met naam genoemd worden in de voorliggende tuchtzaak" te horen op de volgende zitting op van de Raad van Bestuur, tweede hoorzitting zal worden georganiseerd.*

3. *de door ... aangebrachte oud-leerlingen niet te horen aangezien zij over de ten laste gelegde feiten geen toelichting kunnen verschaffen.*
4. *de leerlingen en leerkrachten van ... die getuige waren van de incidenten begin januari 2014 over deze feiten en de rol die ... hierbij speelde door de onderzoekscel van het Gemeenschapsonderwijs te laten bevragen.
De onderzoekscel wordt tevens verzocht over de incidenten ook ... te bevragen.*
5. *op het verzoek van ... om een lijst van personeelwissels en directiewissels op te maken, niet in te gaan aangezien ook hier de relevantie voor het voorliggende tuchtdossier ontbreekt.*
6. *de behandeling van voorliggende dossier verder te zetten op een volgende Raad van Bestuur, van zodra deze bijkomende onderzoeksdaden zijn gesteld. Hierbij zal de Raad van Bestuur de bijkomende resultaten van de onderzoekscel vooraf aan ... bezorgen, alsook de oproep voor een tweede hoorzitting.”*

Uit de aanvraag tot onderzoek, zoals de Onderzoekscel van het GO! die op 4 april 2014 registreert, blijkt dat ook gevraagd werd naar een onderzoek ‘naar de mate waarin ... sinds zijn preventieve schorsing contacten heeft gehad met zijn leerlingen’. De algemeen directeur zou daarover op 25 april 2014 formeel een beslissing genomen hebben. De Raad van Bestuur heeft deze vraagstelling wel formeel bevestigd op 28 april 2014.

Op 24 april 2014 vat de Onderzoekscel zijn onderzoek aan. Op 23 mei 2014 finaliseert hij zijn verslag.

Op 12 juni 2014 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep de aan ... ten laste gelegde feiten uit te breiden met een bijkomende tenlastelegging die luidt als volgt: "Ondanks het feit dat op 8 januari 2014 in een afsprakennota werd vastgelegd dat u zich in uw contacten met de leerlingen op een correcte wijze zou gedragen, waarbij u dat ook buiten de school zal doen van zodra de belangen van de school rechtstreeks of onrechtstreeks een rol spelen en u op 27 maart 2014 uitdrukkelijk verboden werd om nog leerlingen van ... te contacteren, op diverse momenten persoonlijk rechtstreeks (tijdens de paasvakantie in ... te ...), of onrechtstreeks (via Facebook) en via een tussenpersoon, uw

dochter, leerlingen te hebben gecontacteerd teneinde voor u gunstige verklaringen af te leggen." Naast die bijkomende tenlastelegging beslist de Raad van Bestuur ook tot het houden van "een tweede hoorzitting op 30 juni 2014".

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juni 2014 wordt ... door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 30 juni 2014 in het kader van de tuchtmaatregel van het ontslag voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de 8 tenlasteleggingen zoals vermeld in de oproepingsbrief van 28 februari 2014 en de 9^e tenlastelegging zoals omschreven in de beslissing van de Raad van Bestuur van 12 juni 2014. Er wordt hem meegedeeld dat de Raad van Bestuur een aantal personeelsleden als getuige oproept.

Op 30 juni 2014 heeft de hoorzitting plaats. De aanwezige getuigen worden gehoord en hun verklaringen geacteerd. Het proces-verbaal van deze zitting wordt staande de vergadering opgemaakt.

Na de hoorzitting van 30 juni 2014 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en dat aan ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 4 juli 2014.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 25 juli 2014.

2. Het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 10 september 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 11 september 2014 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 19 augustus 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. De procedureincidenten

3.1.1. ..., raadsman van de verzoeker, vraagt na de mondelinge uiteenzetting over zijn beroep, aan de Kamer van Beroep een geschreven tekst, die hij als een 'pleitnota' aanwijst, bij het dossier te voegen. Hij overhandigt het stuk aan de secretaris. ..., raadsman van de verwerende partij, verzet zich met klem tegen de neerlegging ervan, aangezien het stuk niet voorzien is in de procedure en omdat hij er voorafgaand geen mededeling van heeft gekregen.

3.1.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat het procedurereglement niet voorziet in het neerleggen van een pleitnota; ter zitting kunnen de standpunten alleen mondeling toegelicht worden. De Kamer van Beroep neemt dienvolgens geen kennis van het stuk. Bovendien zou de Kamer de rechten van de verwerende partij tekort doen indien zij acht zou slaan op een stuk dat, in strijd met de deontologische regel, niet voorafgaand aan haar raadsman zou zijn medegedeeld.

3.2. Op vraag van de voorzitter overhandigt de raadsman van de verwerende partij aan de Kamer van Beroep het verslag van de hoorzitting d.d. 30 juni 2014 en het verslag van de verklaringen van de getuigen die op die hoorzitting verschenen zijn. Die stukken zijn door de verwerende partij aangemerkt als stuk 27bis en 27ter van het administratief dossier. De raadsman van de verzoeker erkent dat hij deze stukken kent en hij verzet zich niet tegen de voeging ervan bij het dossier.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

5. De grond van de zaak

De verzoeker ontwikkelt verschillende grieven tegen de beslissing van de Raad van Bestuur. Hij betwist dat de Raad van Bestuur op 30 juni 2014 hem nog rechtsgeldig een tuchtstraf kon opleggen voor de tenlasteleggingen waaromtrent hij op 31 maart 2014 was gehoord, stelt voorts dat de beroepen tuchtstrafbeslissing tot stand gekomen is met miskenning van het onpartijdigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het recht op getuigenverhoor en hij betwist het bewijs van de ten laste gelegde tuchtfeiten.

De bevoegdheid ratione temporis van de raad van bestuur

6.1. ... stelt dat de Raad van Bestuur op 30 juni 2014 niet meer bevoegd was om hem -voor de eerste acht tenlasteleggingen- een tuchtstraf op te leggen. Hij betoogt dat het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en de tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991) de tuchtoverheid verplicht om binnen de zes weken “na het opmaken van het proces-verbaal van verhoor” een beslissing te nemen en dat zij, bij ontstentenis daarvan, geacht wordt af te zien van haar tuchtrechtelijke bevoegdheid. Hij stelt dat artikel 19, §8 van het besluit, waar die bepaling een vervaltermijn instelt met verlies van de tuchtrechtelijke bevoegdheid als sanctie, nauw aansluit bij de regeling die geldt voor onder meer het gemeentepersoneel, dat die regeling ingesteld is om het personeelslid de zekerheid te geven dat hij binnen een redelijke termijn rechtszekerheid heeft over zijn situatie, dat, waar in de regeling voor het gemeentepersoneel de “laatste” hoorzitting wordt aangewezen als het beginpunt van de verjaringstermijn, er in dit geval enkel sprake is van “het proces-verbaal van verhoor” en dat het verplaatsen van de begindatum van de beslissingstermijn kan aanleiding geven tot misbruiken aangezien het bestuur, met het organiseren van een hoorzitting “pro forma”, eigenmachtig zijn beslissingstermijn kan rekken. In dit geval heeft de hoorzitting plaats gevonden op 31 maart 2014 en er is binnen de zes

weken daaropvolgend geen beslissing genomen; er is binnen die termijn ook geen getuigenverhoor georganiseerd en de omstandigheid dat de verzoeker zijn rechten van verdediging ten volle wil uitputten -het vragen van een getuigenverhoor- mocht voor de Raad van bestuur geen beletsel zijn om binnen de voorgeschreven termijn te beslissen, temeer de Raad van Bestuur tot eind april 2014 gewacht heeft om de Onderzoeksceel met een bijkomend onderzoek te gelasten.

6.2. De verwerende partij antwoordt dat hier geen probleem kan rijzen van bevoegdheid van de tuchtoverheid, dat er hoogstens sprake kan zijn van het verstrijken van de verjaringstermijn, maar dat ook dit niet het geval is, aangezien de verzoeker gehoord werd op 31 maart 2014, hij op die zitting om onderzoeksdaden heeft gevraagd en de Raad van Bestuur de zaak daarom in voortzetting geplaatst heeft, hetgeen een echte ‘beslissing’ is. In ieder geval heeft de strenge regeling van artikel 19, §8 van het besluit van 22 mei 1991 tot doel te verhinderen dat een uitspraak op de lange baan wordt geschoven, terwijl in dit geval geen sprake is van enig verdragingsmanoeuvre van het bestuur; het is veeleer de verzoeker die doelbewust de procedureregels heeft gebruikt.

6.3. Artikel 19, §8, eerste lid, van het besluit van 22 mei 1991 luidt:

“De tuchtoverheid beslist onverwijld en in ieder geval binnen de zes weken na het opmaken van het proces-verbaal van verhoor of van niet-verschijnen. Na het verstrijken van deze termijn wordt zij geacht af te zien van de uitoefening van haar tuchtrechtelijke bevoegdheid.” Die bepaling stelt een vervaltermijn in en verbindt aan het verstrijken ervan het zwaarwichtig gevolg dat het tuchtrechtelijk vervolgd personeelslid niet meer kan gestraft worden.

6.4. De termijn waarbinnen het bestuur een beslissing moet nemen vangt aan bij de opmaak van “het proces-verbaal van verhoor”. Het besluit gaat er aldus van uit dat een tuchtzaak met één hoorzitting wordt afgehandeld; er wordt geen uitweg geboden voor de gevallen waarin meer dan één hoorzitting gehouden wordt. Aangezien evenwel het bestuur niet de absolute verplichting heeft om het onderzoek met één hoorzitting af te handelen en de tuchtoverheid zich in bepaalde gevallen zelfs verplicht kan zien om, met het oog op de correcte feitenfinding en het bewijs van de tuchtinbreuk, een nieuwe hoorzitting te organiseren, is er reden om de

verwijzing naar 'het proces-verbaal van verhoor' in artikel 19, §8 van het besluit van 22 mei 1991 te lezen als een verwijzing naar het proces-verbaal dat het horen afsluit, dus het proces-verbaal opgemaakt na de laatste hoorzitting. In de mate die interpretatie de tuchtoverheid een vrijgeleide lijkt te verschaffen om de reglementaire beslissingstermijn achteruit te schuiven, dient opgemerkt dat elk uitstel van beslissing moet steunen op deugdelijke redenen waarop het bestuur kan aangesproken worden.

... is op 31 maart 2014 gehoord over de acht tuchtinbreuken die hem toen ten laste werden gelegd en er is, zoals artikel 19, §6 van het besluit van 22 mei 1991 voorschrijft, ter zitting proces-verbaal opgemaakt van dat verhoor. Op deze zitting heeft de verzoeker een verweerschrift neergelegd waarin hij alle tuchtfacten betwistte met de finale vraag om zijn persoonlijk dossier bij de zaak te voegen, om een aantal getuigen te horen en om hem de nodige tijd te geven om zich daarover te verdedigen. De Raad van Bestuur heeft dan beslist om het persoonlijk dossier van ... bij het tuchtdossier te voegen en om een tweede hoorzitting te organiseren waarop alle leerkrachten die in de tuchtzaak genoemd worden, konden gehoord worden; voorts werd beslist om de Onderzoekscl GO! te gelasten met een onderzoek van de incidenten van begin 2014 en om de behandeling van de zaak 'voort te zetten op een volgende raad van bestuur, van zodra deze bijkomende onderzoeksdaden zijn gesteld' en nadat de verzoeker inzage gekregen heeft van de resultaten van de Onderzoekscl. Met de ontvangst van die beslissing was de verzoeker duidelijk ingelicht over de procedure die de tuchtoverheid wenste te volgen. Aangezien de verzoeker de feiten betwistte was het gevraagde onderzoek ook in zijn voordeel en was het uitstel van de zaak dat daar noodzakelijk mee verbonden was ook gerechtvaardigd.

Er kan aan de Raad van Bestuur ook geen nutteloos dralen verweten worden bij de organisatie van de tweede hoorzitting: na de hoorzitting van 31 maart 2014 heeft de Raad van Bestuur, op voorstel van de algemeen directeur, op 28 april 2014 beslist de onderzoeksopdracht, gegeven op 31 maart 2014, uit te breiden tot de interventies van ... in het lopende dossier, meer bepaald de contacten die hij zou gehad hebben met zijn leerlingen. De Onderzoekscl heeft zijn onderzoek onmiddellijk aangevat en heeft verslag neergelegd op 23 mei 2014, waarna de Raad

van Bestuur op 12 juni besliste de tenlastelegging aan te vullen en de tweede hoorzitting plaats te laten vinden op 30 juni 2014. Het tuchtbesluit werd nog dezelfde dag genomen.

De Raad van Bestuur is binnen de termijn gebleven, voorgeschreven door artikel 19, §8, van het besluit van 22 mei 1991; hij kon op 30 juni 2014 legitiem een beslissing nemen over de eerste acht tenlasteleggingen.

Schending van het onpartijdigheidsbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de rechten van de verdediging door de raad van bestuur

7.1. De verzoeker heeft reeds bij de behandeling van de zaak voor de Raad van Bestuur aangebracht dat dit orgaan niet meer objectief en onpartijdig kon beslissen over zijn zaak omdat de Raad in het kader van zijn preventieve schorsing reeds een standpunt zou ingenomen hebben over de grond van de zaak en dat de tuchtoverheid derhalve niet zonder gezichtsverlies haar beslissing inzake de preventieve schorsing kan afvallen. Hij argumenteerde in dat verband ook nog dat de tuchtoverheid het onderzoek volledig à charge heeft gevoerd, zonder oog voor getuigenverklaringen à décharge en dat hij gehinderd is in de uitoefening van zijn rechten van verdediging omdat de Raad van Bestuur niet de getuigen wil horen die hij aangebracht heeft. Hij herhaalt die grief nu voor de Kamer van Beroep.

7.2. De Kamer van Beroep is op dezelfde wijze als de Raad van Bestuur bevoegd om een tuchtzaak te onderzoeken en een beslissing te nemen. In het raam van dat onderzoek kan zij onregelmatigheden in de procedure voor de Raad van Bestuur rechtzetten, voor zover die onregelmatigheden herstelbaar zijn en niet leiden tot het verval van de tuchtvordering. Zou de Kamer enige partijdigheid bij de Raad van Bestuur vaststellen -wat, voor alle duidelijkheid niet het geval is-, dan moet zij het onderzoek eigener gezag overdoen. Is de Kamer van oordeel dat de voorliggende stukken haar geen volledig beeld geven van de zaak en dat bijkomende getuigenissen nodig zijn, dan kan zij die getuigen oproepen.

Dat het tuchtdossier door de Raad van Bestuur eenzijdig à charge zou samengesteld zijn is onjuist. De Raad van Bestuur heeft de tuchtfeiten laten

onderzoeken door de Onderzoeksceel die daarover een objectief onderzoek heeft gevoerd. Het is niet omdat de Onderzoeksceel bij zijn eerste onderzoek, bij gebrek aan opdracht daartoe, ... niet heeft gehoord over de wijze waarop hij de leerlingen benaderde, dat de Onderzoeksceel de getuigenissen van de leerlingen niet heeft kunnen beoordelen en de juistheid ervan afwegen. En in het onderzoek van de feiten d.d. 14 januari 2014 heeft de verzoeker wel degelijk een inbreng gehad.

Het bewijs van de tuchtfeiten, zoals die door de Raad van Bestuur omschreven zijn

a) ongepast taalgebruik tegenover de leerlingen.

8.1. De Kamer van Beroep steunt voor het bewijs van dit tuchtfeit op het relaas van de gebeurtenissen van eind november 2013, opgemaakt door de directie -stuk 6 van het tuchtdossier, hernomen in stuk 9- en op de verhoren en de conclusies in het verslag van 22 januari 2014 van de Onderzoeksceel -stuk 8 tuchtdossier-. Gewis zijn nadien -beredeneerde- verklaringen bij het dossier gevoegd, maar de Kamer van Beroep is van oordeel dat, in aangelegenheden als deze waarin de feiten zelf op verschillende wijze kunnen worden uitgelegd -de context en de toon van de uitspraak- de eerste verklaringen, afgelegd kort na de feiten het meest waarheidsgetrouw zijn.

Uit de overeenstemmende getuigenissen van de leerlingen 2 BM -die ook in het beroepen besluit als bewijselement worden gehanteerd- blijkt dat de verzoeker verschillende uitspraken heeft gedaan die, zoals de Raad van bestuur heeft gesteld, getuigen van 'grof en ongepast taalgebruik', waarbij het verwijt aan leerling ... B. ("uw moeder is een hoer") het meest in het oog springt maar zeker niet het enige is. Het feit is bewezen.

8.2. Gewis moet voorzichtig omgesprongen worden met mondelinge uitlatingen - wat gezegd wordt kan anders bedoeld zijn, wat gehoord wordt kan verkeerd begrepen worden-, maar uit de getuigenissen van de leerlingen komt in ieder geval

naar voren dat de verzoeker zich verlaagd heeft tot grof en ongepast taalgebruik, dat in geen geval past in de mond van een leraar. Het tuchtfeit is bewezen.

Louter bijkomstig stelt de Kamer van Beroep vast dat de Raad van Bestuur ook reeds in 2011 moeite had met de wijze waarop de verzoeker met de leerlingen omging, aangezien hij toen, naar aanleiding van een klacht over “ongepast, onrespectvol (boers) taalgebruik” de verzoeker een afsprakennota liet ondertekenen met het engagement “zich (te) onthouden van ongepaste en respectloze uitspraken aan en over leerlingen”. Evident kan dit gegeven niet aangegrepen worden om het hier besproken tuchtfeit bewezen te achten, maar het illustreert wel dat de verzoeker, wat zijn omgang met de leerlingen, toen reeds negatief in het daglicht kwam.

b) hardhandig optreden tegen leerlingen.

9.1. De Kamer van Beroep stelt vast dat de verzoeker niet betwist dat hij leerlingen “aangeraakt” heeft om hen terecht te wijzen. Hij verantwoordt die handelwijze door te stellen dat het “niet ongewoon is dat een leerkracht een leerling een rustig duwtje geeft, bijvoorbeeld om in de rij aan te sluiten” en benadrukt dat dergelijke aanraking geen “hardhandig optreden” is.

9.2. Uit het verslag van de onderzoeksceel blijkt dat zes van de zeven leerlingen van 2 BM getuigd hebben dat de verzoeker een leerling wel eens “vastgepakt heeft bij de nek, de schouder of de arm” en dat hij een leerling “geslagen heeft met een lat(je)”. Ter zitting bevestigt de verzoeker dat hij een leerling met een buigbaar metalen latje geslagen heeft, maar betwist hij dat daarmee enige verwonding zou kunnen veroorzaakt hebben.

Op grond van de overeenstemmende verklaringen van de leerlingen, zoals die door de Onderzoeksceel genoteerd zijn -en die eind november ook aan de directeur signaleerd waren-, wordt voor vaststaand aangenomen dat ... de leerlingen van 2BM met fysieke aanrakingen tot de orde wilde roepen. Hetgeen hij in wezen ook niet ontkent.

Vraag is evenwel ook hier waar de grens tussen een blijk van aanmoediging en een ongeoorloofde duw of slag moet getrokken worden. De Kamer van Beroep stelt wat dat betreft vast dat de Onderzoeksceel uit de verklaringen van de leerlingen heeft kunnen uitmaken dat “vier (van de zes) leerlingen zonder meer aanstoot nemen aan de handhandigheid van ...”, dat een leerling (...) verklaard heeft gezien te hebben ‘dat de vingers van ... in de nek van ... stonden’ en dat een andere leerling (...) verklaarde dat ... “echt pijn” had want dat hij “de hele dag geweend heeft”. Die verklaringen tonen dan de verzoeker de grens van het toelaatbare overschreden heeft.

Het tweede tuchtfeit is bewezen.

c) scherpe interpellatie en intimidatie van een leerling op 25 november 2013.

10.1. De verzoeker wijst erop dat de Onderzoeksceel zich niet over dit feit uitgesproken heeft, dat het ook niet aan bod kwam in een getuigenverklaring en dat de verklaringen van de leerlingen ... en ... dat zij ... zagen wenen voor de onderzoeksceel geen reden waren om het tuchtfeit bewezen te achten.

10.2. Het tuchtfeit is als zodanig inderdaad niet onderzocht door de Onderzoeksceel. Het enige bewijsstuk dat het dossier bevat is het verslag van de schooldirectie -stuk 6 tuchtdossier- maar daarin wordt enkel vermeld dat ... leerling ... op 25 november 2013 na het derde lesuur “apart geroepen (heeft) in de atelier met de vraag wat hij en zijn mama allemaal gaan vertellen zijn bij de directie”. Medeleerlingen ... en ... zouden op 27 november het ‘apart-roepen’ bevestigd hebben, maar van die verklaringen ligt geen geschreven neerslag voor.

In ieder geval is een ‘apart roepen’ nog geen intimidatie. Ook in het getuigenis van ... aan de Onderzoeksceel kan die link niet gevonden worden, aangezien die leerling enkel verklaarde dat ... “tegen iedereen -alle leerkrachten en alle leerlingen- gezegd heeft dat hij naar de directeur was gegaan”.

Het tuchtfeit is niet bewezen.

d) inlichten van de leerlingen van hogere leerjaren BM over het dispuut met de leerlingen van 2BM, met het gevolg dat de leerlingen van 2BM scherp geïnterpelleerd werden zijn zich geïntimideerd voelden.

11.1 Volgens de verzoeker hebben zich na de gebeurtenissen van 19 november 2013, in de school twee groepen gevormd en is de ruchtbaarheid die de aangelegenheid heeft gekregen het gevolg van de weinig discrete manier waarop de leerlingen van 2BM door de directie werden gehoord. Binnen die algemene commotie hebben de leerlingen van 6BM hem aangesproken en daarop heeft hij een discreet antwoord gegeven.

11.2. Uit het verslag van de directie -stuk 9- blijkt dat de problematiek begonnen is toen de moeder van zich bij de directie was gaan beklagen over de houding van Uit het verhoor van ... door de Onderzoekscommissie blijkt dat die dag de leerlingen van 3BM en 6BM de klas 2BM benaderde en dat de directeur toen is tussengekomen om de leerlingen het zwijgen op te leggen.

De Raad van Bestuur legt de link tussen de klachten bij de directie en de reactie van de oudere leerlingen bij In de verklaringen van de leerlingen van 2BM kan evenwel geen grond gevonden worden om te stellen dat ... de leerlingen van andere klassen bij de zaak betrokken heeft. En de leerlingen van 3BM en 6 BM wijzen andere kanalen aan waarlangs zij de commotie tussen ... en de leerlingen van 2BM vernamen (zie de verklaring ..., ..., ...). De Kamer van Beroep beschikt over onvoldoende bewijzen dat ... de aangelegenheid bij de leerlingen van 3BM en 6BM aangekaart heeft en dat die leerlingen op zijn instigatie de leerlingen van 2BM aangesproken hebben.

Het tuchtfact is niet bewezen.

e) inerte houding wanneer een leerling met een draaiende slijpschijf naar de medeleerlingen beweegt.

12.1 De Raad van Bestuur heeft voor het bewijs van dit feit wezenlijk gesteund op de verklaring van leerkracht

De Kamer van Beroep is evenwel van oordeel dat niet voorbijgegaan kan worden aan de conclusies van de Onderzoeksceel, waarin gewezen wordt op de formele tegenspraak in de verklaringen van ... en ... en waarin vastgesteld wordt dat “de getuigenissen van de leerlingen te weinig aanknopingspunten (bieden) dat het incident zich effectief heeft voorgedaan zoals ... het beschrijft”.

12.2. Wat de ernst van het incident zelf betreft -zwaaien met een draaiende slijpschijf met leerlingen in de omgeving- stelt de Kamer van Beroep vast dat ... dit niet onmiddellijk aan de directeur gesignaleerd heeft maar slechts enkele dagen nadat het incident met het skateboard was gemeld en dan nog slechts als een illustratie van het algemeen ongedisciplineerd gedrag van de leerlingen tijdens de les van vond het incident met de slijpschijf in eerste instantie dus niet het signaleren waard. Opmerkelijk is ook dat geen van de leerlingen die bij het incident betrokken waren, “zich het voorval herinnert zoals ... dat beschrijft” en dat directeur ... tegen de onderzoeksceel verklaard heeft dat het “de combinatie van beide incidenten -(het slijpschijf- en het skateboardincident) op een en dezelfde namiddag” is die hem gealverteerd heeft. Dit alles doet de Kamer van Beroep besluiten dat het slijpschijfincident zelf en de onveiligheid die het veroorzaakte, niet uitsteekt boven de gewone incidenten die een leraar gewoonlijk het hoofd moet bieden.

12.3. Blijft dan de vraag of ... ter zake voldoende alert opgetreden is.

... stelt dat hij zich genoodzaakt zag om zelf tussen te komen en dat de betrokken leerling op zijn bevel de machine neergelegd heeft. Maar dat ferm standpunt is minstens aan nuancering toe bij lezing van de verklaring van directeur ..., die stelt: “Pas na een aantal van die bewegingen in de richting van de leerlingen zou ... tegen ... gezegd hebben dat hij daarmee moest stoppen”, van de verklaring van ..., die stelt dat noch ... noch ... toen tussengekomen is en van de oorspronkelijke verklaring van ... aan de directie: “Eerst liet ... dit toe, pas na een tijdje maande hij mij aan om dit niet meer te doen”.

Met andere woorden, het staat niet vast dat ... zelf de leerlingen tot de orde geroepen heeft; het staat ook niet vast dat de verzoeker niet gereageerd heeft. Het tuchtfeit is niet bewezen.

f) Inerte houding wanneer leerlingen tijdens de les met een skateboard luidruchtig en uitbundig tussen de werktafels rijden.

13.1. De Kamer van Beroep verwijst te dezen naar het besluit van het verslag van de Onderzoeksceel waarin het optreden van ... in het skateboardincident als volgt wordt geduid: “Het is wel duidelijk dat hij de twee leerlingen heeft bezig gezien. Zelf beweert hij dat hij is tussengekomen (...) In geen enkele andere getuigenis wordt bevestigd dat ... actief het racen van beide leerlingen daadwerkelijk stopte. ...bevestigt wel dat ... hem erover aansprak maar hij stoorde zich daar naar eigen zeggen niet aan en bleef samen met ... verder doen. Twee collega’s en drie leerlingen zeggen expliciet dat ... zijn beide leerlingen met het plankje bezig zag, niet tussenkwam en dus liet betijen. Dezelfde drie leerlingen en ... voegen er aan toe dat de twee leerlingen pas tot staan werden gebracht door toedoen van ...”

13.2. Op die grond wordt het tuchtfeit bewezen geacht.

g) op 16 januari 2014 de onderwijstijd niet gerespecteerd hebben.

14.1. De directeur heeft in de vaststellingsfiche van 17 januari 2014 genoteerd dat hij bij een bezoek aan de werkplaats op 16 januari 2014 -samen met de technisch adviseur coördinator ...- vastgesteld heeft dat “een aantal leerlingen van 3 BM op geen enkele manier met hun werkstuk bezig waren maar enkel rondhingen rond de werkbanken”. In zijn verweer betwist de verzoeker de vaststelling niet; hij stelt in wezen enkel dat de leerlingen zelf verantwoordelijk zijn voor het afwerken van hun opdrachten (zij moeten “zichzelf evalueren en daarna hun werkstuk aan mij laten zien”).

14.2. Het feit is bewezen. De kamer van beroep is ook van oordeel dat, inzonderheid nu de hiervoor bewezen bevonden tuchtinbreuken aantonen dat de verzoeker een zeer persoonlijke, maar ontoelaatbare kijk heeft op zijn

ambtverplichtingen, de Raad van Bestuur met recht en reden besloten heeft dat het feit de evaluatie te buiten gaat en in een tuchtvervolging betrokken kan worden.

h) de feiten uit 2005 en 2011.

15.1. De Raad van Bestuur is er zich terdege van bewust dat deze feiten niet als een tuchtfeit aan de verzoeker ten laste gelegd kunnen worden. Ze worden immers specifiek vermeld om aan te tonen dat de verzoeker volhardt, dat hij de gemaakte afspraken niet nakomt en dat hij ondanks die antecedenten hetzelfde onaanvaardbaar gedrag blijft vertonen.

15.2. Dergelijke overwegingen horen thuis bij het bepalen van de strafmaat. Het gaat niet om een afzonderlijke tenlastelegging.

i) contacten met leerlingen ondanks uitdrukkelijk verbod.

16.1. De tenlastelegging heeft betrekking op het feit dat ..., in weerwil van de gemaakte afspraken en een uitdrukkelijk verbod van de directeur, toch contacten heeft gelegd met leerlingen om voor hem gunstige verklaringen af te leggen.

16.2. Terecht stelt de Raad van Bestuur dat van een leraar, wegens de voorbeeldfunctie die hij bekleedt, ook buiten de school een correct gedrag mag verwacht worden en dat hij bij zijn handelen rekening moet houden met de belangen van de school. De afsprakennota van 8 januari 2014, waarin ... herinnerd wordt aan de algemene verplichtingen die op een leraar rusten, past volledig in dat kader.

De brief van 27 maart 2014 van de schooldirecteur aan de verzoeker, waarin deze formeel verboden wordt “nog enig contact te leggen met leerlingen van ...”, gaat evenwel verder: er wordt niet herinnerd aan de verplichting tot loyaleit aan de school wanneer de verzoeker contacten heeft met leerlingen of oud-leerlingen, maar er wordt een algemeen contactverbod opgelegd. Dergelijk algemeen gesteld verbod kan geen verantwoording vinden in de regels van deontologie; het niet-naleven ervan kan dan ook geen tuchtvergrijp uitmaken. Terecht stelt de verzoeker dat de tuchtverheid hem met dat algemeen verbod een middel van verdediging ontnemt.

16.3. Aan de verzoeker wordt verweten dat hij contacten gezocht heeft met leerlingen. Hem wordt niet verweten dat hij zich bij dat zoeken of tijdens de contacten ongepast zou gedragen hebben of dat hij te die gelegenheid te kort gekomen zou zijn aan zijn loyauteitsverplichting tegenover de school. Daartoe bevat het dossier ook geen bewijselementen.

Het leggen van contacten met leerlingen in het kader van zijn verdediging tegen de verwijten van de tuchtoverheid -die precies de bejegening van de leerlingen betreffen- kan niet wettig als een tuchtvergrijp aan ... ten laste worden gelegd. Bij ontstentenis van precieze feiten die aantonen dat ... bij het zoeken naar of het leggen van contacten met leerlingen en oud-leerlingen zich niet correct -d.w.z. niet in overeenstemming met zijn deontologische verplichtingen- zou gedragen hebben, is de tenlastelegging niet terecht.

De opgelegde tuchtstraf

17.1. De Raad van Bestuur heeft 8 tuchtfeiten, die zich voordeden in het schooljaar 2013-2014, voor bewezen gehouden en ... daarvoor de tuchtstraf van het ontslag opgelegd. Hij heeft vastgesteld dat ... niet aan zijn proefstuk was (getuige daarvan de feiten uit 2005 en 2011; ook de afsprakennota van begin 2014) en dat alle pogingen om ... op andere gedachten te brengen, mislukt zijn, dat hij integendeel in de boosheid volhardt, nu de incidenten nog crescendo gaan en aantonen dat ... duidelijk voor het conflictmodel gekozen heeft. Hij voegt daaraan toe dat ..., door alles te blijven ontkennen ondanks vele aanwijzingen van schuld, er duidelijk blijkt van geeft geen schuldbesef te bezitten en dat de verzachtende omstandigheden waarnaar hij verwijst -privésituatie, ondermijnen van zijn gezag door de directie- niet worden aangenomen.

17.2. De tenlasteleggingen van het gewild betrekken van leerlingen bij zijn conflict met de leerlingen van 2BM, het incident met de slijpschijf en het zoeken van contacten met leerlingen om een voor hem gunstige verklaring te verkrijgen

moeten buiten de tuchtvervolging gehouden worden. De andere tenlasteleggingen worden bewezen geacht.

Het gaat om ernstige feiten die, globaal genomen, aantonen dat ... in de behandelde periode als leraar en opvoeder ernstig gefaald heeft: zijn wijze van bejegening van leerlingen blijkt respectloos en is denigrerend, hij is niet opgetreden toen leerlingen de orde in de klas verstoorden en liet de leerlingen tijdens de lestijd betijen zonder hen op pedagogisch verantwoorde wijze te begeleiden, aan te sporen of te vermanen. En dat falen gebeurt niet voor het eerst: uit het dossier blijkt dat ... ook reeds vroeger voor gelijkaardige feiten tuchtrechtelijk in het vizier is gekomen.

17.3. In weerwil van die belastende elementen is de Kamer van Beroep toch van oordeel dat de definitieve verwijdering van ... uit de dienst op dit ogenblik niet verantwoord is. Zij overweegt daarbij inzonderheid dat het bestuur de negatieve houding van verzoeker nooit heeft pogen te keren of hem tot betere inzichten te brengen door een evaluatieprocedure op te starten.

Een verwijdering uit de dienst bij wege van een terbeschikkingstelling voor de duur van één jaar wordt een aangepaste straf bevonden. De straf moet de verzoeker aansporen zich te bezinnen over zijn opdracht als leraar en kan hem toelaten zich te herbronnen teneinde nadien zijn taak met de nodige verantwoordelijkheidszin en in volle loyautéit te hernemen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 september 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de Raad van Bestuur de hem reglementair toegemeten beslissingstermijn heeft overschreden, waardoor de tuchtvordering vervallen is, met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de vernietiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met unanimititeit,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de van de terbeschikkingstelling voor een periode van één jaar, met unanimititeit,

Artikel 1

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 30 juni 2014 waarbij ... de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan ... wordt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor een periode van één jaar opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 september 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren W. ODDERY,
T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en M. HEYNDRICKX,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer SWERTS verlaat de vergadering tijdens de beraadslaging en neemt niet
deel aan de stemming.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer
SCHURMANS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE