

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2014/07/ ... / 18 AUGUSTUS 2014**

Inzake ..., wonende ..., ..., bijgestaan door ..., provinciaal secretaris ACOD-
Onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., lid Raad van Bestuur, bijgestaan
door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 april 2014 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 24 maart 2014 waarbij haar de tuchtmaatregel van de schorsing voor 3 maanden wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is vast benoemd als leraar in ... te

Met een brief dd. 19 november 2013 deelt ..., directeur van ... te ..., een aantal klachten met betrekking tot het functioneren van ... mee aan de algemeen directeur van de Scholengroep.

Op 21 november 2013 vraagt de algemeen directeur een onderzoek aan bij de Onderzoeksceel van het GO! omdat ... zich in het algemeen niet respectvol en niet constructief zou gedragen tegenover haar directeur en omdat er recent diverse aanvaringen waren geweest. Meer precies wordt gevraagd naar een onderzoek van vijf klachten:

- “1. ... weigert les te geven aan kinderen die niet uit het vrij onderwijs komen. Zij weigert iedere leerling uit een ander net.
2. ... weigert les te geven in het klaslokaal dat haar is toegewezen. ... gaat niet in op het verzoek van de directeur om de resultaten van het door Arista hierover gevoerde onderzoek te bespreken.
3. ... raadt leerlingen aan een klacht te formuleren t.a.v. een collega.
4. ... doet t.a.v. de leerlingen ongepaste uitspraken over de directeur en het beleid van de directeur.
5. ... betreft personeelsleden van een andere instelling (...) bij haar conflict met de directie.”

Op 6 februari 2014 maakt de Onderzoeksceel van het GO! zijn eindverslag op. Op 24 februari 2014, beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep jegens ... een tuchtonderzoek te starten.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 februari 2014 en een brief dd. 18 maart 2014 wordt ... door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 24 maart 2014 in het kader van de tuchtmaatregel ‘schorsing voor 4 maanden’ voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de

volgende

tenlasteleggingen:

“1. bij het begin van dit schooljaar, ondanks het feit dat u er perfect van op de hoogte was dat deze leerlingen afkomstig waren uit het vrij onderwijs en dus in uw klas hoorden, een aantal leerlingen (bv. ..., ..., ..., ...) de toegang tot uw lessen te hebben ontzegd waardoor deze leerlingen niet de lessen kregen waarop ze recht hadden.”

“2. na 17 oktober 2013 en zeker na 10 december 2013, ondanks het feit dat uit een onderzoeksverslag van de firma Arista bleek dat het u toegewezen klaslokaal verder als klaslokaal kon gebruikt worden, uitdrukkelijke geweigerd te hebben het u door de directie toegewezen lokaal te betrekken.”

“3. ondanks het feit dat u reeds op 4 november 2013 door de directie uitgenodigd werd om het Arista-rapport met hem te bespreken, u pas op 10 december 2013 bij de directeur te hebben aangeboden, waarbij u de gemaakte afspraak voor 12 november 2013 negeerde, een verzoek van de directeur om u bij hem te melden op 19 november 2013 afwees.”

“4. bij herhaling op diverse momenten dit schooljaar zich t.a.v. de leerlingen op een uiterst ongepaste wijze te hebben uitgelaten over uw directeur, waarbij u openlijk liet blijken de huidige directeur niet te moeten, zijn beleid af te keuren, waardoor u leerlingen betreft in uw persoonlijke vete met de directeur.”

“5. vermoedelijk op 24 september 2013 de leerlingen ..., ... en ... van 3STW te hebben aangezet om bij de directeur te klagen over het u toegewezen lokaal.”

“6. op 1 oktober 2013, drie leerlingen van 3STW (... , ... en ...), die op dat moment niet op school maar in ... aanwezig waren, uit deze instelling te hebben gehaald, waarbij de verantwoordelijken van deze instelling niet werden geraadpleegd, hen te hebben gesommeerd eens goed hun (uw) gedacht te zeggen over het u toegewezen lokaal, onmiddellijk een onderhoud met de directeur te hebben geëist en tijdens dit onderhoud in aanwezigheid van de leerlingen, de directie en de preventieadviseur ervan te hebben beschuldigd leugenaars en huichelaars te zijn, te hebben geweigerd gevolg te geven aan de eis van de directeur om de leerlingen onmiddellijk terug te brengen naar ... waardoor, en dit blijkt overduidelijk uit de verklaringen van de verantwoordelijken van ... (...), de hoger vermelde leerlingen in een staat van uiterste verwarring (‘gechoqueerd’) waren en ook nadien nog de negatieve gevolgen van de door u georganiseerde vertoning ondervonden.”

Na de hoorzitting van 24 maart 2014 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep in zitting van diezelfde datum dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en dat ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor 3 maanden opgelegd krijgt.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 4 april 2014.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 24 april 2014.

2. Over het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 20 mei 2014 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 13 juni 2014 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Er rijzen geen problemen met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep.

4. Over de grond van de zaak

4. De verzoekster betwist het bestaan van de feiten die de raad van bestuur haar ten laste heeft gelegd en/of het in aanmerking nemen ervan als tuchtfeit.

4.1. De argumentatie uit het beroepsschrift toespitsend op de door de Raad van Bestuur weerhouden feiten, kan de kritiek van de verzoekster als volgt worden samengevat:

Zij stelt dat zij niet geweigerd heeft les te geven aan leerlingen die niet uit het vrij onderwijs kwamen, maar dat zij zich niet akkoord kon verklaren met de houding van de directie die voor malaise en verwarring zorgde, aangezien zij niet in staat was om de toewijzing van de leerlingen aan leerkrachten te regelen. Zij heeft ook niet geweigerd les te geven in het toegewezen lokaal, maar was bezorgd om de staat van het lokaal waarin les gegeven moest worden en heeft de onveiligheid bij de preventieadviseur aangeklaagd. Met betrekking tot de weigering om met de directeur over het brandveiligheidsverslag te praten stelt zij dat de directeur heel goed wist dat zij geen gesprek wenste aan te gaan in afwezigheid van een vakbondsafgevaardigde. Voorts stelt zij ook nog dat zij niemand aangezet heeft om een klacht tegen een collega in te dienen, dat uit de getuigenverklaringen, die door de onderzoeksceel zijn

genoteerd, blijkt dat niemand wilde bevestigen dat zij iets over de directeur zou gezegd hebben in het bijzijn van leerlingen, maar dat er een algemene malaise over de organisatie van de school bestaat. Zij heeft ook nooit leerlingen betrokken in haar conflict met de directie: de leerlingen waren zelf naar de directeur gegaan, die heeft tegenover hen het probleem met het lokaal lichtvaardig afgedaan heeft en de leerlingen hebben haar vrijwillig vergezeld toen zij daartegen ging protesteren.

4.2. De Kamer van Beroep moet, net als de Raad van Bestuur, nagaan of de feiten, zoals die door de Raad van Bestuur in de beroepen beslissing worden uiteengezet, terdege bewezen zijn en als tuchtfeiten aan de verzoekster ten laste kunnen worden gelegd. Het spreekt evenwel voor zich dat, voor het overdoen van het desbetreffend onderzoek, de vaststellingen die de Raad van Bestuur heeft gemaakt -zo wat de in aanmerking genomen bewijselementen betreft als wat hun overtuigingswaarde betreft- en de kritiek die het personeelslid daartegen inbrengt voor de Kamer van Beroep belangrijke elementen zijn voor haar besluitvorming.

4.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat de Raad van Bestuur voor het bewijs van de verschillende in aanmerking genomen feiten verwijst naar vaststellingen die de onderzoeksceel heeft kunnen maken en die onderbouwd worden door ondertekende verklaringen van de betrokken personen. Gewis was in een behoorlijk opgemaakte vaststellingsfiche een eenvoudiger bewijs gevonden van de feiten, maar de ontstentenis ervan betekent niet dat het bewijs niet met andere middelen geleverd mag worden.

De getuigenverklaringen tegenover de onderzoeksceel en de vaststellingen die de onderzoeksceel in het kader van haar onderzoek heeft kunnen maken, zoals die in het beroepen besluit worden vermeld, vormen ook voor de Kamer van Beroep het bewijs van de verschillende tenlasteleggingen. Dit geldt zeker nu verzoekster in haar beroepsschrift de door de Raad van Bestuur concreet in aanmerking genomen elementen niet tegenspreekt, maar in wezen haar verweer voor de Raad van Bestuur herneemt, waarin zij de feiten niet echt ontkent, maar ze benadert vanuit een zeer persoonlijk standpunt.

4.4. Voor het antwoord op de vraag of de feiten ook als tuchtfeiten aan de verzoekster ten laste gelegd kunnen worden, overweegt de Kamer van Beroep dat, daargelaten de vraag of elk ten laste gelegd feit op zich wel een disciplinair beteugelbare tekortkoming uitmaakt, die

feiten in hun samenhang in ieder geval het bewijs bevatten van een grote eigenzinnigheid en zelfs weerspanning, hetgeen disciplinair optreden rechtvaardigt.

5.1. De verzoekster vindt de opgelegde tuchtstraf van drie maanden schorsing onterecht omdat de feiten niet bewezen zijn. Zij vraagt oog te hebben voor de context waarin zij moest werken, wijst op de algemene malaise onder het personeel en het misnoegen bij de leerlingen over de omstandigheden waarin gewerkt moet worden en betoogt dat de maatregel voor haar ernstige financiële gevolgen heeft.

De verwerende partij antwoordt dat de feiten wel degelijk bewezen zijn en dat de strafmaat rekening houdt met het feit dat de verzoekster ‘geen enkele vorm van schuldinzicht heeft en blijkbaar de intentie haar gedragslijn aan te houden’.

5.2. De Kamer van Beroep acht de tenlasteleggingen bewezen. Die feiten rechtvaardigen ook disciplinair optreden.

De verwijdering uit de dienst van een personeelslid is een ernstige maatregel. De omstandigheid dat de verzoekster met haar eigenzinnige en onwillige opstelling de normale werking van de school verstoord heeft -de directie is in diskrediet gebracht; collega's werdenodeloos belast; leerlingen werden uit evenwicht gebracht- en het imago van de school in een negatief daglicht gesteld heeft, rechtvaardigt die ernstige maatregel.

De Kamer van Beroep vindt evenwel dat de verwerende partij geen echte repliek geeft op de kritiek van de verzoekster dat ook de werking van de school te wensen overliet. Gewis heeft de Raad van Bestuur reeds met dat gegeven rekening gehouden bij de straftoemeting, maar de Kamer van Beroep is toch van oordeel dat een schorsing voor de duur van 1 maand volstaat om de verzoekster te bestraffen voor haar misdragingen en om haar aan te sporen naar de toekomst toe dergelijk gedrag te vermijden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 26 juni 2014;

Na beraadslaging op 18 augustus 2014;

Na geheime stemming over de vraag of de ten laste gelegde feiten bewezen zijn, met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de schorsing voor 3 maanden, met 4 stemmen voor en 7 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de schorsing voor 1 maand, met 10 stemmen voor en 1 stem tegen,

Artikel 1

De beslissing dd. 25 maart 2014 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor 3 maanden wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan ... wordt de tuchtmaatregel van de schorsing voor 1 maand opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 augustus 2014.

De Kamer van Beroep was voor de zitting op 26 juni 2014 samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, de heren W. ODDERY, T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer F. STEVENS secretaris.

De Kamer van Beroep was voor de zitting op 18 augustus 2014 samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, de heren W. ODDERY, T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE