

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2014 / 03 / ... / 3 APRIL 2014**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 maart 2014 hebben ... en ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 17 februari 2014 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid opgelegd op 31 januari 2014, wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd als leraar aan het ... te

Op 30 januari 2014 adviseert ..., pedagogisch directeur van ..., de algemeen directeur en de Raad van Bestuur van de Scholengroep t.a.v. ... een tuchtmaatregel te overwegen en hem tevens met onmiddellijke ingang preventief te schorsen omwille van ongepaste uitspraken en handelingen t.o.v. de leerlingen en een onvoldoende optreden bij een aantal incidenten in de klas wat aanleiding geeft tot zeer ernstige veiligheidsrisico's.

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 januari 2014 wordt ... medegedeeld dat hij door de algemeen directeur van ... bij hoogdringendheid preventief met ingang van diezelfde dag, wordt geschorst. In dezelfde brief wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek en -procedure zal opgestart worden en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 17 februari 2014 om 20u in de lokalen van ..., ...,

Na de hoorzitting op 17 februari 2014 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing tot preventieve schorsing van ... bij hoogdringendheid opgelegd door de algemeen directeur op 31 januari 2014, te bevestigen en te bekrachtigen en een tuchtonderzoek op te starten. Deze beslissing wordt ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 26 februari 2014.

Tegen de beslissing van 17 februari 2014 wordt door ... namens ..., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 17 maart 2014.

2. Over het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 28 maart 2014 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 21 maart 2014 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. Over de naleving van de vormvoorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. ... voert aan dat het bewijs niet voorligt dat de Raad van Bestuur met een geheime stemming tot zijn beslissing gekomen is. Hij vraagt dat dit bewijs geleverd wordt door de overlegging van de stembrieven. Bij ontstentenis van dit bewijs moet volgens hem aangenomen worden dat de beslissing gebrekkig is, wat tot haar vernietiging moet leiden terwijl dat de Kamer van Beroep het gebrek ook niet kan rechtzetten, aangezien zij in deze geen hervormingsbevoegdheid heeft maar het besluit waartegen het beroep is ingediend enkel kan bevestigen of vernietigen.

4.2. De verwerende partij verwijst naar de bestreden beslissing, waarin expliciet melding wordt gemaakt van de geheime stemming.

4.3. De beslissing van 17 februari 2014 vermeldt inderdaad uitdrukkelijk dat de Raad van Bestuur geheim gestemd heeft over de bekrachtiging en de bevestiging van de beslissing van de algemeen directeur om ... preventief te schorsen en een tuchtdossier op te starten. Die vermelding strookt met de in het administratief dossier opgenomen kopie van de notulen van de vergadering van de Raad van Bestuur. Dit stuk, waarvan de regelmatigheid niet wordt betwist, vormt het bewijs van de naleving van de erin vermelde pleegvormen. En in de veronderstelling dat de vermeldingen in de notulen geen authentieke bewijskracht zouden hebben en dat het tegenbewijs volstaat om de vermeldingen terzijde te laten, stelt de Kamer van Beroep vast dat ... geen enkele aanwijzing naar voren schuift die erop wijst dat de notulen het werkelijk verloop van de vergadering niet correct zou weergeven.

Dit alles onder het algemeen voorbehoud dat de devolutieve werking van het ingestelde beroep inhoudt dat de niet-naleving van bepaalde vormvoorschriften bij de totstandkoming van de bestreden beslissing, wanneer zij niet tot gevolg heeft dat de Kamer van Beroep niet ontvankelijk werd geadieerd, geen beletsel mag zijn om een beslissing te nemen die in de plaats komt van het oorspronkelijk besluit.

Er is geen reden om de neerlegging van de stembrieven te bevelen.

5. De bevoegdheid van de algemeen directeur vs. de Raad van Bestuur in geval van een hoogdringende preventieve schorsing

5.1. ... stelt dat de algemeen directeur niet bevoegd was om bij hoogdringendheid tot de preventieve schorsing te besluiten en dat de Raad van Bestuur op 17 februari 2014 dan ook, net als de Kamer van Beroep op dit ogenblik, die preventieve schorsing niet kon bekrachtigen. Hij ontwikkelt zijn standpunt als volgt: artikel 59, tweede lid, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs (hierna: het decreet van 27 maart 1991) maakt de Raad van Bestuur uitdrukkelijk bevoegd om een personeelslid preventief te schorsen en artikel 16, §4, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991) bevestigt die bevoegdheid voor “hoogdringende gevallen”; die bepalingen vinden hun rechtsgrond in artikel 23, §1, 3°, d) van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs (hierna: het Bijzonder Decreet) dat de Raad van Bestuur de bevoegdheid verleent “maatregelen inzake tucht en orde” te nemen; artikel 30, §2, van het Bijzonder Decreet -op grond waarvan de algemeen directeur bevoegd is om “in geval van hoogdringendheid” beslissingen te nemen “om de belangen van de scholengroep te vrijwaren”- is een algemene bepaling (‘lex generalis’) die deze algemeen directeur niet toelaat op het door een bijzondere wet (een ‘lex specialis’) uitdrukkelijk voorgeschreven bevoegdheidsdomein van de Raad van Bestuur te treden. Toelaten dat de algemeen directeur in gevallen als het onderhavige kan beslissen tot de preventieve schorsing ontnemt aan artikel 23, §1, 3° d) van het Bijzonder Decreet en artikel 16, §4, tweede lid van het besluit van 22 mei 1991 elke zin, zeker nu de Raad van Bestuur de beslissing van de algemeen directeur niet kan herroepen of wijzigen in de mate zij uitvoering heeft gekregen en artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet niet inhoudt dat elke beslissing genomen bij hoogdringendheid per definitie onmiddellijk moet uitgevoerd worden.

5.2. De verwerende partij wijst erop dat de Raad van Bestuur de beslissing van de algemeen directeur niet alleen bekrachtigd maar ze ook bevestigt heeft, waardoor de preventieve schorsing van ... verschijnt als een beslissing van de Raad van Bestuur. Zij voegt daaraan toe dat de algemeen directeur zijn bevoegdheid om preventief te schorsen vindt in “een bijzonder decreet” en dat de voorwaarden voor de toepassing van artikel 30 §2 van het Bijzonder Decreet vervuld waren.

5.3.1. Artikel 23, §1, 3° van het Bijzonder Decreet -waarbij het Gemeenschapsonderwijs als een afzonderlijke rechtspersoon wordt opgericht en de werking van zijn organen bepaald- maakt de Raad van Bestuur van de Scholengroep bevoegd voor het opleggen van “maatregelen inzake tucht en orde” aan de personeelsleden. Het decreet van 27 maart 1991 -artikel 59, onderdeel van het hoofdstuk ‘maatregelen van orde’- regelt de problematiek van de preventieve schorsing van een personeelslid: artikel 59, tweede lid, verleent -voor het hier besproken geval- de beslissingsbevoegdheid aan de Raad van Bestuur en die bevoegdheid wordt in het besluit van 22 mei 1991 expliciet herhaald met betrekking tot gevallen waarin dringend gehandeld moet worden. Los daarvan bepaalt artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet dat de algemeen directeur in geval van hoogdringendheid beslissingen kan nemen om de belangen van de scholengroep te vrijwaren, met dien verstande dat de Raad van Bestuur die beslissing in de eerstvolgende vergadering moet overdoen.

Uit die bepalingen volgt dat, zo de Raad van Bestuur het geëigende orgaan is dat uiteindelijk ten gronde over de preventieve schorsing dient te beslissen, de Raad van Bestuur en de algemeen directeur in gevallen van hoogdringendheid een concurrerende bevoegdheid hebben.

5.3.2. Te dezen heeft de algemeen directeur zijn besluit van 31 januari 2014 gesteund -punt 2 van zijn besluit- op ‘de ordeverstoring in de ruime zin’, waarin hij onder meer uiteenzet dat de feiten die op het conto van ... worden gelegd, verhinderen dat “leerlingen (...) in een veilige omgeving les (kunnen) volgen” en dat “de gebeurtenissen op 10 en 14 januari 2014” duidelijk aantonen dat ... dit niet kan garanderen; voorts dat hij niet kan tolereren dat ‘leerlingen niet het onderwijs krijgen waarop zij recht hebben’, dat “niet aanvaard kan worden dat ‘onaanvaardbaar gedrag de school verder in moeilijkheden brengt’ om dan te besluiten dat ‘het gevaar voor nieuw mogelijkere nog gevaarlijkere veiligheidsincidenten ‘te groot’ is en dat “met de fysieke integriteit van de leerlingen en met hun veiligheid niet gespeeld kan worden” zodat zijn bekommernis om die veiligheid te bestendigen een onmiddellijke preventieve schorsing van ... vereist. Die overwegingen gaan de ‘belangen van de scholengroep’ aan -met name de bekommernis om in goede omstandigheden onderwijs te verstrekken- en

verantwoorden dat de algemeen directeur op grond van artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet onmiddellijk optreedt omdat de gewone procedure voor de Raad van Bestuur ontoereikend was om de belangen van de scholengroep te vrijwaren.

5.4. ... betwist ook dat de zaak de hoogdringendheid vertoonde die vereist was opdat de algemeen directeur qualitate qua -in het kader van artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet- tot de preventieve schorsing van ... zou kunnen besluiten. Hij verwijst daarvoor naar het feit dat de algemeen directeur tussen 15 januari 2014 en 31 januari 2014 geen stappen heeft gezet, terwijl de verwijzing naar zijn afwezigheid wegens ziekte in die periode geen reden mocht zijn om zich van enig handelen te onthouden, op gevaar af zichzelf tegen te spreken wanneer de algemeen directeur dan op 31 januari 2014 een beslissing neemt terwijl ... dan toch tot 30 april 2014 ziek is. Hij verwijst ook naar het feit dat hij na 15 januari 2014 nog een opdracht kreeg voor een vervangingsles en een opdracht om leerlingen te vergezellen op een werkbezoek.

5.5. De Kamer van Beroep volgt de redenering van ... niet. Vooreerst dient opgemerkt dat een preventieve schorsing ertoe strekt te verhinderen dat een personeelslid door zijn aanwezigheid de goede werking van de dienst verstoort. Aangezien het enig criterium om de hoogdringendheid van het optreden te beoordelen gelinkt is aan de aanwezigheid van de betrokkene in de tijdspanne dat een preventieve schorsing volgens de gewone regeling wordt afgehandeld, moet het bestuur geen beslissing nemen zolang de betrokkene op eigen initiatief buiten de dienst blijft. Met andere woorden, het uitstellen van een beslissing totdat de betrokkene in de dienst terugkeert houdt geenszins in dat het bestuur –het instellingshoofd voor het opstarten van de procedure en de algemeen directeur om een beslissing te nemen - het recht verwerkt heeft om, bij werderindiensttreding, bij hoogdringendheid een beslissing te nemen over de aanwezigheid van het personeelslid. Aangezien de vraag naar de aanwezigheid van ... in de dienst slechts acuut was bij zijn terugkeer uit ziekteverlof, kon de algemeen directeur nog op dat ogenblik een beslissing nemen over zijn onmiddellijke verwijdering uit de dienst. Vervolgens, wat betreft de opdrachten die ... na 15 januari 2014 binnen de dagelijkse werking van de school nog gekregen heeft, kan het volstaan erop te wijzen dat de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de algemeen directeur

met betrekking tot de preventieve schorsing niet gedetermineerd kan worden door beslissingen die op lokaal niveau genomen worden.

5.6. ... stelt dat de algemeen directeur de Raad van Bestuur dringend had kunnen bijeenroepen. De in artikel 30, §2 van het Bijzonder Decreet aan de algemeen directeur toegekende bevoegdheid om op voorlopige basis eigenmachtig een beslissing te nemen in een aangelegenheid die de belangen van de scholengroep aangaan maakt dat hij in de gevallen waarin de voorwaarden vervuld zijn, autonoom kan uitmaken welke weg hij volgt.

5.7. De Raad van Bestuur heeft op 17 februari 2014 de beslissing van de algemeen directeur overgedaan, na ... in de gelegenheid te hebben gesteld zich te verweren overeenkomstig de bepalingen van het besluit van 22 mei 1991. Hij (bedoeld is de Raad van Bestuur) beschikte op dat ogenblik ook over het advies van 30 januari 2014 van het instellingshoofd. Daarmee heeft de preventieve schorsing het karakter gekregen van een eigen beslissing van de Raad van Bestuur, die de beslissing van de algemeen directeur opgeslorpt heeft en zodoende nog alleen gelding heeft in het rechtsverkeer.

6. De grondvoorwaarden voor de preventieve schorsing

6.1. De Raad van Bestuur heeft voor de feitelijke grondslag voor de preventieve schorsing van ... verwezen naar het veiligheidsrisico, ontstaan door de inerte houding van de betrokkene bij het slijpschijfincident en het skateboardincident - incidenten die zich kort na elkaar, met name op 10 en 14 januari 2014, voordeden. Hij neemt in wezen de redenering over die de algemeen directeur in zijn beslissing van 31 januari 2014 uiteengezet heeft, afgaand op het dossier dat de pedagogisch directeur van ... bij zijn advies had gevoegd.

Uit dat dossier blijken een aantal voorvallen uit het eerste trimester van het schooljaar 2013-2014 -die ... op zich niet ontkent maar wel nuanceert doordat zij uit hun context gerukt zouden zijn- die, globaal genomen, erop wijzen dat de houding van ..., ondanks de remediërende acties die ondernomen werden -op 8 januari 2014

maakte de directeur nog een afsprakennota met hem op- niet strookt met de attitude die van een leerkracht in de school verwacht wordt. Tegen die achtergrond doen zich dan in januari 2014 twee nieuwe incidenten voor: op 10 januari wordt vastgesteld dat een leerling met een draaiende slijpschijf een onveilige situatie creëert waartegen ... niet optreedt en op 14 januari 2014 blijkt ... te dulden dat leerlingen tijdens de les met een skateboard door de werkplaats razen. Deze laatste twee incidenten doen de directeur besluiten dat er redenen zijn om een maatregel te nemen om de veiligheid te garanderen.

De punctuele kritiek die ... op de verschillende gebeurtenissen uitbrengt, verhindert niet dat het dossier er blijk van geeft dat ..., hoewel hij wegens tekortkomingen aan zijn beroepslichten als leraar werd gevolgd en er pogingen werden ondernomen om daar op een collegiale manier een oplossing voor te vinden, medio januari 2014 twee keer zijn verplichtingen als leraar niet naleefde door niet op te treden tegen evident ontoelaatbaar gedrag van zijn leerlingen in omstandigheden die onmiskenbaar de veiligheid bedreigden en een verstoring betekenden van het normaal leerproces dat een leraar moet sturen. In die omstandigheden kon het bestuur een deugdelijke grondslag vinden om te besluiten dat het dienstbelang een verwijdering van ... rechtvaardigde en zulks in het licht van een tegelijkertijd opgestarte tuchtprocedure.

6.2.1. ... voert aan dat hij preventief geschorst wordt wegens “een ernstig vermoeden van schuld over substantiële feiten”, terwijl volgens artikel 59, tweede lid, van het decreet van 27 maart 1991 de preventieve schorsing slechts toelaatbaar is “indien het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist”. Hij verduidelijkt dat hij alle aangehaalde feiten betwist maar dat de algemeen directeur en de Raad van Bestuur in wezen aannemen dat de feiten bewezen zijn en dat zij tuchtrechtelijk beteugelbaar zijn.

6.2.2. De Kamer van Beroep volgt dat standpunt niet. Zo op het eerste gezicht uit de door de Raad van Bestuur gehanteerde terminologie -de bespreking gewijd aan “een ernstig vermoeden van schuld”- afgeleid zou kunnen worden dat de raad toch de schuldvraag heeft onderzocht, dan blijkt uit de toelichting dat de raad zich -zelfs formeel- van die problematiek gedistantieerd heeft, en dat hij enkel vastgesteld heeft

dat de ordeverstoringen waarop hij zijn oordeel steunt, inderdaad aan ... gelinkt zijn. De verwijzing naar het feit dat de vaststellingen "ernstig" zijn zegt ook niets over de schuld van ... aan de feiten. Voor het overige koppelt de Raad van Bestuur, in navolging van de algemeen directeur, de gemaakte vaststellingen aan het belang van de leerlingen en de veiligheidssituatie in de school, waarmee zij refereren aan het belang van het onderwijs en het belang van de dienst.

6.3. ... stelt dat het belang van de dienst niet aangetast wordt door zijn aanwezigheid. Hij vindt daarvan het bewijs in de vraag van zijn directeur om op 17 januari 2014 een vervangingsles te geven en in de opdracht om op 21 januari 2014 een groep leerlingen te begeleiden naar het autosalon. Als hoger gesteld zijn die bewijselementen niet relevant of zeker niet decisief ten aanzien van de discretionaire bevoegdheid van de algemeen directeur en de raad van bestuur.

6.4. ... stelt dat de Raad van Bestuur hem niet voor een bepaalde termijn geschorst heeft. Hij verliest daarbij uit het oog dat zijn preventieve schorsing parallel loopt met en gelinkt is aan een tuchtonderzoek en dat krachtens artikel 59, derde lid, van het decreet van 27 maart 1991 dergelijke preventieve schorsing geldt voor de duur van het tuchtonderzoek. Er moet derhalve geen uitspraak worden gedaan over de duur van de preventieve schorsing.

6.5. ... stelt tenslotte dat hij sinds de beslissing van de algemeen directeur en de Raad van Bestuur wegens ziekte afwezig is en dat, zo zijn ziekte in de tweede helft van januari voor de algemeen directeur een reden kon zijn om zijn beslissing over de preventieve schorsing uit te stellen, dat nieuw ziekteverlof nu de onregelmatigheid bewijst van de ordemaatregel die hem effectief opgelegd is. Ook dat standpunt faalt. Een vrijwillige afwezigheid uit de dienst geeft ruimte aan het bestuur om een beslissing over de verplichte afwezigheid uit te stellen maar verplicht het daar niet toe.

7. De Kamer van Beroep besluit dat, nadat hij op 31 januari 2014 regelmatig door de algemeen directeur bij hoogdringendheid bij ordemaatregel uit de dienst verwijderd werd, de Raad van Bestuur op 17 februari 2014 regelmatig heeft kunnen

vaststellen dat het dossier dat hem voorlag een aantal feiten aan het licht bracht die blijk geven van een onaangepaste houding en dat uiteindelijk de feiten van 10 en 14 januari 2014, bekeken in het licht van de noodzakelijke zorg voor de veiligheid in de school, een verwijdering uit de school rechtvaardigen.

Daarbij voegt zich de vaststelling dat blijkens de beslissing van 17 februari 2014 van de Raad van Bestuur, de preventieve schorsing van ... gepaard gaat met een tuchtonderzoek en dat artikel 59, §3, eerste lid, in fine van het decreet van 27 maart 1991, de Kamer van Beroep dan ook verbiedt de preventieve schorsing van ... op inhoudelijke gronden te vernietigen wanneer daarover geen unanimititeit bestaat.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 3 april 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing: met 7 stemmen ja en 2 stemmen neen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 17 februari 2014 tot bekrachtiging en bevestiging van de preventieve schorsing, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 april 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren W. ODDERY,
T. SCHURMANS, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, L. BRUSSEEL, M. HEYNDRICKX en C. WALGRAEF,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw DE VIS
en de heer SWERTS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE