

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2013/10/ ... / 3 JULI 2013**

Inzake ..., wonende ..., ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., dat deel uitmaakt van ..., ..., ..., vertegenwoordigd door ..., waarnemend
directeur van ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2013 heeft ..., tijdelijk administratief medewerker aan ..., beroep ingediend tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, genomen op 14 juni 2013 en aan haar betekend met ter post aangetekende brieven dd. 14 juni 2013 en 18 juni 2013.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert september 2010 in dienst van ... en tewerkgesteld als tijdelijk administratief medewerkster

Op 21 maart 2013 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om, naar aanleiding van een vastgesteld kastekort in ..., de Onderzoekscel van het GO! met een onderzoekopdracht te belasten teneinde klaarheid te scheppen “betreffende de vastgestelde onregelmatigheden”.

Op 13 juni 2013 krijgt ..., algemeen directeur van de Scholengroep, kennis van het rapport van de Onderzoekscl dd. 12 juni 2013.

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 juni 2013, ondertekend door ..., algemeen directeur van de Scholengroep, en ..., waarnemend directeur van ..., wordt aan ... medegedeeld dat zij met onmiddellijke ingang wordt ontslagen wegens dringende redenen.

De motivering voor het ontslag om dringende redenen wordt in en ter post aangetekende brief dd. 18 juni 2013 verwoord als volgt :

“- u getuigt dat u in de periode van 13 september 2012 tot en met december 2012 geen cash inschrijvingsgelden meer heeft ontvangen, terwijl uit het onderzoek blijkt dat dit manifest onwaar is:

- * Andere inschrijvers verklaren immers wel nog cash ontvangen te hebben.*
- * Getuige ... zat naast u toen u in die periode nog cash ontving en is derhalve ooggetuige van het feit dat u nog cashgelden ontving.*
- * Een grote som geld is verdwenen omdat u als inschrijver niet toegeeft nog cash ontvangen te hebben en de bewijzen hiervan – de originele inschrijvingsfiches – werden vernietigd.”*

“- u beweert geen sleutel van de kluis van ... te hebben terwijl u sinds 12 maart 2012 een sleutel van de kluis heeft. Ook hier liegt u dus manifest over.”

De voormelde brief dd. 18 juni 2013 met de motivering voor het ontslag om dringende redenen, wordt door de postbode aan ... afgegeven op 20 juni 2013.

Tegen het ontslag om dringende redenen wordt door ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2013.

Met een beslissing van 24 juni 2013 heeft de algemeen directeur van de Scholengroep ... bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief geschorst voor de duur van de beroepsprocedure.

2. Over het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 26 juni 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2013. een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat het ontslag aan ... werd medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 14 juni 2013 die door de postbode werd aangeboden maar door de afwezigheid van ... niet kon worden afgegeven.; dat ... de brief op 19 juni 2013 heeft afgehaald; dat in deze brief voor het ontslag wordt verwezen naar “recente vaststellingen m.b.t. uw functioneren als personeelslid van ... (verslag onderzoeksceel van het GO! i.v.m. ...)” en een gemotiveerde ontslagbrief wordt aangekondigd; dat de motivering voor het ontslag aan ... werd medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 18 juni 2013 die door de postbode aan ... wordt overhandigd op 20 juni 2013.

Overwegende dat ... het beroep met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2013 heeft ingesteld binnen de daartoe voorziene termijn van vijf kalenderdagen; dat de andere voorschriften inzake de ontvankelijkheid werden nageleefd; dat het beroep derhalve ontvankelijk is.

4. Wat de bevoegdheid van het ontslaggevend orgaan betreft

Overwegende dat ... beweert dat het ontslag om dringende redenen niet door het daartoe bevoegde orgaan is gegeven;

Overwegende dat de brief dd. 14 juni 2013 waarbij ... wordt medegedeeld dat zij met onmiddellijke ingang wordt ontslagen wegens dringende redenen en de brief dd. 18 juni 2013 waarbij haar de motivering van het ontslag wordt medegedeeld, ondertekend zijn door

..., algemeen directeur van de Scholengroep en door ..., waarnemend directeur van ...; dat ..., na het ontslag van de titularis-directeur van ..., door de algemeen directeur is aangesteld als waarnemend directeur en in die hoedanigheid bevoegd is om alle beslissingen te nemen met het oog op de goede werking van de school; dat artikel 24 van het decreet rechtspositie uitdrukkelijk bepaalt dat het instellingshoofd bevoegd is voor het geven van de opzegging om dringende redenen; dat ... dus ook bevoegd was om ... zonder opzegging om dringende redenen te ontslaan.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Overwegende dat ... beweert dat de feiten en fouten die haar ten laste worden gelegd reeds meer dan drie werkdagen aan het instellingshoofd bekend waren op het ogenblik dat de ontslagbeslissing werd genomen en de redenen van het ontslag haar laattijdig werden medegedeeld;

Overwegende dat de termijn van drie werkdagen waarbinnen het ontslag moet gebeuren, aanvangt de dag na de kennisname van de feiten die het ontslag rechtvaardigen (Chr. Engels, *Ontslag om dringende reden*, Mechelen, Kluwer, 2006, p. 91); dat in voorliggend geval het verslag van de Onderzoeksceel van het GO! werd afgesloten op 12 juni 2013 en de algemeen directeur van de Scholengroep op 13 juni 2013 kennis heeft gekregen van de inhoud van het verslag; dat geen stukken worden voorgelegd waaruit blijkt en dat de algemeen directeur of het instellingshoofd eerder dan 13 juni 2013 van de inhoud van het verslag op de hoogte was;

Overwegende dat het intern onderzoek naar kastekorten en het verzoek van de raad van bestuur van de Scholengroep aan de Onderzoeksceel van het GO! om een diepgaand onderzoek te doen naar mogelijke malversaties en de rol van de directeur van ..., naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet betekent dat de bestuursverantwoordelijken met voldoende zekerheid op de hoogte waren van de feiten en fouten die thans ... ten laste worden gelegd; dat de Kamer van Beroep geen redenen ziet om eraan te twijfelen dat de algemeen directeur en het instellingshoofd pas op 13 juni 2013 kennis hebben gekregen van het onderzoeksverslag en van de juiste toedracht van de feiten en fouten die ... ten laste worden gelegd; dat hieruit volgt dat het instellingshoofd de ontslagbeslissing van 14 juni 2013 heeft **genomen** binnen de voorziene termijn van 3 werkdagen nadat hij op de

hoogte was van de ten laste gelegde feiten en de motivering van het ontslag aan ... is medegedeeld met een ter post aangetekende brief die op 18 juni 2013 is **verzonden** binnen de voorziene termijn van 3 werkdagen;

5.2. Overwegende dat het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een ontslag om dringende redenen een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer de verplichting heeft om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze in laatste aanleg te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de bestreden ontslagbeslissing;

5.3. Overwegende dat uit de brief van 18 juni 2013 blijkt dat ... om dringende redenen is ontslagen omdat zij in en door haar ondertekende verklaring getuigt dat zij gedurende de periode van 13 september tot december 2012 geen inschrijvingsgelden cash heeft ontvangen en beweert dat zij geen sleutel had van de kluis van ..., terwijl uit het verslag van de Onderzoeksceel van het GO! (o.m. op blz. 38) en uit de andere getuigenverklaringen (o.m. van ...) blijkt dat gedurende de voormelde periode verder gelden cash werden ontvangen en ... wel een sleutel had van de kluis en die sleutel zelfs aan ... heeft gegeven;

Overwegende dat ... in haar beroepschrift enkel beweert dat de haar ten laste gelegde feiten onjuist zijn en dat zij de feiten betwist omdat ze gebaseerd zijn op verklaringen van derden en bijgevolg niet bewezen zijn;

Overwegende dat de Kamer van Beroep geen redenen ziet om, wat de voormelde tenlasteleggingen betreft, te twijfelen aan de bevindingen van de Onderzoeksceel van het GO! en evenmin aan de getuigenis van ... die een ooggetuige is; dat de Kamer van Beroep aanneemt dat ..., in tegenstelling met wat zij beweert, gedurende de voormelde periode wel gelden cash heeft ontvangen en een sleutel had van de kluis, minstens op de dag dat zij die sleutel aan ... heeft gegeven; dat de verklaringen van ... niet overeenstemmen met de bevindingen van de Onderzoeksceel van het GO! en met de gerelateerde feiten in de getuigenverklaringen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep eraan herinnert dat een directie van een school een totaal vertrouwen moet kunnen hebben in haar medewerkers en er moet kunnen op rekenen dat, in de uitoefening van hun taken, de gezegdes en verklaringen met de

werkelijkheid overeenstemmen; dat de redenen die het instellingshoofd heeft ingeroepen om ... om dringende redenen te ontslaan het noodzakelijke vertrouwen wegnemen en het voortduren van de werkrelatie definitief onmogelijk maken; dat aan de voorwaarden voor het ontslag om dringende redenen is voldaan.

5.4. Overwegende dat de Kamer van Beroep geen schending ziet van substantiële vormvereisten of van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 3 juli 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de ontslagbeslissing zonder opzegging om dringende redenen, met 5 stemmen voor en 2 stemmen tegen,

Artikel 1

Het beroep dat ... heeft ingediend tegen haar ontslag zonder opzegging om dringende redenen, genomen op 14 juni 2013 en haar betekend met ter post aangetekende brieven van 14 en 18 juni 2013, is ontvankelijk.

Artikel 2

Het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, genomen op 14 juni 2013 en aan ... betekend met ter post aangetekende brieven van 14 en 18 juni 2013, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juli 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw L. VANDECAN, de heren W. ODDERY en H. SWERTS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER, de heren L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN