

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO/2013/9/ ... / 27 AUGUSTUS 2013**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

Verzoekende partij

Tegen ... , ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur en ... , algemeen directeur m.i.v. 1 september 2013, bijgestaan door ... , advocaat te ... , bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 18 juni 2013 heeft ... , namens ... , leraar Buso, beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 7 mei 2013 waarbij ... de tuchtstraf van terbeschikkingstelling voor een periode van 18 maanden, wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sedert september 2000 werkzaam als leraar beroepsgerichte vorming in ... die tot 2002 behoorde tot ... en daarna is overgenomen door het Gemeenschapsonderwijs. Hij is vastbenoemd m.i.v. 1 januari 2004.

In de loop van de maand juni 2011 wordt een gerechtelijk onderzoek gestart ten laste van ... en in het kader van dit onderzoek worden sommige personeelsleden van de school verhoord.

Sedert 22 september 2011 is ... met ziekteverlof.

Bij beschikking van de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van Leuven dd. 9 maart 2012 wordt ... buiten vervolging gesteld .

Op 6 november 2012 stuurt ... volgend e-mailbericht aan een aantal collega's van ... :

*“Beste collega,*

*“graag had ik wat meer uitleg gegeven over mijn langdurige afwezigheid.*

*“Vorig schooljaar liep er een zaak (via de politie) tegen mij. Ik zou de leerlingen drugs en  
“medicatie geven.*

*“Tevens aanranding van de eerbaarheid van een meisje ouder dan 16 maar jonger dan 18.*

*“Dit ging over de zus van een oud-leerling.*

*“Een huiszoeking, lange ondervraging enz. ...*

*“Ik ging door een hel, waar ik nog steeds de psychische gevolgen van voel.*

*“Alles viel voor mij weg, ik voelde mij heel alleen in een boze wereld.*

*“Niets misdaan hebben en dan zoiets voor hebben wens ik mijn ergste vijand niet toe ...*

*“Na een tijdje kreeg ik inzage in mijn dossier. Daar stond zwart op wit (wat gewoon een  
“bevestiging van mijn vermoeden was, aangezien bijna alle vragen bij mijn verhoor, over  
“de school gingen). ... **en** ... verklaarden aan de politie dat ik de zwakste  
“leerlingen(meisjes) uitkoos om waarschijnlijk te misbruiken. Ook maakten ze zich zorgen  
“over ... (...). Hier probeerde ... via telefoon een klacht te krijgen, “echter ik was net  
aangekomen bij ... en kon meeluisteren. Ze hoopten dat “er geen verband was tussen mij  
en de familie. Wel dus.*

*“Ook werden er doelbewust leerlingen uitgekozen om te melden dat ik hun verdovende “middelen zou geven.*

*“Ik herinner mij alleen dat ik ooit eens een dafalgan aan een leerling gegeven had omdat “die zichtbaar hoofdpijn had. Dit mocht inderdaad niet ! Dat geef ik toe.*

*“Ik nam zelf wel pijnmedicatie als gevolg van een zwaar ongeval op mijn 6<sup>de</sup> levensjaar, “waar op mijn 33<sup>ste</sup> eindelijk een oplossing voor kwam.*

*“Uiteindelijk werd ik vrijgesproken van alle beschuldigingen. Opgelucht ? Nee, absoluut “niet. Waarom ?*

*“Omdat ik al jaren op constant op de bureau moest komen voor zaken waar ik niets van “wist, vervolgens hetgeen ... en ... mee op poten hebben gezet om mij te “kraken, het feit dat ik met hen niets meer te maken wil hebben en als laatste mijn leven “dat vernield is door derden (ik slaap nog amper en heb steeds nachtmerries over dit “onderwerp. De brief van mijn advocaat die niet is voorgelezen aan jullie !*

*“De dag na mijn verhoor nam ze wel de tijd om te kunnen vertellen dat de politie mij komen “halen was en dat ze er niets mee te maken hebben, maar de brief van mijn onschuld ging “de vuilnisbak in.*

*“Welnu waarde collega, ik ben het beu !*

*“Ik heb klacht ingediend bij ‘ARISTA’ tegen ... en ....*

*“Iedereen die even de tijd voor mij, uzelf en andere (al dan niet gepeste) collega’s wil “nemen om de toekomst van de school te redden,*

*“vertel aub uw verhaal over mij en anderen. De school is aan het wankelen. U weet dat.*

*“ARISTA wil weten alles weten over het gedrag van ... en ..., de omgang, met “mij, met leraars en leerlingen in het algemeen. Ook waar ze leerkrachten mee in de steek “laten.*

*“De hand die ze boven hun hoofd hebben bij ‘...’, de pesterijen tegenover mij “en anderen, beschuldigde leerkrachten (die problemen hebben door valse verklaringen). “Er zijn zeker nog leraars die in problemen zitten, of zullen komen door een directie die niet “kapabel is, tevens ‘machtsmisbruik’ toepast !*

*“Eén tak kan je breken, maar een bundel echter niet !*

*“Een mail, een brief, anoniem of niet. Het kan helpen !*

***“Collega’s die hun naam durven schrijven krijgen automatisch recht op ‘1 jaar getuigenbescherming’ !***

***“Anoniem kan ook, maar heeft minder waarde. Dit wil niet zeggen dat het waardeloos ‘is !!”***

Op 11 december 2012 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om de Onderzoeksceel van het GO! met een onderzoeksopdracht te belasten o.m. over verklaringen die tijdens een gerechtelijk onderzoek werden afgelegd door personeelsleden van de school en om na te gaan in hoeverre het gerechtelijk onderzoek ten laste van ... in verband kon worden gebracht met de school en/of met de leerlingen.

Op 8 en 13 maart 2013 worden door de Onderzoeksceel van het GO! twee verslagen neergelegd, het eerste over de link tussen het gerechtelijk onderzoek ten laste van ... en de handelwijze van ... in opvolging van de gerechtelijke uitspraak, een tweede over de opstelling van ... en van ... tijdens het gerechtelijk onderzoek en naar de manier waarop ze over de gerechtelijke uitspraak gecommuniceerd hebben.

Na de kennisname van de voormelde verslagen van 8 en 13 maart 2013 heeft de algemeen directeur van de Scholengroep met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2013 ... uitgenodigd om zich op 7 mei 2013 voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

*“- op 6 november 2012 in een mail die u aan diverse personeelsleden stuurde uw “hiërarchische overste ..., directeur ... en uw collega ... er van te hebben beschuldigd niet*

*capabel te zijn, “personeelsleden te pesten, hun macht te misbruiken, valse verklaringen af te leggen of te “verzamelen om collega’s te beschuldigen.*

*“- op 6 november 2012 in een mail die u aan diverse personeelsleden van ... verstuurdte uw Inrichtende Macht, de Raad van Bestuur van ..., “ervan te beschuldigen personeelsleden die ontoelaatbare handelingen zouden stellen (in “dit geval ... en ...) een hand boven het hoofd te houden.*

*“- op 6 november 2012 in een mail die u aan diverse personeelsleden stuurde uw collega’s “te hebben opgeroepen klachten in te dienen tegen ..., uw directeur en ..., GOK-coördinator, waarbij u het voorstelde alsof deze handelwijze de “goedkeuring zou wegdragen van de firma Arista, wat absoluut niet het geval is.”*

Na de hoorzitting van 7 mei 2013 beslist de Raad van Bestuur om ... de tuchtstraf van de terbeschikkingstelling voor 18 maanden, op te leggen.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 29 mei 2013.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende zending van 18 juni 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

Het administratief dossier werd op 26 juni 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2013 een toelichtende nota ingediend en gevraagd om twee getuigen op te roepen voor de zitting van heden.

... heeft namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2013 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Met een brief van 10 juli 2013 werden de volgende getuigen uitgenodigd om aanwezig te zijn op de zitting van heden :

- ..., ... te ...
- ..., ... te ....

... werd als getuige gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

### **4. Over de grond van de zaak**

**4.1.** Overwegende dat vaststaat dat ... op 6 november 2012 een e-mailbericht aan een aantal collega's van ... heeft gestuurd; dat het mailbericht, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, een aantal lasterlijke aantijgingen bevat t.a.v. ... en ... en in bewoordingen is gesteld die onbetamelijk zijn en alle grenzen van het fatsoen ten buiten gaan; dat de Kamer van Beroep, in acht genomen het tijdsverloop van het dossier, verzoekende partij niet in redelijkheid kan volgen waar zij stelt daarbij gehandeld te hebben in een geval van 'onweerstaanbare drang'; dat ... ernstig tekort is gekomen aan zijn plichten als leerkracht en deze tekortkoming een tuchtstraf rechtvaardigt;

**4.2.** Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid bij de Kamer werd ingesteld tegen de door de Raad van Bestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de Raad van Bestuur over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de

tuchtstraf kan bevestigen, vernietigen of hervormen met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

**4.3.** Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat in voorliggende zaak een terbeschikkingstelling voor de duur van 18 maanden, een zware tuchtstraf is die in redelijkheid niet kan behouden worden als sanctie voor de voormelde tekortkoming; dat, zoals gezegd, het weerhouden feit een ernstige tekortkoming is die niet kan worden vergoelijkt; dat de Kamer van Beroep meent dat, rekening houdend met de afwezigheid van vroegere tuchtmaatregelen en met een latere reïntegratie voor ogen, een schorsing van drie maanden in verhouding staat tot de weerhouden tekortkoming en voor de betrokkene als signaal zal dienen om in de toekomst zijn taak uit te oefenen zoals dit van hem verwacht wordt.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en de getuigenverklaring van mevrouw Marina Willox tijdens de hoorzitting van 27 augustus 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming

**Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 7 mei 2013 waarbij ... de tuchtstraf van terbeschikkingstelling voor een periode van 18 maanden wordt opgelegd, wordt vernietigd.

**Artikel 2 (met 9 stemmen voor en 2 stemmen tegen)**

Aan ... wordt de tuchtstraf van de schorsing voor de duur van 3 maanden opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren W. ODDERY, H. SWERTS, L. VAN DE POEL en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL, R. VAN RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer BRUSSEEL niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,



F. STEVENS

J. DUJARDIN