

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO/2013/ 08 / ... / 23 AUGUSTUS 2013**

Inzake       ..., wonende te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen       ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2013 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 30 april 2013 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

... is als vastbenoemd leraar verbonden aan ... en aan ....

Op 4 december 2012 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep naar aanleiding van incidenten tijdens zijn les in ... op 29 november 2012 ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang en jegens hem een tuchtprocedure op te starten.

Op 5 december 2012 vraagt de algemeen directeur van de Scholengroep de Onderzoeksceel van het GO! een onderzoek in te stellen naar de gebeurtenissen op 29 november 2012 in ..., naar het door ... verlaten van het klaslokaal tijdens de les en

het alleen laten van de leerlingen (... + ...) en naar het klasmanagement van ... zowel in ... als in ... en de relatie met de leerlingen.

Op 13 december 2012 beslist de Raad van Bestuur na een hoorzitting waarop ... afwezig was om de beslissing van 4 december 2012 waarbij ... bij hoogdringendheid preventieve geschorst werd, te bekrachtigen en te bevestigen.

Na kennisname door de Raad van Bestuur van de Scholengroep van het verslag van 25 februari 2013 dat door de Onderzoeksceel van het GO! werd opgemaakt, wordt ... door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 30 april 2013 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“1. op 29 november 2012 in ... niet te hebben opgetreden toen in uw klas door een leerling brand gesticht werd waarbij met absolute zekerheid duidelijk is dat u kennis had van dit incident of minstens kennis had moeten hebben van dit incident, waardoor niet alleen de veiligheid van de leerlingen van uw klas, maar tevens van de andere leerlingen van de school, van de personeelsleden van de school, met inbegrip van uzelf en van de school in het algemeen in het gedrang kwam.*

*2. bij herhaling op diverse tijdstippen tijdens dit schooljaar uw leerlingen in ... en ... zonder toezicht te hebben gelaten waardoor niet alleen de onderwijstijd niet optimaal gebruikt werd maar tevens de veiligheid van de leerlingen van uw klas, van de andere leerlingen van de school, van de personeelsleden van de school, met inbegrip van uzelf en van de school in het algemeen, in het gedrang kwam.*

*3. bij herhaling op diverse tijdstippen tijdens dit schooljaar de controle over uw leerlingen in ... en ... te hebben verloren waardoor niet alleen de orde in de klassen niet langer gehandhaafd was en incidenten zoals hiervoor in tenlastelegging 1 beschreven zich voordeden, maar de ook de leerstof niet en zeker niet tijdig werd verwerkt, de leerlingen een niet meer in te halen leerachterstand opliepen, waarbij deze onhoudbare situatie nog versterkt werd door het feit dat u zelf toegeeft niet meer bij machte te zijn om hieraan ook maar iets te verhelpen en u zelf met zoveel woorden bevestigt uw taak en opdracht als leerkracht en opvoeder niet langer op een waardige, een verantwoorde, een veilige, een aanvaardbare, wijze te volbrengen.”*

Na de hoorzitting van 30 april 2013 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep in zitting van diezelfde datum dat aan ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 17 mei 2013.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juni 2013 heeft ... een addendum bij het beroepsschrift van 12 juni 2013 ingediend.

Het administratief dossier werd op 26 juni 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2013 een verweerschrift neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Overwegende dat artikel 73, lid 2 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 bepaalt dat de termijn voor het instellen van een beroep tegen een tuchtmaatregel twintig kalenderdagen bedraagt; dat overeenkomstig artikel 33septies, § 1, lid 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 deze beroepstermijn begint te

lopen op de dag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie door de tuchtoverheid;

Overwegende dat de beslissing van 30 april waarbij door de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, aan ... werd meegedeeld bij een ter post aangetekende brief van 17 mei 2013; dat uit de stukken van het dossier blijkt dat deze aangetekende brief aan ... is aangeboden op 21 mei 2013; dat vermits ... op dat moment afwezig was door de postbode een bericht werd nagelaten; dat ... de aangetekende zending heeft afgehaald op 28 mei 2013;

Overwegende dat de nuttige beroepstermijn gelet op het voorgaande is aangevangen op 22 mei 2013 en afliep op 10 juni 2013; dat het beroep van ... tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van 30 april 2013 blijkens de stukken van het dossier werd ingediend bij een ter post aangetekende brief van 12 juni 2012; dat het beroep werd ingesteld buiten de termijn van twintig kalenderdagen; dat het beroep derhalve onontvankelijk is.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 23 augustus 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemmingen,

**Enig artikel** (met eenparigheid van stemmen)

Het beroep dat door ... werd ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2013 tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 30 april 2013 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Raf VERSTEGEN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw L. VANDECAN en de heren L. VAN DE POEL en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw K. DE DIER en de heer R. VAN RENTERGHEM niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

R. VERSTEGEN