

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO/2013/ 07 / ... / 23 AUGUSTUS 2013**

Inzake       ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen       ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 mei 2013 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 25 april 2013 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

... is als vastbenoemd directeur verbonden aan ....

Op 18 oktober 2012 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep de Onderzoekscel van het GO! te vragen een onderzoek in te stellen naar een aantal financiële transacties van ..., als toenmalig directeur van ....

Op 8 november 2012 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang en jegens haar een tuchtprocedure op te starten. Deze beslissing wordt ... medegedeeld met een brief van diezelfde datum. In datzelfde schrijven wordt ... uitgenodigd voor een

hoorzitting door de Raad van Bestuur op 19 november 2012 op de zetel van de Scholengroep.

Op 19 november 2012 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing van 8 november 2012 waarbij ... bij hoogdringendheid preventieve geschorst werd, te bekrachtigen en te bevestigen Deze beslissing wordt ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 22 november 2012.

Na kennisname door de Raad van Bestuur van de Scholengroep van het verslag van 28 januari 2013 dat door de Onderzoeksceel van het GO! werd opgemaakt, wordt ... met een ter post aangetekende brief dd. 26 februari 2013 door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 14 maart 2013 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“1. Onzorgvuldig of nonchalant bestuur*

*Als directeur van ..., te ... in de periode oktober 2002 tot einde schooljaar 2011-2012 en daarna als voormalig directeur van deze school en in die hoedanigheid gehouden tot rekening en verantwoording*

*1.1.Het openen in oktober 2002 van een zichtrekening (...) samen met een ondergeschikte (...) en van een tweede zichtrekening in maart 2012 (...), opnieuw met een ondergeschikte (...) voor het beheer van schoolgebonden gelden, zonder hiervan een bewijskrachtige boekhouding bij te houden*

*1.2.Het laten toekomen op deze rekeningen van gelden, die verplicht op de schoolrekening dienden gestort te worden waaronder zwemgelden, maaltijdgelden, remgeld voor middagtoezicht, schoolreizen, didactische uitstappen, verkoop melk, buitenschoolse opvang enz...*

*1.3.Het verzuim om een spaarrekening te gebruiken voor niet-onmiddellijk benodigde sommen, waardoor een aanzienlijk bedrag aan rente werd gederfd, begroot op minstens 3.000€*

*1.4.Het beheer van schoolgebonden kasgelden zonder hiervan een bewijskrachtige boekhouding bij te houden*

*1.5.Het verzuim om een uitgavenbegroting op te stellen*

*1.6.Het verzuim om rekeningen en kasgelden over te dragen aan uw opvolger*

*1.7. Op diverse momenten uitgaven te hebben gedaan die als onzorgvuldig of nonchalant bestuur moeten worden betiteld*

- a. met de bankkaart van ... (...)"<sup>1</sup>*
- b. "geldopname aan een automaat"<sup>2</sup>*
- c. "Geldopvraging in contanten"<sup>3</sup>*
- d. "Overschrijving ; op diverse momenten in de periode van 2007 tot eind juni 2012 uitgaven te hebben gedaan via een overschrijving zonder dat er verantwoordingsstukken aanwezig zijn"<sup>4</sup>*

*"2. Onrechtmatig opnemen van krediet*

*op diverse momenten uitgaven te hebben gedaan die als onrechtmatig opnemen van krediet moeten worden betiteld, dit wil zeggen afhalingen en betalingen voor privégebruik die uit eigen beweging teruggestort werden*

- a. betalingen met de bankkaart van ... (...)"<sup>5</sup>*
- b. "geldopname aan de automaat"<sup>6</sup>*

*"3. Misbruik van vertrouwen*

*op diverse momenten uitgaven te hebben gedaan die als misbruik van vertrouwen moeten worden betiteld, dit wil zeggen afhalingen en betalingen voor privégebruik die niet, of niet tijdig, dit is voor 18 oktober toen de Raad van Bestuur u op eigen verzoek hoorde, uit eigen beweging teruggestort werden*

- a. met de bankkaart van ... (...)"<sup>7</sup>*
- b. "geldopnames van de rekening ... (...) aan een automaat"<sup>8</sup>*
- c. "geldopvraging van de rekening ... (...) in contanten (aan het loket)"<sup>9</sup>*
- d. "overschrijving via rekening ... (...)"<sup>10</sup>*
- e. "afhalingen in contanten van de rekening ... (...)"<sup>11</sup>*

<sup>1</sup> Het betreft 24 verrichtingen, opgenomen op p. 39 e.v. van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>2</sup> Het betreft 9 verrichtingen, opgenomen op p. 41 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>3</sup> Het betreft 4 verrichtingen, opgenomen op p. 41 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>4</sup> Het betreft 4 verrichtingen, opgenomen op p. 41 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>5</sup> Het betreft 8 verrichtingen, opgenomen op p. 42 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>6</sup> Het betreft 3 verrichtingen, opgenomen op p. 42 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>7</sup> Het betreft 80 verrichtingen, opgenomen op p. 42 e.v. van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>8</sup> Het betreft 13 verrichtingen, opgenomen op p. 48 e.v. van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>9</sup> Het betreft 2 verrichtingen, opgenomen op p. 49 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>10</sup> Het betreft 2 verrichtingen, opgenomen op p. 49 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

<sup>11</sup> Het betreft 2 verrichtingen, opgenomen op p. 49 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

f. “betaling met de bankkaart van de rekening ... (...)”<sup>12</sup>

Op vraag van de raadsman van ... wordt de hoorzitting uitgesteld naar 28 maart 2013.

Na een onderzoek op vraag van de algemeen directeur van de Scholengroep van een aantal stukken die op 13 maart 2013 aangetroffen werden op de ..., bezorgt de Onderzoeksceel GO! op 21 maart 2013 de algemeen directeur een aangepast onderzoeksverslag.

Op 21 maart 2013 wordt ... per aangetekende brief door de algemeen directeur van de Scholengroep op de hoogte gebracht van het aangepast onderzoeksrapport. De brief vermeldt dat de tenlastelegging werd aangepast rekening houdende met de nieuwe bevindingen van de onderzoeksceel. Een tiental onderdelen worden geschrapt.

Per brief dd. 27 maart 2013 vraagt de raadsman van ... om de hoorzitting gepland op 28 maart 2013, uit te stellen.

Per aangetekende brief dd. 29 maart 2013 laat de algemeen directeur Scholengroep weten dat de hoorzitting wordt uitgesteld naar 16 april 2013.

Na de hoorzitting van 16 april 2013 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep in zitting van 25 april 2012 dat aan ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2013.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 28 mei 2013.

---

<sup>12</sup> Het betreft 2 verrichtingen, opgenomen op p. 49 van de bestreden beslissing van 25 april 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

Het administratief dossier werd op 19 juni 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij met een ter post aangetekende brief dd. 12 juli 2013 een verweerschrift neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

... heeft namens verzoekende partij ter zitting een aanvullende repliek neergelegd. De beroepsprocedure bepaalt dat een memorie van toelichting of een verweerschrift die of dat buiten de termijn wordt ingediend uit de debatten moet worden geweerd. Er is niet voorzien in de mogelijkheid om een repliek op het verweerschrift in te dienen. De aanvullende repliek kan worden beschouwd als een pleitnota die niets verandert aan het essentieel mondeling karakter van de procedure na het verstrijken van de termijnen voor het indienen van memorie en verweer. De verzoekende partij bevestigt dat de nota geen andere gegevens bevat dan wat ook mondeling is voorgedragen.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **4. Over de gegrondheid van het beroep**

1.1. Verzoekende partij voert aan dat het bestaan van de betwiste bankrekening bij het bestuur al lang bekend was. Verzoekster deelde dat mee op 19.10.2010. Het bestuur stortte regelmatig bedragen voor de school op deze rekening.

De kamer treedt verzoekende partij bij in haar standpunt dat het feit van het houden van deze niet-officiële rekening ingevolge de verjaring niet meer als tuchtfeit kon worden ingeroepen.

De kamer is bovendien van oordeel dat verzoekende partij terecht kan invoeren dat de verificateur er in haar verslag van 30 juni 2011 heeft op gewezen dat verzoekende partij sommige inkomsten niet naar de werkrekening van de scholengroep heeft doorgestort en dat verzoekende partij geen bankenboek en geen kasboek gebruikt. Verwerende partij heeft, oordelend op basis van het dossier, daarop niet gereageerd. Voor zover het om feiten gaat die gesitueerd zijn meer dan 6 maanden voor de aanvang van de tuchtprocedure, die op 8 november 2012 is ingezet, kunnen deze vormen van onzorgvuldig bestuur niet meer worden ingeroepen als verantwoording voor een tuchtstraf. Voor latere dergelijke feiten die binnen de lopende verjaringstermijn vallen moet het gebrek aan reactie van de verwerende partij gelden als een verzachtende omstandigheid.

1.2. Verzoekende partij werpt bovendien op dat er in de interne regelgeving geen volledige duidelijkheid bestond over wat in elk geval op een officiële rekening van de school moest worden ondergebracht en wat eventueel op de rekening van een vzw of van een feitelijke vereniging kon worden geboekt. Zij besluit daaruit dat de ten laste legging sommige inkomsten niet op een officiële rekening te hebben ondergebracht niet als een tuchtfeit kan worden beschouwd. Met de verzoekende partij wijst de kamer op het aanslepende proces van uitklaren en uitzuiveren wat wel of niet op een rekening van een vzw of een feitelijke vereniging mag worden ondergebracht, proces dat in de scholengroep lopende is en blijkens de voorgelegde notulen van de raad van bestuur, nog niet tot een definitief eindpunt is gekomen. De kamer is van oordeel dat verzoekster wat deze ten laste legging betreft, het voordeel van de twijfel moet genieten.

1.3. Bovenstaande overwegingen hebben voor gevolg dat de tenlastelegging van onzorgvuldig en nonchalant bestuur aan gewicht verliest. Dat belet niet dat de ten laste legging kan worden gehandhaafd. Verzoekster zelf erkent dat ze zich onzorgvuldig en nonchalant heeft gedragen. Het behoort tot de meest elementaire verplichtingen van wie beroepsmatig gelden van anderen beheert, om er voor te zorgen dat hij of zij ten allen tijde de omvang van alle inkomsten kan aangeven en

een verantwoording van alle uitgaven kan voorleggen, al was het dan nog maar op basis van een zelf ontworpen maar geloofwaardige vorm van registratie van de geldstromen. Uit de opsomming van de feiten in de bestreden beslissing vermeld onder 1. Onzorgvuldig bestuur blijkt dat verzoekster daartoe niet in staat is. De kamer stelt vast dat ook al zou aangenomen worden dat een groot deel van deze feiten gedekt zijn door de verjaring, verzoekster haar nonchalante houding heeft voortgezet ook binnen de periode waar de verjaring niet geldt. Zij heeft zich in die periode, na haar overgang naar een andere school van de groep, ook schuldig gemaakt aan het onzorgvuldig gebruik van middelen van haar eerste school voor uitgaven ten bate van de nieuwe school.

2. Verzoekende partij betwist niet dat zij bij herhaling tijdelijk gebruik heeft gemaakt van middelen van de school voor privé-uitgaven. Ter zitting klinkt het dat het om vergissingen gaat als gevolg van de materiële gelijkenis tussen de eigen betaalkaart en die van de school. De verwerende partij wijst er terecht op dat dergelijke vergissingen te frequent voorkomen om geloofwaardig te zijn. In het dossier wordt deze praktijk overigens verantwoord door de wens van verzoekster om op die manier via terugbetaling in cash liquide middelen voor de school te creëren. De tegenpartij toont, naar het oordeel van de kamer, overtuigend aan dat daaraan in feite geen behoefte bestond en dat dit motief elke geloofwaardigheid mist. Dat de verzoekster er uiteindelijk ook nog toe komt om van de schoolgelden gebruik te maken omdat ze op een bepaald ogenblik onvoldoende geld beschikbaar had op haar persoonlijke rekening (31 augustus 2012), illustreert hoe deze praktijk onderdeel was geworden van een steeds verder wegkrimpend besef van de grenzen tussen “mijn en dijn”. De verwerende partij wijst terecht op de ernst van deze tekortkoming die uiteindelijk blijkt uit te lopen op duidelijke vormen van misbruik van vertrouwen.

3.1. De meest zwaarwegende tenlasteleggingen zijn in de tuchtbeslissing bijeen gebracht onder de kwalificatie ‘misbruik van vertrouwen’. Met de verwerende partij ziet de kamer van beroep niet in waarom deze kwalificatie die ook een strafrechtelijke connotatie heeft, niet zou mogen worden gebruikt, zoals de verzoekende partij beweert. De hier opgesomde feiten zijn van die aard dat ze zonder enige twijfel het vertrouwen van elke werkgever in zijn werknemer in het

gedrang zouden brengen. Het betreft feiten die, als ze bewezen zijn, onbetwistbaar in strijd zijn met de verplichting om het belang van het gemeenschapsonderwijs te behartigen, nauwgezet de opgedragen taken uit te voeren in overeenstemming met de regelgeving en alles te vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden en afbreuk kan doen aan de eer en de waardigheid van de functie (art. 6-8 Decreet rechtspositie). Eventueel mogelijke strafrechtelijke kwalificaties van dezelfde feiten staan de gebruikte tuchtrechtelijke omschrijving van de feiten niet in de weg.

3.2. Verzoekende partij komt er bij de overgang naar een andere vestigingsplaats niet toe overdracht van rekening en geldmiddelen aan haar opvolgster te regelen tot zij geconfronteerd wordt met een grondig onderzoek naar de betwiste rekening en het gebruik daarvan. Uit het geheel van de omstandigheden leidt de kamer van beroep af dat de verwerende partij terecht van oordeel kon zijn dat terugbetalingen van gelden die werden verricht na de start van dit onderzoek op 18 oktober (voor enkele betalingen op 10 oktober) niet als vrijwillige overdracht kunnen worden beschouwd. De laattijdigheid van deze verrichtingen en het uitblijven van verdere terugbetalingen kan in de gegeven omstandigheden terecht als misbruik van vertrouwen worden omschreven.

De kamer van beroep stelt vast dat de verwerende partij zorgvuldig de diverse opnames van geldmiddelen van de school (cash bij de bank of in de automaat, door overschrijving, door aankoop van goederen voor privégebruik ) waarvoor geen verklaring te vinden was heeft opgelijst en onderzocht. Voor een belangrijk aantal daarvan heeft de verzoekende partij een aanvaardbare verklaring gegeven, of is lopende het onderzoek een verklaring aan het licht gekomen door het terugvinden van een ongeordende doos met bewijsmateriaal. Niettemin wordt wie het geheel overziet voor talloze andere verrichtingen geconfronteerd met een onthutsend geheel van verklaringen waarom geldmiddelen van de school in handen gebleven zijn van verzoekster:

- er is nog geen tijd geweest om de overdracht aan haar opvolgster te regelen;
- verzoekster is vergeten terug te betalen;
- verzoekster is 'overtuigd' dat de uitgave voor de school zal zijn gebeurd, maar kan zich nu niet meer herinneren waarvoor precies;



- bepaalde privéaankopen die manifest niet voor gebruik op school kunnen bestemd geweest zijn (zoals dameskleding voor meer dan 700 € op 19 maart 2012), zijn te begrijpen als compensatie voor uitgaven die soms meer dan een jaar eerder met persoonlijke middelen zouden zijn gedaan;

- verzoekster zou - wekelijks zo verklaart ze ter zitting - het geld van de school dat ze voor persoonlijke doeleinden had uitgegeven in een genummerde omslag hebben gestopt en zelf bewaard, zonder ooit het bestaan daarvan aan iemand te hebben gemeld; de bedoeling van deze 'werkwijze' waarin zij zelf verklaart geen enkele logica terug te vinden, zou opnieuw geweest zijn het creëren van liquide middelen voor de school; de omslagen worden eerst op 18 oktober (of 8 november?) 2012 voorgelegd; de inhoud ervan wordt pas op 21 november teruggestort.

Verzoekende partij herhaalt telkens weer dat de afwezigheid van een bewijsstuk voor een uitgave nog niet het bewijs inhoudt van een bedrieglijke verduistering of verspilling. Zij beklemtoont dat de bewijslast ligt bij de tuchtoverheid. Zij lijkt daarbij uit het oog te verliezen dat het, zoals eerder gezegd, de verantwoordelijkheid is van al wie beroepshalve andermans goederen beheert om er voor de zorgen dat inkomsten zorgvuldig worden geregistreerd en uitgaven geloofwaardig verantwoord worden. Verzoekende partij is daar naar het oordeel van de kamer van beroep, door eigen toedoen manifest niet toe in staat. Daar moet zij de gevolgen van dragen. De kamer houdt een herhaald en zeer ernstig misbruik van vertrouwen voor bewezen.

3.3. Uit het dossier blijkt verder dat de verzoekende partij in de laatste maanden van haar mandaat in de vestiging waar ze tot dan toe de directiefunctie uitoefende, op uiteenlopende en ongehoord lichtzinnige wijze geprobeerd heeft om de betwiste rekening lichter te maken door een genereus gebruik ten gunste van het personeel, en, wat erger is, zuiver in eigen voordeel. Ze verklaart volgens getuigen ronduit dat het uitstaande bedrag mag opgebruikt worden en dat daarvan niets moet overblijven voor wie na haar komt. Verzoekster gaat met middelen van de school over tot de aankoop van enkele elektronische gebruiksvoorwerpen, maar voor persoonlijk gebruik. Zij gaat daarbij een paar maal wel bijzonder choquerend voor het vertrouwen te werk. Twee voorbeelden.

- drie dagen voor het einde van het schooljaar (27 juni 2012) geeft verzoekster aan de ICT-coördinator opdracht om met haar bankkaart, zo houdt zij voor, een iPad te

kopen. De iPad wordt op haar persoonlijke naam gefactureerd. Achteraf blijkt dat zij de bankkaart van de betwiste rekening overhandigde en dat de iPad exclusief persoonlijk gebruikt wordt. Verzoekster deelt pas op 8 november mee waar de iPad terug te vinden is.

- Op 27 juni was ook opdracht gegeven om meteen een laptop van Apple (MacBook Pro) te kopen, maar omdat het aankoopbedrag op de bankkaart gelimiteerd is kan niet oor de twee aankopen betaald worden. In overleg met verzoekster wordt de Macbook op zij gezet. Op 28 augustus geeft verzoekster opdracht om de erg dure variant van de laptop (1.709 €) te gaan kopen en geeft daarvoor opnieuw de bankkaart van de betwiste rekening mee. Verzoekster geeft de laptop niet af bij de overgang naar een andere vestigingsplaats. Ze houdt voor dat de laptop bestemd was voor die nieuwe vestigingsplaats en moest worden terugbetaald door de Vriendenkring van deze vestigingsplaats. Uit de reconstructie in het dossier blijkt deze uitleg niet geloofwaardig.

- Een andere verdoken persoonlijke aankoop komt voor op 8.2.2012. Voor een overschrijving van 788 € op die dag heeft verzoekster aanvankelijk geen verklaring. Geconfronteerd met de aankoop van een iPhone geeft ze toe in die tijd een iPhone te hebben gekocht. Zij heeft daarvoor zeer uitzonderlijk zelf de overschrijving gedaan. Verzoekster heeft op geen enkel moment de intentie getoond om bij haar nieuwe affectatie de iPhone over te dragen aan haar opvolgster of op haar nieuwe werkplaats, of om de aankoopsom terug te betalen.

4. Verzoekende partij houdt voor dat de strafmaat buiten verhouding is. Zij meent dat er geen vertrouwensbreuk is die een samenwerking als leerkracht in de weg zou staan.

De kamer van beroep is van oordeel dat verwerende partij terecht kon oordelen dat verzoekster door volgehouden en bijzonder ernstige tekortkomingen aan haar deontologische verplichtingen het voor samenwerking noodzakelijke vertrouwen zo grondig heeft geschokt dat iedere verdere samenwerking onmogelijk is. De kamer besluit dat, nog afgezien van de tenlasteleggingen van onzorgvuldig en nonchalant bestuur en onrechtmatig opnemen van krediet, de vele onverklaarde uitgaven en de bewezen herhaalde aanwending van schoolgelden in eigen voordeel meer dan ten volle de tuchtstraf van het ontslag verantwoorden.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 23 augustus 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemmingen,

**Enig artikel** (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 25 april 2013 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Raf VERSTEGEN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw L. VANDECAN en de heren L. VAN DE POEL en D. VONCKERS,  
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN  
RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren G.  
ACHTEN en R. VAN RENTERGHEM niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en  
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

R. VERSTEGEN