

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2013/ 06 / ... / 7 MEI 2013**

Inzake ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., lid van de Raad van Bestuur, en
..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 februari 2013 heeft de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 6 februari 2013 waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

De heer ... is als leraar verbonden aan het

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2012 deelt de algemeen directeur van ... aan de heer ... mede dat de Raad van Bestuur op 15 oktober 2012 besliste lastens hem een tuchtonderzoek in te stellen.

Na kennisname door de Raad van Bestuur van de Scholengroep van het verslag van 17 december 2012 dat door de Onderzoeksceel van het GO! werd opgemaakt, wordt de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 16 januari 2013 door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 30 januari 2013 voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“- op diverse niet nader te bepalen data welbewust ongepaste en choquerende opmerkingen en mededelingen te hebben gedaan t.a.v. de aan u toevertrouwde leerlingen (over het thema vrouwenbesnijdenis: “Waarom doen ze dat toch? Een kutje is op zich best aardig. Wie zegt nu neen tegen een lekker kutje?”, “Kom eens op mijn schoot zitten”, “Ik vind het niet leuk wanneer je een joggingbroek aanhebt, want dan zie ik je vormen niet”, “Als je dit niet snapt word je best kapster”, “Moest ik 10 jaar ouder zijn, ik zou het wel weten” (tegen een meisje van 16), “Roetsie-baby” (tegen Filipijns meisje), “In jouw land dragen ze allemaal Kalashnikovs, het zijn allemaal terroristen”, “Ze zouden beter een bom op de Hassan II-moskee gooien, want dan heb je ze allemaal van de eerste keer mee”, “Het is een domme keuze om moslim te zijn”, “Makaken”, “Ik heb niets tegen homo’s, maar ik lach er graag mee”, “Zeg eens tegen Sonny, dat hij niet zo homo moet wandelen en zich kleden”, “In je mand”, “Stupid plonker”, “Shut your horrible face”, “Als je dit niet weet, dan ben je stom”, “Heb je je pilletjes weer niet gepakt?” (t.a.v. leerlinge met ADD), “Mocht Achille een plant zijn in mijn huis, dan zou ik hem geen water geven”, “Lach maar met hem, want hij heeft toch niet geleerd”, “Als je wil vogelen ga dat dan buiten doen, en wil je eens goed van bil gaan doe dat ergens anders maar niet in mijn klas”, “Vreemdelingen komen hier profiteren van onze maatschappij, hij moet werken om de profiteurs te betalen die naar het OCMW gaan”);

“- op diverse niet nader te bepalen data welbewust een ongepaste en choquerende houding te hebben aangenomen t.a.v. de aan u toevertrouwde leerlingen (in slaap vallen als leerkracht en jurylid tijdens presentatie van leerling, een lolly naar het hoofd van een leerling gooien als geschenk voor haar domheid, in de klas rondlopen als een verwijfde homo, stevig vloeken, de middelvinger opsteken als fuck-yougebaar).”

Om technische redenen wordt de voormelde hoorzitting van 30 januari 2013 uitgesteld tot 6 februari 2013.

Na de hoorzitting van 6 februari 2013 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep in een zitting van diezelfde datum dat de heer ... de tuchtmaatregel van de blaam opgelegd krijgt.

De beslissing wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 8 februari 2013.

Tegen deze beslissing tekent de heer ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 27 februari 2013.

2. Over het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 20 maart 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij met een ter post aangetekende brief dd. 16 april 2013 een verweerschrift neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 7 maart 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat het beroep werd ingesteld binnen de daartoe voorziene termijn en met naleving van de vormvoorschriften; dat het beroep ontvankelijk is.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats doet opmerken dat op de hoorzitting van 6 februari niet uitdrukkelijk werd gemeld welke feiten hem op die zitting ten laste zouden worden gelegd en evenmin de mogelijkheid werd geboden “om tot een dialoog te komen met de aanwezige leden van de Raad van Bestuur”;

Overwegende dat uit de stukken van het dossier blijkt dat de tuchtoverheid aan verzoeker te kennis gaf bij brief van 23 oktober 2012 dat de onderzoeksceel van het GO! werd belast met het voeren van een tuchtonderzoek n.a.v. “racistische, vernederende en discriminerende uitspraken ten aanzien van leerlingen”, dat tuchtonderzoek is vervolgens gevoerd en de verzoeker heeft daaraan deelgenomen en meegewerkt wat resulteerde in een onderzoeksrapport dd. 17 december 2012.

Overwegende dat vervolgens verzoekende partij door de Raad van Bestuur werd uitgenodigd op de hoorzitting bij brief dd. 16 januari 2013 om te worden gehoord waarbij in diezelfde oproepingsbrief werd gesteld welke de besluiten waren van het voormelde onderzoek;

Overwegende dat in diezelfde oproepingsbrief uitdrukkelijk werd vermeld, op precieze en nauwkeurige wijze, welke feiten aan verzoeker ten laste werden gelegd, evenals dat die handelwijze een inbreuk lijkt te vormen op de artikelen 6, 7 en 8 van het decreet rechtspositie en dat de Raad van Bestuur overwoog aan die handelwijze de tuchtstraf van de blaam te koppelen;

Overwegende dat verzoeker tevens werd meegedeeld bij datzelfde schrijven dat hij hierover zou worden gehoord op 30 januari 2013 met vermelding van dag, plaats en uur (de hoorzitting werd bovendien regelmatig uitgesteld), zich kon laten bijstaan en zijn dossier kon inkijken, voorts werd hij uitgenodigd schriftelijk verweer neer te leggen (uiterlijk ter zitting);

Overwegende dat de hoorzitting heeft plaats gevonden en dat zowel een mondeling als een schriftelijk verweer werd gevoerd zodat aan de vereisten inzake de tuchtprocedure was voldaan;

Overwegende dat een hoorzitting niet vereist dat “in dialoog“ wordt getreden;

Overwegende dat weliswaar door de leden van de Raad van Bestuur *in casu* geen bijkomende vragen zijn gesteld waaruit enkel is af te leiden dat die er niet waren; nergens immers wordt beweerd of gesteld dat er geen mogelijkheid was tot vraagstelling noch dat de leden daarin zouden zijn gehinderd;

Overwegende dat verzoeker tevens beweert dat het onderzoek niet à décharge zou zijn gevoerd of, nog, dat het ongenueanceerd zou zijn wat echter tegengesproken wordt door het onderzoeksrapport zelf (zie de pag. 34 e.v. van het rapport) waarin ook de zienswijze van verzoeker is gerapporteerd, evenals de bevindingen, ervaringen van collega-leerkrachten waaronder deze van leerkrachten die door de verzoekende partij zelf zijn aangebracht (p. 26 e.v. van het rapport);

Overwegende dat, onverminderd het voorgaande, de Kamer van Beroep optredend als administratieve overheid, “in laatste aanleg” uitspraak doet over het beroep dat bij de Kamer is aanhangig gemaakt en de bevoegdheid heeft de tuchtstraf te bevestigen of te vernietigen of te hervormen met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren; dat door haar hervormingsbevoegdheid de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en het beroep een devolutieve werking heeft met de verplichting voor de Kamer om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze definitief te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtverheid, in casu de Raad van Bestuur; dat hieruit volgt dat, behalve wat de regels m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten betreft en de voorschriften die uitdrukkelijk op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, de gebreken in de procedure die tot de tuchtstraf heeft geleid, worden gedekt door de procedure in beroep en niet verder moet worden ingegaan op eventuele onregelmatigheden die zich bij de besluitvorming van de Raad van Bestuur zouden hebben voorgedaan;

Overwegende dat, wat de grond van de zaak betreft, verzoekende partij meent dat er “geen enkel bewijs” is voor de aangeklaagde feiten en, bijgevolg, dat er geen sprake zou zijn van “racistische, vernederende of discriminerende uitspraken” (beroepschrift, laatste pagina);

Overwegende dat verzoekende partij inzonderheid stelt dat er slechts sprake is van “een klein aantal klagers”, hij betwist dat hij de feiten “zou hebben erkend” en, voorts, dat hij “nooit de intentie” heeft gehad om bepaalde leerlingen en/of bevolkingsgroepen te kwetsen of te schaden;

Overwegende dat de Kamer oordeelt dat het aantal klagers er in wezen niet toe doet; dat immers het pedagogisch project van het gemeenschapsonderwijs vereist dat elke leerling met respect wordt behandeld, dat voorts ook niet sprake is, per hypothese, van “een eenmalige uitschuiver” zoals uit het dossier blijkt;

Overwegende dat verzoekende partij de feitelijkheid van de hem ten laste gelegde uitlatingen niet betwist doch wel “de intentie om te kwetsen of schaden” of, nog, dat deze uitlatingen “uit hun context zouden zijn gerukt”;

Overwegende echter dat opdat het handelen of niet-handelen als een tuchtfeit kan worden beschouwd, het niet nodig is dat er bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie is om te schaden of te kwetsen; dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat; dat, verzoekende partij echter ernstig tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en deze tekortkomingen een tuchtstraf rechtvaardigt nu het niet kan worden aanvaard dat de uitlatingen waarvan sprake door een leerkracht jegens zijn leerlingen wordt gebezigd; dat bovendien rekening is te houden met de voorbeeldfunctie die een leerkracht ter zake vervult en het ook niet aanvaardbaar is – ongeacht hun leeftijd (het betrof in casu leerlingen van de derde graad) – dat leerlingen zouden moeten worden verondersteld dergelijke uitlatingen “te plaatsen”;

Overwegende dat derhalve de Kamer van Beroep oordeelt dat verzoekende partij schromelijk tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en zijn handelwijze op geen enkele wijze kan vergoelijkt worden;

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 7 mei 2013 en de daarop volgende beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 6 februari 2013 waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 mei 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

Mevrouw Kaat LEUS, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren W. ODDERY, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE en L. BRUSSEEL, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting namen mevrouw L. VANDECAN en de heer D. VONCKERS geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

K. LEUS