

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2013 / 02 / ... / 29 JANUARI 2013**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , Provinciaal Secretaris ... ,

Verzoekende partij

Tegen ... , ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , waarnemend algemeen directeur, en ... , directeur ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 januari 2013 heeft ... , beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep van 20 december 2012 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid opgelegd op 11 december 2012, wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is vastbenoemd als leraar aan het ... en als leraar secundair volwassenonderwijs aan het

Op 5 december 2012 wordt door de directie van ... een vaststellingsfiche opgemaakt met de volgende vermeldingen :

“Ondergetekenden hebben om 22.00 uur geconstateerd dat de leerkracht ... met de volgende gebakken producten de school wilde verlaten:

- *drie cakes,*
- *twee flantaarten,*
- *een rozijnenbrood,*
- *zestien pistolets.”.*

Deze vaststellingsfiche wordt door ... ‘voor gelezen’ ondertekend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 december 2012 wordt ... medegedeeld dat hij door de waarnemend Algemeen Directeur van ... als leraar van het ... en het ... bij hoogdringendheid preventief met ingang van diezelfde dag, wordt geschorst wegens de voormelde feitelijkheden op de vaststellingsfiche.

In dezelfde brief dd. 11 december 2012 wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek/procedure zal opgestart worden en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 20 december 2012 om 18 u. in de lokalen van de Scholengroep, ..., ..

Na de hoorzitting op 20 december 2012 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep, als inrichtende macht, bij één en dezelfde ondeelbare beslissing, om op dezelfde datum en met ingang van die datum, de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was uitgesproken door de Algemeen Directeur op 11 december 2012, te bevestigen en te bekrachtigen en een tuchtonderzoek op te starten.

De bevestigende beslissing van de Raad van Bestuur van 20 december 2012 wordt ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 24 december 2012.

Tegen de beslissing van 20 december 2012 wordt door ..., namens ..., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 7 januari 2013.

2. Over het procedureverloop

Het administratief dossier werd op 18 januari 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het Gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

... heeft namens verwerende partij met een ter post aangetekende brief dd. 17 januari 2013 een verweerschrift neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 11 januari 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat het beroep is ingesteld binnen de daartoe voorziene termijn en met naleving van de vormvoorschriften; dat het beroep ontvankelijk is ingediend.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1.Overwegende dat ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de bepalingen die betrekking hebben op de preventieve schorsing, de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft;

4.2.Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats beweert dat de hoorplicht niet is nageleefd omdat verzoeker enkel zou zijn opgeroepen om te worden gehoord, met het oog op preventieve schorsing, omwille van het feit dat hij op 5 december 2012 de school wilde verlaten met de volgende gebakken producten:

- drie cakes,
- twee flantaarten,

- een rozijnenbrood,
- zestien pistolets ,

en dit terwijl de bestreden beslissing gewag maakt (in meervoud) van “feitelijkheden”;

4.3.Overwegende dat artikel 30, § 2 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, bepaalt dat in geval van hoogdringendheid de Algemeen Directeur beslissingen kan nemen om de belangen van de scholengroep te vrijwaren en dat deze beslissingen op de eerstvolgende Raad van Bestuur dienen te worden voorgelegd;

4.4.Overwegende dat in voormeld geval de uitnodigingsbrief van de wnd. Algemeen Directeur van ... aan ... om te worden gehoord door de Raad van Bestuur op 20 december 2012 duidelijk voormelde feitelijkheden en enkel voormelde feitelijkheden (de school verlaten met gebakken producten met name drie cakes, twee flantaarten, een rozijnenbrood en zestien pistolets) vermeldt;

Dat uit de bespreking door de Raad van Bestuur van de Scholengroep en de motieven die haar beslissing schragen blijkt dat zij heeft gemeend dat de hiervoor voormelde “feitelijkheden” (en enkel *die* “feitelijkheden”), die door ..., *wat hun feitelijkheid betreft*, niet zijn ontkend, in rekening zijn genomen om de preventieve schorsing te bevelen zodat verzoekende partij wel degelijk is opgeroepen om te worden gehoord en ook is gehoord over die feitelijkheden die, naar het oordeel van de Raad van Bestuur, reden vormen om de preventieve schorsing in het belang van de dienst en in afwachting van het te voeren tuchtonderzoek, te bevelen en dat zonder vooruit te lopen op de schuldvraag. Andere, d.w.z. bijkomende feitelijkheden – en waarover de betrokken dan niet zou zijn gehoord - zijn in de bestreden beslissing niet vermeld noch in rekening genomen om tot de preventieve schorsing te besluiten. Duidelijk is dat de klacht die in aanmerking is genomen om tot preventieve schorsing te besluiten, slaat op de voormelde feitelijkheden met name *in de mate het zou gaan* om “het ontvreemden” van voormelde goederen waarvoor, naar het oordeel van de raad van bestuur, weliswaar ernstige vermoedens aanwezig zijn en dewelke – *zonder daarop vooruit te lopen* -, het (inmiddels opgestarte) tuchtonderzoek rechtvaardigen;

4.5. Overwegende dat uit wat voorafgaat, blijkt dat de bestreden beslissing niet tot stand is gekomen met schending van de hoorplicht en geen bepalingen schendt die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moeten worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of een gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene;

Overwegende dat in de voorgelegde stukken en tijdens de hoorzitting feiten (met name het verlaten om 22.00 uur van de school met volgende gebakken producten: drie cakes, twee flantaarten, een rozijnenbrood, zestien pistolets) ten laste worden gelegd van ... die, naar het oordeel van verwerende partij, een preventieve schorsing rechtvaardigen; dat uit de stukken ook blijkt dat de bedoelde feiten het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan de raad van bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate ... tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en de tekortkomingen eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat tijdens de zitting voor de Kamer van Beroep door de partijen is verklaard dat geen geschreven intern reglement of dienstorder bestaat omtrent de behandeling van grondstoffen in de afdeling “bakkerij” terwijl dat wel het geval is voor de afdeling “hotel” noch omtrent de behandeling van afgewerkte producten;

Overwegende echter dat de Kamer van Beroep hierover in voorliggend geval geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan een verstoring een einde zou kunnen maken in het belang van het onderwijs;

Overwegende dat uit artikel 59ter, § 3, van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, blijkt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen;

Overwegende dat in voorliggend geval een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van ...; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen overeenkomstig de bepalingen van het Decreet, door een beslissing die bij unanimité wordt genomen, ongeacht het oordeel van de Kamer over de redenen die als verantwoording voor de preventieve schorsing worden aangehaald.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, 59bis en 59ter, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het Gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid artikel 30;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op het feit dat een tuchtonderzoek is opgestart ten laste ... en daardoor de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen om de preventieve schorsing te vernietigen;

Gelet op de hoorzitting van 29 januari 2013 en de daarop volgende beraadslaging;

Na geheime stemming over de vernietiging van de preventieve schorsing: met 11 stemmen ja en 2 stemmen neen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep van 20 december 2012 tot bekrachtiging en bevestiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 januari 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

Mevrouw Kaat LEUS, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS , mevrouw L. VANDECAN en de heren G. FRANS, W. ODDERY, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER, mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

K. LEUS