

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2012/ 12 / .../ 7 NOVEMBER 2012**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ..., ...;

Verzoekende partij

Tegen: ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2012 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 16 augustus 2012 waarbij ... de tuchtstraf van de terugzetting in rang, wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 13 maart 2000 aangesteld en vanaf 1 januari 2003 vast benoemd directeur van ... te

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 maart 2012 deelt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan ... mede dat lastens haar een tuchtonderzoek wordt ingesteld wegens :

“1. het gebrek aan transparantie betreffende de diverse geldstromen in het ...;

“2. de opgemerkte disfuncties betreffende de schoolraad in het ... :

- * niet aan bod komen van onderwerpen waar de schoolraad advies- en overlegbevoegdheid heeft.*
- * niet samenroepen schoolraad.*
- * vervalste uitnodigingen en verslagen schoolraad.*
- * het aanpassen van verslagen.*

“3. de disfuncties in het algemeen beleid van het”

Na kennisname van de verslagen van 4 en 8 mei 2012 die door de Onderzoekscommissie van het GO! werden opgemaakt over de disfuncties in de werking van de Schoolraad en het gebrek aan transparantie m.b.t. de cash geldstromen in de school, heeft de voorzitter van de Raad van Bestuur van de Scholengroep, met een ter post aangetekende brief dd. 16 mei 2012 ... uitgenodigd om zich op 5 juni 2012 voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“ als directeur van ... een hiërarchisch ondergeschikt personeelslid, ..., administratief medewerker, de opdracht te hebben gegeven*

- voor de vergaderingen van de schoolraad van 21 juni 2010, 7 februari 2011 en 20 juni 2011 (vergaderingen die nooit plaatsvonden) fictieve uitnodigingen aan de leden van de schoolraad te maken en deze aan de voorzitter van de schoolraad ter handtekening aan te bieden, van deze vergaderingen fictieve verslagen te maken, deze verslagen zelf te handtekenen en aan de handtekening van de voorzitter van de schoolraad voor te leggen;

- de verslagen en de uitnodigingen voor de vergadering van de schoolraad van 23 november 2009, 15 maart 2010, 21 juni 2010 en 22 november 2010 achteraf aan te passen;

** als directie van ..., een hiërarchisch ondergeschikt personeelslid, ..., ..., gevraagd te hebben*

- de aanwezigheidslijst voor de vergaderingen van de schoolraad op 22 november 2010, 15 maart 2010 en 28 april 2009, vergaderingen waarop betrokkene niet aanwezig was, als aanwezig lid van de schoolraad te handtekenen;

* als directeur van ... met deze verslagen van de vergaderingen van de schoolraad, waarbij betrokkene volstrekt op de hoogte was dat deze verslagen op frauduleuze wijze tot stand gekomen waren bewust de GOK-inspectie (vergaderingen van 7 februari 2011 en 21 juni 2010), de Raad van Bestuur inzake het schoolreglement (21 juni 2010 en 20 juni 2011) en de Raad van Bestuur inzake de benoemingsdossiers (22 november 2010) te hebben misleid;

* als directeur van ... twee hiërarchisch ondergeschikte personeelsleden, in de eerste plaats ... maar ook ..., op tergende wijze te hebben beschuldigd van het eigenmachtig stellen van frauduleuze handelingen terwijl zijzelf voor deze handelingen de opdracht gaf, respectievelijk de vraag stelde, en dus de verantwoordelijkheid draagt;

* als directeur van ... voor de in de eerste tenlastelegging vermelde vergadermomenten de adviserende bevoegdheid van de schoolraad te hebben ontnomen en daarbij in hun plaats zonder hun medeweten adviezen te hebben geformuleerd en op die wijze de leden van de schoolraad te hebben misleid;

* als directeur van ... in de schooljaren 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012 welbewust de boekhoudkundige regels en voorschriften van de scholengroep te hebben overtreden door leerlinggebonden middelen die via de werkrekening van de school moeten lopen bewust buiten de boekhouding te houden door ofwel leerkrachten zelf gelden te laten innen bij de leerlingen die met dit geïnde geld leerlinggebonden kosten dekten, ofwel gelden te laten innen door het secretariaat en deze gelden af te wenden en niet op de schoolrekening te storten;

* als directeur van ... verantwoordelijk te zijn voor het feit dat een aantal van deze afgewende gelden, 1.032 euro voor de winst op verkoop van de schoolagenda's

schooljaar 2010-2011, 915,15 euro voor het verschil tussen de geïnde bedragen uit de kopieerdienst en de effectief gestorte bedragen (vanaf schooljaar 2007-2008 tot schooljaar 2010-2011), 25 euro voor de overschotten uit de pot maaltijden en broodjes (schooljaar 2010-2011), 190,60 euro voor de winsten op de schoolfotografie (boekjaar 2009) verdwenen zijn;

** als directeur van ... in overtreding van de omzendbrief SO/78 van 27 november 2011 bij de verkoop van de schoolagenda's een excessieve winst te hebben gemaakt (kostprijs 6,75 euro, verkoopprijs 12 euro), waarbij de leerlingen een veel te hoge kostprijs werd aangerekend;*

** als directeur van ... een door ... voor de proclamatie van de leerlingen geschonken waardebon van 20 euro in juni 2010 niet te hebben bestemd voor de opgegeven doel, waarbij het al evenmin duidelijk is waar dit geld dan wel zou aan besteed zijn;*

** als directeur van ... tijdens de schooljaren 2009-2010 aan de leerlingen zogenaamde kosten voor het gebruik van Smartschool te hebben aangerekend terwijl dit eigenlijk niet toegelaten is, minstens de leerlingen hiervoor een te grote bijdrage te hebben laten voor betalen aangezien GO!-centraal voor de helft van de kosten instond en de rekening volledig aan de leerlingen werd gepresenteerd;*

** als directeur van ... een rekening 'personeelsclub' te hebben gebruikt waarbij gelden die op de officiële rekening hadden moeten worden gebracht afgewend werden, waardoor betrokkene deze middelen naar eigen goeddunken kon besteden en geen verantwoording diende af te leggen voor het gebruik ervan;*

** als directeur van ... vanaf juli 2011 ontvangsten die op de officiële rekening hadden moeten worden geboekt thuis te hebben bewaard, waarbij betrokkene slechts in beperkte mate kan duiden welke de herkomst van deze gelden is, al*

evenmin de correcte bedragen kan aanduiden en een aantal gelden gedurende maanden thuis bewaarde en deze gelden pas teruggebracht werden nadat de eerste onderzoeksdaden door de algemeen directeur werden gesteld.”

Daar ... om medische redenen niet aanwezig kon zijn voor de hoorzitting van 5 juni 2012 werd de hoorzitting uitgesteld tot 16 augustus 2012.

Na de hoorzitting van 16 augustus 2012 beslist de Raad van Bestuur om ... bij tuchtmaatregel de “terugzetting in rang” op te leggen.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 29 augustus 2012.

Tegen deze beslissing tekent ... namens ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2012.

2. Over het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een ter post aangetekende brief dd. 26 oktober 2012 een verweerschrift neergelegd.

Het administratief dossier werd op 30 oktober 2012 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 25 september 2012 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat een eerste reeks tenlasteleggingen zich situeren rond het gebruik door ... van stukken die betrekking hebben op vergaderingen van de schoolraad die niet werden gehouden of van stukken waarop aanwezig waren toegevoegd om aan te tonen dat het vereiste quorum was bereikt om als schoolraad geldig te vergaderen en te beraadslagen; dat niet wordt ontkend dat ... verslagen van vergaderingen die niet werden gehouden of waarvan het aantal aanwezig werd “aangepast” o.m. heeft gebruikt om aan de Raad van Bestuur of aan de GOK-inspectie voor te leggen;

Overwegende dat een tweede reeks tenlasteleggingen betrekking hebben op het beheer en het bewaren van gelden die op de school werden opgehaald en die betrekking hadden op de werking van de school of afkomstig waren van schoolactiviteiten; dat wat deze tekortkomingen betreft uit het voorliggend dossier blijkt dat ... de regelgeving niet of niet volledig heeft nageleefd of heeft doen naleven; dat aan de hand van het onderzoeksverslag en de verklaringen tijdens de hoorzitting niet kan worden ontkend dat zeer onzorgvuldig werd omgesprongen met het comptabiliseren en bewaren van de gelden en daardoor een controle op de aanwending van de gelden quasi onmogelijk werd;

Overwegende dat in tegenstelling tot de verwijzing door verwerende partij naar strafrechtelijke begrippen, het aan de Kamer van Beroep niet toekomt om de voormelde tekortkomingen te benoemen met begrippen uit het strafrecht; dat ongeacht die vaststelling, de Kamer van Beroep van oordeel is dat ... schromelijk tekort is gekomen in de uitoefening van haar taak en haar handelwijze op geen enkele wijze kan vergoelikt worden;

Overwegende dat opdat het handelen of niet-handelen als een tuchtfeit kan worden beschouwd, het niet nodig is dat er bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie is om te schaden of zich te bevoordelen; dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepslichten volstaat; dat, zoals gezegd, ... ernstig tekort is gekomen in de uitoefening van haar taak en deze tekortkomingen een tuchtstraf rechtvaardigt;

Overwegende dat de Kamer van Beroep “in laatste aanleg” uitspraak doet over het beroep dat bij de Kamer aanhangig is gemaakt en de bevoegdheid heeft om de

tuchtstraf te bevestigen of te vernietigen of te hervormen met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren; dat door de hervormingsbevoegdheid de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en het beroep een devolutieve werking heeft met de verplichting voor de Kamer om zich over de zaak uit te spreken met een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtoverheid, i.c. de Raad van Bestuur;

Overwegende dat de weerhouden tenlasteleggingen onlosmakelijk verbonden zijn met de uitoefening van de taak als directie van de school; dat de Kamer van Beroep met die vaststelling voor ogen, van oordeel is dat in voorliggende zaak de tuchtstraf van de terugzetting in rang in verhouding staat tot de weerhouden tekortkomingen en in redelijkheid kan behouden worden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs,

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 7 november 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 16 augustus waarbij ... de tuchtstraf van de terugzetting in rang wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 november 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, mevrouw P. DE VIS en de heren G. FRANS, W. ODDERY, H. SWERTS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heer C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting namen mevrouw H. ELOOT, mevrouw P. DE VIS en de heren W. ODDERY en H. SWERTS geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN