

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2012/ 10 / .../ 19 SEPTEMBER 2012**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, en ..., directeur,
bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 juli 2012 heeft ..., namens ..., lerares aan ... te ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 25 juni 2012 waarbij ... de tuchtstraf van de schorsing gedurende zes maanden, wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is vastbenoemd als lerares aan ... te ..., en is belast met een lesopdracht P.O. en PAV aan de leerlingen van de tweede en de derde graad.

Het College van Directeurs beslist op 23 april 2012 een aantal afwezigheden wegens ziekte van ... als ongewettigd te beschouwen.

Op 11 juni 2012 wordt aan ... een ter post aangetekende brief gestuurd van de Algemeen Directeur van de Scholengroep waarin aan ... wordt medegedeeld dat een tuchtprocedure wordt opgestart en zij wordt opgeroepen voor een hoorzitting op 25 juni 2012 om zich te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“- uw ongewettigde afwezigheid van 3 tot 7 oktober 2011, van 25 tot 28 november 2011, op 13 januari 2012 en op 8 maart 2012 (College van Directeurs : 23 april 2012);

*“- het feit dat u op 12 september 2011, 20 oktober 2011 en 1 maart 2012 uw opdracht als leerkracht niet opnam, ondanks het feit dat u die dagen **niet** arbeidsongeschikt was.” (lees : arbeidsgeschikt was)*

De voormelde brief wordt ook aan ... overhandigd op 12 juni 2012.

Na de hoorzitting van 25 juni 2012 beslist de Raad van Bestuur om ... voor de voormelde tekortkomingen de tuchtstraf van de schorsing voor de duur van 6 maanden, op te leggen.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 3 juli 2012.

Tegen deze beslissing tekent de raadvrouw van ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 20 juli 2012.

2. Over het procedureverloop

Verwerende partij heeft met een ter post aangetekende brief dd. 16 augustus 2012 het administratief dossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 augustus 2012 heeft ... een toelichtende memorie ingediend.

Met een ter post aangetekende brief die is verstuurd op 8 september 2012 heeft ..., namens verwerende partij, een verweerschrift en enkele aanvullende stukken ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 25 juli 2012 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over het weren van het verweerschrift en de aanvullende stukken

Overwegende dat tijdens de hoorzitting ... gevraagd heeft om het verweerschrift en de aanvullende stukken uit de debatten te weren omdat ze werden ingediend buiten de daartoe voorziene termijn; dat de Kamer van Beroep vaststelt dat de voormelde documenten op 8 september 2012 (dit is de laatste dag van de voorziene termijn van 20 werkdagen) aan het secretariaat van de Kamer en de raadvrouw van verzoekende partij zijn verstuurd; dat de Kamer van Beroep in dat geval van oordeel is dat de rechten van verdediging niet geschonden zijn en het verweerschrift en de aanvullende stukken niet uit de debatten dienen geweerd te worden.

5. Over de naleving van de tuchtprocedure

Overwegende dat verzoekende partij in het beroepsschrift en in de toelichtende memorie beweert dat de tuchtbeslissing is tot stand gekomen met miskennis van een aantal procedurevoorschriften waardoor de tuchtstraf dient te worden vernietigd;

Overwegende dat de Kamer van Beroep, optredend als administratieve overheid, "in laatste aanleg" uitspraak doet over het beroep dat bij de Kamer aanhangig is gemaakt en de bevoegdheid heeft om de tuchtstraf te bevestigen, te vernietigen of te hervormen met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren; dat door de hervormingsbevoegdheid de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en het beroep een devolutieve werking heeft met de verplichting voor de Kamer om

de zaak in haar geheel te onderzoeken en zich een eigen oordeel te vormen met een beslissing die in de plaats komt van de tuchtoverheid; dat hieruit volgt dat, behalve wat de regels m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten betreft, de substantiële vormvereisten en de voorschriften die uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven, de gebreken die de tuchtoverheid heeft begaan en die tot de tuchtstraf heeft geleid, worden gedekt door de procedure in beroep;

Overwegende dat de feiten die verzoekende partij ten laste worden gelegd niet verjaard waren bij het starten van de tuchtprocedure en de Kamer van Beroep niet heeft vastgesteld dat de tuchtbeslissing tot stand gekomen is met miskennis van voorschriften die van rechtswege leiden tot de onontvankelijkheid of de nietigheid meebrengen.

6. Over de gegrondheid van het beroep

6.1. Overwegende dat de tenlasteleggingen betrekking hebben op een aantal afwezigheden wegens ziekte van verzoekende partij tijdens de periode van september 2011 tot en met maart 2012 en een aantal van die dagen, met name 3 tot 7 oktober 2011, 25 tot 28 november 2011, 13 januari 2012 en 8 maart 2012, volgens verwerende partij als ongewettigd moeten worden beschouwd;

Overwegende dat niet wordt ontkend dat verzoekende partij zich op de voormelde dagen ziek heeft gemeld en voor zover zij op die dagen les diende te geven, afwezig was op de school; dat uit het voorliggend dossier blijkt dat na controle door de controlearts verzoekende partij arbeidsgeschikt werd bevonden en tegen die beslissingen geen beroep heeft ingesteld; dat verwerende partij in die omstandigheden er redelijkerwijs mocht vanuit gaan dat verzoekende partij aanvaardde dat zij arbeidsgeschikt was en dat haar afwezigheden als ongewettigd dienden te worden beschouwd;

Overwegende dat in een aantal gevallen na de verklaring van haar arbeidsgeschiktheid verzoekende partij haar opdracht niet heeft hernomen en zich opnieuw ziek heeft gemeld middels een (nieuw) attest zonder dat daarbij het voorgeschreven voorafgaand overleg tussen haar behandelende arts en de

controlearts plaatsvond; dat dit het geval was voor de afwezigheden op 7 oktober 2011, 25 november 2011 en 13 januari 2012;

Overwegende dat de Kamer van Beroep moet vaststellen dat de afwezigheden van verzoekende partij door de controlearts niet als ziektedagen werden aanvaard en dat de afwezigheden niet op een administratief correcte manier door verzoekende partij zijn afgehandeld; dat de handelwijze van verzoekende partij wegens het repetitief karakter van haar afwezigheden als een tekortkoming kan weerhouden worden waarvoor een tuchtstraf verantwoord is;

6.2. Overwegende dat, zoals gezegd, de handelwijze van verzoekende partij niet strookt met hetgeen van een leerkracht met vele jaren dienst kan worden verwacht en haar plichten niet is nagekomen; dat een schorsing van 6 maanden, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, een te zware straf is t.o.v. de weerhouden tekortkomingen; dat een afhouding van 10 % van het salaris gedurende 6 maanden, een billijke sanctie is waardoor verzoekende partij haar taak als leerkracht zonder onderbreking kan uitoefenen en toch het signaal krijgt om in alle omstandigheden te handelen zoals van haar verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs,

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 19 september 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 25 juni 2012 waarbij ... de tuchtstraf van de schorsing gedurende zes maanden wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 9 stemmen voor en 2 stemmen tegen)

Aan ... wordt de tuchtstraf opgelegd van de afhouding van 10 % van het salaris gedurende een periode van 6 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 september 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, mevrouw P. DE VIS en de heren W. ODDERY, L. VAN DE POEL en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN