

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2012/ 09/ .../ 12 SEPTEMBER 2012**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...;

Verzoekende partij

Tegen: ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 juli 2012 heeft ..., namens ..., opvoeder aan ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 20 juni 2012 waarbij ... de tuchtstraf van de schorsing gedurende zes maanden, wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is vastbenoemd opvoeder aan het ... te

In zijn hoedanigheid van opvoeder was ... tot begin januari 2012 belast met de functie van directiesecretaris en was hij verantwoordelijk voor de personeelsadministratie.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2011 deelt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan ... mede dat lastens hem een tuchtonderzoek wordt ingesteld en wordt ... opgeroepen voor een tuchtverhoor op 25 januari 2012 om zich te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“- het, als verantwoordelijke voor de personeelsadministratie, niet doorgeven van uw afwezigheden wegens ziekte op 14 januari 2011, 13 oktober 2011 en 14 oktober 2011; daar waar dit voor alle andere personeelsleden wel correct werd uitgevoerd, wat wijst op een intentionele handeling die u in uw voordeel stelde;

“- het, als verantwoordelijke voor de personeelsadministratie, niet doorgeven van uw verlof verminderde prestaties (van 4 u.) zodat u verder vergoed werd voor een volledige prestatie (36/36 in plaats van de vereiste 32/36), in tegenstelling tot alle andere personeelsleden die een gedeeltelijke dienstonderbreking hebben en waar dit wel correct geregeld werd, wat eveneens wijst op een intentionele handeling die u in uw voordeel stelde.”

Na de hoorzitting van 25 januari 2012 beslist de Raad van Bestuur om ... voor de voormelde tekortkomingen de tuchtstraf van de “terugzetting in rang” op te leggen.

De Kamer van Beroep heeft op 26 april 2012 het beroep tegen de voormelde beslissing onontvankelijk verklaard omdat het Rechtspositiedecreet voor de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, niet voorziet in de “terugzetting in rang” als tuchtstraf voor personeelsleden die vast benoemd zijn in een wervingsambt.

De Raad van Bestuur heeft op 2 mei 2012 beslist de voormelde beslissing van 25 januari 2012 in te trekken en de tuchtprocedure ten laste van ... opnieuw op te starten.

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2012 deelt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan ... mede dat de beslissing van 25 januari 2012 is ingetrokken en lastens hem opnieuw een tuchtonderzoek wordt ingesteld. Hij wordt opgeroepen voor een tuchtverhoor op 30 mei 2012 om zich te verantwoorden voor dezelfde tenlasteleggingen die aanleiding hebben gegeven tot de beslissing van 25 januari 2012, m.n.

“- het, als verantwoordelijke voor de personeelsadministratie, niet doorgeven van uw afwezigheden wegens ziekte op 14 januari 2011, 13 oktober 2011 en 14 oktober 2011; daar waar dit voor alle andere personeelsleden wel correct werd uitgevoerd, wat wijst op een intentionele handeling die u in uw voordeel stelde;
“- het, als verantwoordelijke voor de personeelsadministratie, niet doorgeven van uw verlof verminderde prestaties (van 4 u.) zodat u verder vergoed werd voor een volledige prestatie (36/36 in plaats van de vereiste 32/36), in tegenstelling tot alle andere personeelsleden die een gedeeltelijke dienstonderbreking hebben en waar dit wel correct geregeld werd, wat eveneens wijst op een intentionele handeling die u in uw voordeel stelde.”

Om organisatorische redenen wordt de hoorzitting uitgesteld tot 20 juni 2012.

Na de hoorzitting van 20 juni 2012 beslist de Raad van Bestuur om ... voor de voormelde tekortkomingen de tuchtstraf van de schorsing voor de duur van 6 maanden, op te leggen.

De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2012.

Tegen deze beslissing tekent de raadsman van ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 12 juli 2012.

2. Over het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een ter post aangetekende brief dd. 28 augustus 2012 een verweerschrift en het administratief dossier neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 16 juli 2012 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats beweert dat het algemeen rechtsbeginsel “non bis in idem” is geschonden; dat de Raad van Bestuur weliswaar op 25 januari 2012 voor de voormelde tenlasteleggingen de tuchtmaatregel van de “terugzetting in rang” heeft opgelegd, maar deze maatregel na de beslissing van de Kamer van Beroep van 26 april 2012 door de Raad van Bestuur op 2 mei 2012 is ingetrokken en de Raad van Bestuur in dezelfde zitting heeft beslist de tuchtprocedure opnieuw op te starten; dat de tuchtprocedure opnieuw is opgestart met de brief van de algemeen directeur dd. 7 mei 2012 waarbij verzoekende partij wordt uitgenodigd om zich voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor dezelfde tenlasteleggingen die aanleiding hebben gegeven tot de ingetrokken maatregel;

Overwegende dat niets belet dat de Raad van Bestuur na de intrekking van een vorige maatregel, binnen de voorziene verjaringstermijn, de tuchtprocedure volledig opnieuw opstart en eventueel een nieuwe maatregel oplegt; dat in een dergelijk geval het beginsel “non bis in idem” niet is geschonden;

4.2. Overwegende dat het niet-doorgeven van 3 ziekte dagen en het niet correct doorgeven van een verlof voor verminderde prestaties, ten laste gelegde tekortkomingen in hoofde van verzoekende partij zijn, die door haar niet worden betwist;

Overwegende dat in voorliggend geval verzoekende partij belast was met de personeelsadministratie en in die functie de personeelsbewegingen en de opdrachtwijzigingen diende door te geven aan het werkstation; dat niet wordt ontkend dat verzoekende partij voor zichzelf 3 ziekte dagen niet heeft doorgegeven en het verlof voor verminderde prestaties op een wijze heeft doorgegeven dat het bericht niet kon geregistreerd worden in het werkstation; dat het niet of foutief doorgeven van personeelsgegevens een zware fout is; dat dit des te meer het geval is

omdat de niet of foutief doorgegeven gegevens betrekking hadden op het personeelsdossier van verzoekende partij;

Overwegende dat opdat het handelen of niet-handelen als een tuchtfeit kan worden beschouwd, het niet nodig is dat er bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie is om te schaden of zich te bevoordelen; dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat; dat verzoekende partij ernstig tekort is gekomen in de uitoefening zijn taak en deze tekortkoming een tuchtstraf rechtvaardigt;

4.3. Overwegende dat de Kamer van Beroep “in laatste aanleg” uitspraak doet over het beroep dat bij de Kamer aanhangig is gemaakt en de bevoegdheid heeft om de tuchtstraf te bevestigen of te vernietigen of te hervormen met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren; dat door de hervormingsbevoegdheid de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en het beroep een devolutieve werking heeft met de verplichting voor de Kamer om zich over de zaak uit te spreken met een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtoverheid, i.c. de Raad van Bestuur;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat in voorliggende zaak een schorsing bij tuchtmaatregel van zes maanden in redelijkheid niet kan behouden worden; dat de weerhouden feiten ernstige tekortkomingen zijn die niet kunnen worden vergoelijkt; dat de Kamer van Beroep meent dat een schorsing bij tuchtmaatregel van één maand in verhouding staat tot de weerhouden tekortkomingen en voor de betrokkene als signaal zal dienen om in de toekomst zijn taken uit te oefenen zoals dit van hem verwacht wordt.

4.4. Overwegende dat verzoekende partij er zich ook over beklagt dat zij de personeelsadministratie niet meer mag doen en met onmiddellijke ingang belast is met andere taken; dat deze maatregel betrekking heeft op een dienstaanwijzing waarvoor de Kamer van Beroep niet bevoegd is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs,

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 12 september 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de raad van Bestuur van ... dd. 20 juni 2012 waarbij ... de tuchtstaf van de schorsing gedurende zes maanden wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan ... wordt de tuchtstraf van de schorsing gedurende één maand opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 september 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren J. DE MAEYER,
G. FRANS, W. ODDERY en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL, R.
VANDEVENNE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting nam de heer W. ODDERY geen deel
aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN