

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2012/07/ .../ 29 AUGUSTUS 2012**

Inzake : ..., wonende ... te ... , bijgestaan door ..., advocaat te ... ,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ... en door ..., advocaat-stagiair,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 mei 2012 heeft ..., namens de heer ..., directeur van ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 18 september 2009 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... met ingang van 21 september 2009 ter beschikking wordt gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 1 juli 2004 vastbenoemd directeur van ... die behoort tot

Met een brief dd. 8 september 2009 nodigt de algemeen directeur van de Scholengroep ... uit voor een hoorzitting op 18 september 2009 door de Raad van Bestuur met het oog op de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst wegens de volgende ten laste gelegde feiten :

"Tijdens het schooljaar 2007-2008 maakte ik met u en uw raadsman, ... een afspraak.

U zou het schooljaar 2008-2009 in dienst blijven in Op het einde van het schooljaar zou u uw actieve carrière beëindigen en beroep doen op een verlofstelsel. Gezien uw engagement besliste ik uw functioneren als directeur van de ... iets afstandelijker te benaderen en, wat in eerste instantie wel degelijk overwogen werd, ... niet te verzoeken uw functioneren als directeur aan een analyse te onderwerpen. Ik ging er van uit dat nu ik mijn engagement nagekomen was, ook u getrouw de afspraak zou uitvoeren. Tot mijn opperste verbazing, ontsteltenis en ontgoocheling moet ik vaststellen dat u uw woord niet houdt en ook dit schooljaar in dienst blijft als directeur van de

Op zich zijn mijn verbazing, ontsteltenis en ontgoocheling maar van beperkt belang. Veel belangrijker is de vaststelling dat de leerlingencijfers van de ... eens te meer een sterk dalende trend vertonen. Met 56 leerlingen in het eerste jaar en 81 in het tweede jaar kan men alles behalve van florissante leerlingencijfers spreken. Het zal ook u duidelijk zijn dat de ... stilaan in de gevarezone terechtkomt.

Wat mij dan nog het meest stoort is dat u vorig schooljaar, wetende dat de leerlingencijfers problematisch aan het worden waren, het niet nodig vond een 'plan de campagne' met betrekking tot de leerlingenwerving te ontwerpen. U lijkt de toestand te ondergaan.

Omdat het zo niet verder kan, de toekomst van de school op het spel staat en bij een ongewijzigd beleid de school afstevent op een bestaanscrisis heeft de Raad van Bestuur op 7 september 2009 beslist een procedure op te starten en u op te roepen voor een hoorzitting in het kader van de procedure 'terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst'."

Na de hoorzitting van 18 september 2009 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om ... met ingang van 21 september 2009 ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

Met een brief dd. 9 oktober 2009 tekent ... tegen de voormelde beslissing beroep aan bij de Raad van Beroep van het personeel van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 18 maart 2010 beslist de Raad van Beroep van het personeel van het Gemeenschapsonderwijs dat hij geen rechtsmacht heeft om over het beroep uitspraak te doen.

Tegen de beslissing van de Raad van Beroep wordt door ... op 20 mei 2010 beroep ingesteld bij de Raad van State dat bij arrest nr. 218.638 van 27 maart 2012 wordt verworpen omdat de bestreden beslissing een voorbereidende maatregel is in afwachting van een eindbeslissing door het ter zake bevoegd orgaan van het Gemeenschapsonderwijs.

Na kennisname van voormeld arrest, heeft de Raad van Bestuur van de Scholengroep aan de Algemeen Directeur opdracht gegeven om ... ervan te verwittigen dat hij beroep kan instellen tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van 18 september 2009 bij de Kamer van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs.

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 mei 2012 heeft ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 18 september 2009 van de Raad van Bestuur van ... waarbij ... met ingang van 21 september 2009 ter beschikking wordt gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst

2. Over het procedureverloop

... heeft namens ..., met een brief dd. 5 juli 2012 een verweerschrift ingediend en een dossier neergelegd.

Met een brief dd. 18 juni 2012 heeft ... een toelichtende nota ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting opgeroepen met een brief dd. 5 juni 2012 en waren op de zitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Daar bij de betekening van de bestreden beslissing enkel wordt verwezen naar de Raad van Beroep voor de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en de modaliteiten van het beroep niet worden vermeld, heeft de termijn voor het indienen van een beroep nog geen aanvang genomen en is het voorliggend beroep binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Voorwerp van het beroep

De beslissing die de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 18 september 2009 heeft genomen betreft een **voorstel** om ... ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst met ingang van 21 september 2009. Het beroep is dan ook gericht tegen dit voorstel.

5. Over de bevoegdheid van de Kamer van Beroep

Overwegende dat in artikel 5 van het K.B. van 18 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 164 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel (...), zoals vervangen bij K.B. van 15 september 2000, de “Raad van Beroep” wordt aangeduid als orgaan voor het behandelen van het beroep tegen het voorstel van de raad van bestuur van de scholengroep om een personeelslid ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;

Overwegende dat uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat in de regeling zoals die in het K.B. van 18 januari 1974 werd ingevoerd bij het K.B. van 15 september 2000, de verwijzing naar de “Raad van Beroep” niet (meer) de Raad van Beroep is zoals bedoeld in het K.B. van 22 maart 1969, maar wel de Raad van Beroep die voor tuchtmaatregelen is ingesteld bij artikel 71 van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 (zie R.v.St., De Keuster, nr. 184.105 van 12 juni 2008; Van Roosbroeck, nr. 187.142 van 16 oktober 2008 en Verhaegen, nr. 210.712 van 27 januari 2011);

Overwegende dat door artikel V.20 van het decreet van 13 juli 2007 in artikel 71 van het Rechtspositiedecreet de Raad van Beroep als beroepsorgaan inzake tucht

werd vervangen door de Kamer van Beroep (voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs);

Overwegende dat in die gedachtegang de verwijzing naar de Raad van Beroep in artikel 5 van het K.B. van 18 januari 1974 moet gelezen worden als Kamer van Beroep; dat daaruit volgt dat de Kamer van Beroep thans bevoegd is voor het behandelen van het beroep dat ... heeft ingesteld tegen het voorstel van de raad van bestuur van de scholengroep 7 om hem ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst; dat de Kamer van Beroep zich ervan bewust is dat de Raad van State in voormelde arresten heeft gesteld dat de Vlaamse Regering met het besluit van 15 september 2000 de bevoegdheid wat de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst betreft, ten onrechte heeft onttrokken aan de bevoegdheid van het Gemeenschapsonderwijs; dat de Kamer echter als orgaan van het actief bestuur, in voorliggend geval, die onwettigheid niet kan invoeren en de bewuste bepaling niet buiten toepassing kan laten.

6. Over de grond van de zaak

Overwegende dat uit de brief van 8 september 2009 blijkt dat ... werd uitgenodigd om zich op 18 september 2009 voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden in het kader van de procedure van een terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst, voor twee tenlasteleggingen : 1) het niet-nakomen van het beweerde akkoord om tot einde van het schooljaar 2008-2009 in dienst te blijven als directeur van ..., en 2) de dalende trend van het leerlingencijfer van ... en het niet-nemen van maatregelen m.b.t. de leerlingenwerving;

Overwegende dat wat de eerste tenlastelegging betreft, de Kamer van Beroep opmerkt dat stukken worden voorgelegd waaruit ontegensprekelijk blijkt dat er met ... één of meer gesprekken zijn gevoerd om zijn opdracht als directeur van ... m.i.v. 1 september 2009 te beëindigen en ... heeft overwogen om hiervoor “gebruik te maken van een verlofstelsel”; dat uit het feitenrelaas blijkt dat ..., om welke reden ook, geen gebruik heeft gemaakt van een verlofstelsel om op die manier zijn opdracht als directeur van ... te beëindigen en op 1 september 2009 zijn ambt verder

wenste uit te oefenen; dat deze beslissing best mogelijk de beleidsplanning van de scholengroep in het algemeen en van ... in het bijzonder heeft doorkruist, maar dat die beslissing op zich geen reden is om een terbeschikkingstelling te rechtvaardigen;

Overwegende dat het niet verwonderlijk is dat het beleid van de Scholengroep bezorgd was voor het dalend aantal leerlingen van ..., maar dat niet wordt aangetoond dat ... als directeur alleen aan de basis zou liggen van deze dalende trend; dat bepaalde maatregelen hadden kunnen genomen worden om deze trend om te buigen maar dat daarmee niet gezegd is dat de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst de enige adequate maatregel zou zijn om de vermindering van het aantal leerlingen te stoppen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat er geen voldoende redenen zijn om het voorstel uit te spreken om ... ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 18 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 164 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 29 augustus 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met 7 stemmen voor en 4 stemmen tegen)

De Kamer van Beroep is bevoegd voor het behandelen van het beroep dat ... heeft ingesteld tegen het voorstel tot terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

Artikel 2 (met 6 stemmen voor, 3 stemmen tegen en 2 onthoudingen)

Het voorstel om ... ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst, is niet gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren G. FRANS, W. ODDERY, H. SWERTS en
D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN
RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN