

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2012/06/ .../ 3 JULI 2012**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur van ..., en ...,
directeur van ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 mei 2012 heeft mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 4 mei 2012 waarbij zij door de Algemeen Directeur van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst, en met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2012 tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 21 mei 2012 waarbij de preventieve schorsing wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is als vastbenoemd personeelslid werkzaam als coördinator aan het ... te

Op 4 mei 2012 wordt door de directie van het ... aan ... een vaststellingsfiche overgemaakt met de volgende vermeldingen :

“Op 3 mei 2012 werd vastgesteld dat jij het bureau van de opvoedster, ..., “betrad (tussen 7u45 en 8u30). Op dat moment hield de opvoedster, ..., “toezicht op speelplaats 3, 4.

“ Je hebt de handtas van de opvoedster opengedaan en je bent in haar handtas op zoek gegaan naar haar geldbeugel. Uit de geldbeugel van de opvoedster zijn 2 “biljetten van 50 euro ontvreemd”.

Deze vaststellingsfiche wordt door ... voor kennisname ondertekend op 4 mei 2012.

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 mei 2012 die ... heeft ontvangen op 7 mei 2012, wordt haar medegedeeld dat zij door de Algemeen Directeur van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst wegens de voormelde feitelijkheden op de vaststellingsfiche en ... wordt uitgenodigd voor een informeel gesprek op 9 mei 2012 om 11u.

De Raad van Bestuur van ... heeft tijdens de vergadering op 8 mei 2012 kennis genomen van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van

Tegen de beslissing van 4 mei 2012 heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 22 mei 2012.

In dezelfde brief dd. 4 mei 2012 wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek/procedure zal opgestart worden en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting op 21 mei 2012 om 19 u. in de lokalen van ..., ... te

Na de hoorzitting op 21 mei 2012 beslist de Raad van Bestuur van ... eveneens op 21 mei 2012 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was uitgesproken door de Algemeen Directeur op 4 mei 2012 te bevestigen en te bekrachtigen.

Tegen die bevestigende beslissing van 21 mei 2012 wordt door ..., namens ..., eveneens beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2012.

In zitting van 14 juni 2012 heeft de Kamer van Beroep beslist de uitspraak over het beroep dat ... op 22 mei 2012 tegen de beslissing van 4 mei 2012 heeft ingesteld, uit te stellen tot de behandeling van het beroep dat ... op 12 juni 2012 heeft ingesteld tegen de bevestigende beslissing van 21 mei 2012.

2. Over het procedureverloop

Door de centrale administratie van de scholengroep werd het administratief dossier neergelegd met een brief van 8 juni 2012 en met een brief dd. 11 juni van ... werden nog aanvullende stukken bijgevoegd.

... heeft namens verwerende partij met een brief dd. 25 juni 2012 een verweerschrift en enkele bijkomende stukken ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting opgeroepen met een brief dd. 15 juni 2012 en waren op de zitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van de beroepen

Overwegende dat de beide beroepen zijn ingesteld binnen de daartoe voorziene termijn en met naleving van de vormvoorschriften; dat de beide beroepen ontvankelijk zijn ingediend.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissingen

4.1 Overwegende dat ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de bepalingen die betrekking hebben op de preventieve schorsing, de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutive werking heeft;

4.2 Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats beweert dat de Algemeen Directeur niet bevoegd was om haar bij hoogdringendheid preventief te schorsen; dat artikel 30, § 2 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, bepaalt dat in geval van hoogdringendheid de Algemeen Directeur beslissingen kan nemen om de belangen van de scholengroep te vrijwaren en dat deze beslissingen op de eerstvolgende Raad van Bestuur dienen te worden voorgelegd, die ze kan herroepen of wijzigen voor zover aan de beslissingen nog geen uitvoering is gegeven; dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de Raad van Bestuur tijdens de vergadering van 8 mei 2012 kennis heeft genomen van de beslissing van de Algemeen Directeur van 4 mei 2012 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen;

Overwegende dat in voormeld geval de beslissing om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen is genomen op basis van voormeld artikel 30, § 2 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 en het in dat geval aan de Raad van Bestuur toekomt om het betrokken personeelslid te horen; dat in voorliggende zaak ... door de Raad van Bestuur op 21 mei 2012 werd gehoord en de Raad van Bestuur daarna de bij hoogdringendheid genomen preventieve schorsing heeft bekrachtigd en bevestigd; dat, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, de verlopen termijn tussen de preventieve schorsing op 4 mei 2012 en de hoorzitting door de Raad van Bestuur op 21 mei 2012, niet onredelijk lang is;

4.3 Overwegende dat verzoekende partij vervolgens doet opmerken dat uit de vermelding dat de beslissing om de preventieve schorsing te bekrachtigen en te bevestigen bij unanimitéit werd genomen, volgt dat de beslissing door alle leden dient te worden ondertekend die aan de besluitvorming hebben deelgenomen; dat aan de Kamer van Beroep geen wettelijke noch decretale bepalingen bekend zijn die

voorschrijven door wie de beslissingen van de Raad van Bestuur van de scholengroep ondertekend moeten worden; dat het “Werkingsreglement van de Raad van Bestuur” in artikel 20 weliswaar voorziet in de ondertekening door de voorzitter en de secretaris van beslissingen van de raad, maar deze bepaling niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven; dat de voorliggende beslissing ondertekend is door de voorzitter en de Kamer geen redenen ziet om te twijfelen aan de waarachtigheid van de beslissing zoals die werd genotuleerd;

4.4 Overwegende dat verzoekende partij doet opmerken dat ..., als aangestelde van ..., aanwezig is gebleven tijdens de beraadslaging en daardoor het onpartijdigheidsbeginsel is geschonden of minstens de schijn van de schending is gewekt; dat uit de gegevens die de Kamer van Beroep bekend zijn, ... als raadsman van ... aanwezig was tijdens een gesprek tussen ... en haar raadsman, de directeur van de school en de algemeen directeur van de scholengroep; dat ... in de voorliggende zaak niet als “partij” kan beschouwd worden en ook niet rechtsreeks betrokken was bij de feitelijkheden die ... ten laste worden gelegd; dat ..., binnen zijn opdracht als adjunct van de directeur bij ..., o.m. tot taak heeft de schoolbesturen van ... juridisch te ondersteunen in personeelsaangelegenheden; dat het dus ook niet abnormaal is dat ... aanwezig was om de beslissing van de Raad van Bestuur uit te schrijven; dat naar het oordeel van de Kamer van Beroep, de loutere aanwezigheid van ..., de collegiale beslissing van de Raad van Bestuur niet zodanig zou kunnen hebben beïnvloed dat het onpartijdigheidbeginsel is geschonden;

4.5 Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de bestreden beslissingen niet tot stand gekomen zijn met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en geen bepalingen schenden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moeten worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1 Overwegende dat de Kamer van Beroep eveneens bevoegd is om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en hierover in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft;

5.2 Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of een gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene;

5.3 Overwegende dat tijdens de hoorzitting ... heeft bevestigd dat zij het bureau van de opvoedster heeft betreden en dat zij de handtas en de geldbeugel van ... heeft geopend; dat met deze feitelijkheden voor ogen het schoolbestuur heeft geoordeeld dat er voldoende reden was om ... bij hoogdringendheid te schorsen in afwachting van een tuchtonderzoek; dat uit de stukken ook blijkt dat een tuchtonderzoek werd ingesteld en het na het onderzoek aan de Raad van Bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate ... tekort is gekomen aan haar plichten als personeelslid en de tekortkomingen eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep over de grond van de zaak thans geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is; dat de Kamer hierbij oordeelt of de bevoegde overheid al dan niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissingen om door de verwijdering van het betrokken personeelslid, aan de verstoring een einde te maken in het belang van de dienst; dat de Kamer van Beroep wegens de voormelde feitelijkheden van oordeel is dat het schoolbestuur niet onredelijk heeft gehandeld door het nemen van voormelde beslissing;

5.4 Overwegende dat uit artikel 59ter, § 3, van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen;

Overwegende dat in voorliggend geval een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van ...; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid artikel 30;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, 59bis en 59ter, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de beslissing van de Kamer van Beroep dd. 14 juni 2012 waarbij de uitspraak over het beroep dat ... op 22 mei 2012 heeft ingesteld, uit te stellen tot na de behandeling van het beroep dat ... op 12 juni 2012 heeft ingesteld tegen de bevestigende beslissing van 21 mei 2012;

Gelet op het feit dat een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van ... waardoor de Kamer van Beroep bij unanimitéit moet beslissen om de preventieve schorsing te vernietigen;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 3 juli 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de bepalingen van artikel 59 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, door de Raad van Bestuur werden nageleefd : met 11 stemmen ja;

Na geheime stemming over de vraag of de preventieve schorsing dient te worden vernietigd : met 2 stemmen ja en 9 stemmen neen,

Artikel 1

De bepalingen van artikel 59 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, werden door de Raad van Bestuur nageleefd.

Artikel 2

De beslissing van de Algemeen Directeur van 4 mei 2012 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van de Raad van Bestuur van 21 mei 2012 waarbij de preventieve schorsing wordt bekrachtigd en bevestigd, worden niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juli 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, mevrouw A. DE BONT en de heren G. FRANS,
W. ODDERY en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschaps-
onderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL, L. BOGHE en
C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN