

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO/2012/02/.../ 25 JANUARI 2012**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., regiosecretaris van ACOD-Onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 december 2011 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 30 november 2011 waarbij zij door de Algemeen Directeur van de Scholengroep bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst en met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2011 tegen de beslissing van 7 december 2011 waarbij de preventieve schorsing wordt bevestigd.

1. Over het verzoek tot wraking van een lid

In haar verzoekschrift deelt ... mede dat zij ... wenst te wraken omdat ... de bestreden beslissingen heeft genomen.

Daar ... voor de behandeling van de voorliggende zaak niet zetelt, moet niet verder worden ingegaan op het wrakingsverzoek.

2. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 2001 als vastbenoemde kinderverzorgster halftijds werkzaam aan ... en halftijds aan ..., beide behorend tot

Op 22 november 2011 is ..., kleuter uit de eerste kleuterklas, over de middag betrokken bij een voorval in

Op 22 november 2011 's avonds deelt ... aan de directie van ...mede dat ... 's middags weigerde te eten en moest braken. ... heeft de kleuter naar de wasbak gebracht om zijn handen te wassen en daar is hij gevallen. ... heeft de kleuter verzorgd en heeft de titularis van de eerste kleuterklas van het voorval verwittigd.

Dezelfde avond op 22 november 2011 hebben de ouders van ... via een mailbericht bij de directie hun beklag gedaan over het feit dat zij niet verwittigd waren van het voorval en dat de kleuter de ganse namiddag verder heeft gespeeld.

... en de klastitularis hebben zich hiervoor op 23 november 2011 bij de ouders van ... verontschuldigd.

Op 28 november 2011 delen de ouders van de kleuter aan de directie mede dat ... hun zoontje op zijn mond zou geslagen hebben.

Op 29 november 2011 legt de poetshulp, ..., een getuigenverklaring af.

Eveneens op 29 november 2011 verzoekt de directie de algemeen directeur een preventieve schorsing te overwegen.

Op 30 november 2011 wordt ... door de algemeen directeur bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief geschorst. De beslissing wordt aan ... ter plaatse overhandigd.

Tegen de beslissing van 30 november 2011 heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief van 12 december 2011.

Met een brief dd. 1 december 2011 heeft de algemeen directeur de Onderzoeksceel van het GO! verzocht een tuchtonderzoek te starten ten laste van

Met een beslissing van de algemeen directeur dd. 7 december 2011 wordt de beslissing van 30 november 2011 houdende preventieve schorsing bij hoogdringendheid, bevestigd.

Tegen die beslissing van 7 december 2011 heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2011.

In zitting van 6 januari 2012 heeft de Kamer van Beroep beslist de uitspraak over het beroep dat ... op 12 december 2011 tegen de beslissing van 30 november 2011 heeft ingesteld, uit te stellen tot na de behandeling van het beroep dat ... op 23 december 2011 heeft ingesteld tegen de bevestigende beslissing van 7 december 2011.

3. Over het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij per fax een verweerschrift met bijgevoegde stukken neergelegd op 23 december 2011 en op 17 januari 2012.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 9 januari 2012 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

4. Over de ontvankelijkheid van de beroepen

De beide beroepen zijn binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

5. Naleving van de vormvoorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissingen

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting niet is gebleken dat de bestreden beslissingen tot stand gekomen zijn met schending van vormvoorschriften die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven.

6. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of een gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

Overwegende dat in de voorgelegde stukken en tijdens de hoorzitting feiten ten laste worden gelegd van ... die, naar het oordeel van verwerende partij, een preventieve schorsing rechtvaardigen; dat uit de stukken ook blijkt dat de bedoelde feiten het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan de raad van bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate ... tekort is gekomen in de uitoefening van haar taak en de tekortkomingen eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep hierover in voorliggend geval geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan een verstoring een einde zou kunnen maken in het belang van het onderwijs;

Overwegende dat uit artikel 59ter, § 3, van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, blijkt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen;

Overwegende dat in voorliggend geval een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van ...; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimitéit wordt genomen, ongeacht het oordeel van de Kamer over de redenen die als verantwoording voor de preventieve schorsing worden aangehaald.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, 59*bis* en 59*ter*, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de beslissing van de Kamer van Beroep dd. 6 januari 2012 waarbij de uitspraak over het beroep dat ... op 12 december 2011 heeft ingesteld, uit te stellen tot na de behandeling van het beroep dat ... op 23 december 2011 heeft ingesteld tegen de bevestigende beslissing van 7 december 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 25 januari 2012;

Na beraadslaging;

Gelet op het feit dat een tuchtonderzoek is opgestart ten laste ... en daardoor de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen om de preventieve schorsing te vernietigen;

Na geheime stemming over de vernietiging van de preventieve schorsing: met 3 stemmen ja en 2 stemmen neen.

Enig artikel

De beslissing van de algemeen directeur van 30 november 2011 waarbij ... bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst en de beslissing van de algemeen directeur van 7 december 2011 waarbij de preventieve schorsing wordt bevestigd, worden niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 januari 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heer D. VONCKERS vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL, L. BOGHE, R. VAN RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen mevrouw K. DE DIER en de heren L. BRUSSEEL, L. BOGHE en G. ACHTEN geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN