

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**TUSSENBSLISSING****GO/2012/01/.../ 6 JANUARI 2012**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., regiosecretaris van ACOD-Onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 december 2011 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 30 november 2011 waarbij zij door de Algemeen Directeur van de Scholengroep bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief wordt geschorst.

1. Over het verzoek tot wraking van een lid

In haar verzoekschrift deelt ... mede dat zij ... wenst te wraken omdat ... de bestreden beslissing heeft genomen.

Daar ... voor de behandeling van de voorliggende zaak niet zetelt, moet niet verder worden ingegaan op het wrakingsverzoek.

2. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 2001 als vastbenoemde kinderverzorgster halftijds werkzaam aan de ... en halftijds aan ..., beide behorend tot

Op 22 november 2011 is ..., kleuter uit de eerste kleuterklas, over de middag betrokken bij een voorval in

Op 22 november 2011 's avonds deelt ... aan de directie van ... mede dat ... 's middags weigerde te eten en moest braken. ... heeft de kleuter naar de wasbak gebracht om zijn handen te wassen en daar is hij gevallen. ... heeft de kleuter verzorgd en heeft de titularis van de eerste kleuterklas van het voorval verwittigd.

Dezelfde avond op 22 november 2011 hebben de ouders van ... via een mailbericht bij de directie hun beklag gedaan over het feit dat zij niet verwittigd waren van het voorval en dat de kleuter de ganse namiddag verder heeft gespeeld.

... en de klastitularis hebben zich hiervoor op 23 november 2011 bij de ouders van ... verontschuldigd.

Op 28 november 2011 delen de ouders van de kleuter aan de directie mede dat ... hun zoontje op zijn mond zou geslagen hebben.

Op 29 november 2011 legt de poetshulp, ..., een getuigenverklaring af.

Eveneens op 29 november 2011 verzoekt de directie de algemeen directeur een preventieve schorsing te overwegen.

Op 30 november 2011 wordt ... door de algemeen directeur bij hoogdringendheid en met onmiddellijke ingang preventief geschorst. De beslissing wordt aan ... ter plaatse overhandigd.

Tegen de beslissing van 30 november 2011 heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief van 12 december 2011.

Met een brief dd. 1 december 2011 heeft de algemeen directeur de Onderzoeksceel van het GO! verzocht een tuchtonderzoek te starten ten laste van

3. Over het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij per fax een verweerschrift met bijgevoegde stukken neergelegd op 23 december 2011.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 16 december 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen gehoord.

4. Over ontvankelijkheid van het beroep en de grond van de zaak

Overwegende dat de beslissing om ... preventief te schorsen, bij hoogdringendheid werd genomen op 30 november 2011; dat tegen deze beslissing van 30 november 2011 door ... beroep is ingesteld met een ter post aangetekende brief van 12 december 2011;

Overwegende dat na de hoorzitting op 7 december 2011 de algemeen directeur de beslissing om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, heeft bevestigd; dat tegen deze beslissing van 7 december 2011 door ... beroep is ingesteld met een ter post aangetekende brief van 23 december 2011;

Overwegende dat zowel de beslissing van 30 november 2011 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen als de bevestigende beslissing van 7 december 2011 tot doel hebben ... bij ordemaatregel voorlopig uit de school te verwijderen in afwachting van de afhandeling van de tuchtzaak en zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene;

Overwegende dat in het beroepsschrift van 12 december 2011 tegen de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en in het beroepsschrift van 23 december 2011 tegen de beslissing houdende bevestiging van de preventieve schorsing, in grote mate dezelfde argumenten worden aangevoerd; dat bij de beoordeling van het beroep tegen de beslissing van 7 december 2011 ook moet worden onderzocht in hoever de initiële beslissing van 30 november 2011 is opgenomen in de bevestigende beslissing van 7 december 2011;

Overwegende dat het om die redenen noodzakelijk is de uitspraak over het beroep tegen de beslissing van 30 november 2011 uit te stellen tot na de behandeling van het beroep tegen de bevestigende beslissing van 7 december 2011.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, *59bis* en *59ter*, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 6 januari 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De uitspraak over het beroep dat ... met een ter post aangetekende brief dd. 12 december 2011 heeft ingesteld tegen de beslissing van 30 november 2011 houdende preventieve schorsing bij hoogdringendheid, wordt uitgesteld tot na de behandeling van het beroep dat ... met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2011 heeft ingesteld tegen de beslissing van 7 december 2011 houdende bevestiging van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 januari 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren G. FRANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL, L. BOGHE, R. VAN RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE en R. VAN RENTERGHEM geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

J. DUJARDIN