

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**TUSSENBSLISSING II****GO / 2011 / 13 / ... / 24 november 2011**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., loco ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., ... te ..., die deel uitmaakt van ..., vertegenwoordigd door ..., directeur van de basisschool, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 oktober 2011 heeft ..., kleuteronderwijzer aan de ... te ... beroep ingediend tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, genomen op 13 oktober 2011 en aan hem betekend met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2011 die ... heeft ontvangen op 14 oktober 2011.

Er werden door de partijen geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 20 september 2010 als kleuteronderwijzer in tijdelijk dienstverband werkzaam aan ... te

Op 11 oktober 2011 heeft de directie van de school een telefoongesprek met de moeder van een kleuter, die de directie dringend wenst te spreken over het ontoelaatbaar gedrag van ... tegenover haar dochtertje (5 jaar).

Dezelfde dag na de middag licht de directie ... in over de aanklacht en beslist de directie om ... onmiddellijk preventief uit de school te verwijderen.

In de namiddag van 11 oktober 2011 ontvangt de directie de ouders van de betrokken kleuter. Tijdens dit onderhoud vertellen de ouders wat hun dochtertje aan hen heeft gezegd over de gedragingen en de handelwijze van De gerelateerde feiten worden de dag nadien nog verder verduidelijkt en aangevuld met een recent voorval.

... wordt op 13 oktober 2011 door de directie telefonisch gemeld dat hij om dringende redenen met onmiddellijke ingang wordt ontslagen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2011 deelt de directie het relaas van de ouders en de motivering van het ontslag mede aan De tenlasteleggingen worden omschreven als volgt :

“De ouders van de kleuter ... (5 jaar) – een kindje dat niet bij u in de klas zit – “betichten u van ernstig grensoverschrijdend gedrag, onder meer het zoenen (met de tong), “het betasten van de geslachtsdelen, een mogelijke poging tot verkrachting.

“Uiteraard is door deze schokkende verklaringen alle vertrouwen van de directie en “vanzelfsprekend ook van de ouders in uw persoon definitief afwezig.

“Naar aanleiding van deze klacht wordt door de ouders én door de Inrichtende Macht “klacht ingediend bij de gerechtelijke instanties.”

en verder :

“De verklaringen van de ouders over wat hun kindje hen vertelt zijn dermate gedetailleerd, dat ze niet zonder meer als fabulaties zijn af te doen. Uzelf heeft geen verklaring voor de gemelde feiten en ontkent ze.

“Definitief uitsluitel omtrent het al dan niet stellen van ongewenste handelingen kan echter enkel verkregen worden nadat het gerechtelijk onderzoek gefinaliseerd is.

“Wat alleszins als vaststaand moet beschouwd worden is het feit dat alle vertrouwen in uw persoon zoek is. Rekening houdend met de inhoud van de klacht kan ik u niet langer belasten met het toezicht op de u toevertrouwde kleuters. (...)”

... ontvangt deze brief met de motivering voor het ontslag om dringende redenen op 14 oktober 2011.

Het is tegen dit ontslag dat ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 14 oktober 2011.

2. Over het procedureverloop

... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 20 oktober 2011 medegedeeld dat zij ... zal bijstaan en haalt tegelijk een aantal middelen aan tegen de bestreden beslissing.

... heeft, namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 27 oktober 2011 een verweerschrift ingediend en het volledig dossier neergelegd.

Tijdens de hoorzitting op 10 november 2011 heeft ... gevraagd om ... te horen als getuige.

De Kamer van Beroep heeft met een tussenbeslissing van 10 november 2011 beslist voornoemde getuige te horen op 24 november 2011 om 13u.

De tussenbeslissing werd aan de partijen betekend met een ter post aangetekende brief dd. 16 november 2011.

Met een mailbericht van maandag 21 november 2011 heeft ... laten weten dat zij niet aanwezig zal zijn op de zitting van 24 november 2011 en zij heeft in het mailbericht haar verklaring verwoord.

Met een brief dd. 23 november 2011 heeft ... een “conclusie” neergelegd waarin hij vraagt dat de Kamer van Beroep een aantal collega’s van verzoekende partij en ouders van leerlingen als getuigen zou oproepen waarvan hij de identiteit binnen een termijn van acht dagen aan de Kamer zal mededelen.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat ... door de directie van ... om dringende redenen werd ontslagen en de redenen van het ontslag aan ... met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2011 zijn medegedeeld; dat het ontslag om dringende redenen gesteund is op feiten die door ... zouden zijn gepleegd met of in aanwezigheid van een kleuter die de feiten aan haar ouders heeft verteld en die door de ouders aan de directie van de school zijn doorverteld;

Overwegende dat de gerelateerde feiten en gedragingen zeer ernstig zijn en de directie, na het vernemen van de feiten en gedragingen, daarom ... uit de school heeft verwijderd en in afwachting van de uitspraak over het beroep tegen het ontslag, preventief is geschorst; dat de raadsman van de school heeft medegedeeld dat bovendien bij de gerechtelijke overheid klacht werd ingediend tegen ...;

Overwegende dat in voorliggend geval de Kamer tot taak heeft de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het ontslag om dringende redenen, op hun echtheid te onderzoeken om uit te maken of de ingeroepen dringende redenen het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maken; dat de Kamer bovendien moet nagaan of de vormvereisten voor het ontslag om dringende redenen werden nageleefd;

Overwegende dat niet wordt betwist dat het ontslag werd gegeven binnen de drie werkdagen nadat de beweerde feiten door de ouders van de betrokken kleuter aan de directie waren medegedeeld;

Overwegende dat ... de feiten en gedragingen die hem ten laste worden gelegd en ter rechtvaardiging van zijn ontslag om dringende redenen worden aangehaald, volledig ontkent; dat door de school tot op heden geen andere elementen worden medegedeeld of voorgelegd dan het verhaal zoals dit door de kleuter aan haar ouders werd verteld;

Overwegende dat de Kamer niet kan voorbijgaan aan de omstandige en gedetailleerde weergave zoals die door de kleuter aan haar ouders is verteld; dat echter geen elementen worden aangebracht die de beweerde feiten of gedragingen kunnen bevestigen; dat wegens het delicate karakter van de beweerde feiten en gedragingen, een onderzoek aangewezen is aan de hand van aangepaste onderzoeksmethoden;

Overwegende dat te dezen de Kamer niet over de middelen beschikt om, in voorliggend geval, de gerelateerde feiten en gedragingen op hun echtheid te toetsen; dat de Kamer om die reden van oordeel is dat het aangewezen is om de verdere behandeling van de zaak en de uitspraak over het ingestelde beroep uit te stellen tot wanneer de uitslag van het gerechtelijk onderzoek bekend is en het in die omstandigheden, naar het oordeel van de Kamer, niet nodig is thans getuigen te horen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de tussenbeslissing die de Kamer van Beroep op 10 november 2011 heeft genomen;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 24 november 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen

Enig artikel

De Kamer beslist de uitspraak over het beroep dat ... heeft ingediend tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, uit te stellen tot wanneer de uitslag van het gerechtelijk onderzoek bekend is en beslist in de huidige stand van de behandeling van de zaak geen getuigen te horen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 november 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw A. de BONT, mevrouw H. ELOOT, de heren M. LEMMENS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL, L. BOGHE en Cl. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer Cl. WALGRAEF geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN