

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****TUSSENBSLISSING****GO / 2011 / 12 / ... / 10 november 2011**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., ... te ..., die deel uitmaakt van ..., vertegenwoordigd door ..., directeur van de basisschool, bijgestaan door ..., adjunct van de directeur GO! en ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 oktober 2011 heeft ..., kleuteronderwijzer aan de ... te ... beroep ingediend tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, genomen op 13 oktober 2011 en aan hem betekend met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2011 die ... heeft ontvangen op 14 oktober 2011.

Er werden door de partijen geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

## **1. Over de gegevens van de zaak**

... is sedert 20 september 2010 als kleuteronderwijzer in tijdelijk dienstverband werkzaam aan ... te ....

Op 11 oktober 2011 heeft de directie van de school een telefoongesprek met de moeder van een kleuter, die de directie dringend wenst te spreken over het ontoelaatbaar gedrag van ... tegenover haar dochtertje (5 jaar).

Dezelfde dag na de middag licht de directie ... in over de aanklacht en beslist de directie om ... onmiddellijk preventief uit de school te verwijderen.

In de namiddag van 11 oktober 2011 ontvangt de directie de ouders van de betrokken kleuter. Tijdens dit onderhoud vertellen de ouders wat hun dochtertje aan hen heeft gezegd over de gedragingen en de handelwijze van .... De gerelateerde feiten worden de dag nadien nog verder verduidelijkt en aangevuld met een recent voorval.

... wordt op 13 oktober 2011 door de directie telefonisch gemeld dat hij om dringende redenen met onmiddellijke ingang wordt ontslagen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2011 deelt de directie het relaas van de ouders en de motivering van het ontslag mede aan .... De tenlasteleggingen worden omschreven als volgt :

*“De ouders van de kleuter ... (5 jaar) – een kindje dat niet bij u in de klas zit – “betichten u van ernstig grensoverschrijdend gedrag, onder meer het zoenen (met de tong), “het betasten van de geslachtsdelen, een mogelijke poging tot verkrachting.*

*“Uiteraard is door deze schokkende verklaringen alle vertrouwen van de directie en “vanzelfsprekend ook van de ouders in uw persoon definitief afwezig.*

*“Naar aanleiding van deze klacht wordt door de ouders én door de Inrichtende Macht “klacht ingediend bij de gerechtelijke instanties.”*

en verder :

*“De verklaringen van de ouders over wat hun kindje hen vertelt zijn dermate gedetailleerd, dat ze niet zonder meer als fabulaties zijn af te doen. Uzelf heeft geen verklaring voor de gemelde feiten en ontkent ze.*

*“Definitief uitsluitel omtrent het al dan niet stellen van ongewenste handelingen kan echter enkel verkregen worden nadat het gerechtelijk onderzoek gefinaliseerd is.*

*“Wat alleszins als vaststaand moet beschouwd worden is het feit dat alle vertrouwen in uw persoon zoek is. Rekening houdend met de inhoud van de klacht kan ik u niet langer belasten met het toezicht op de u toevertrouwde kleuters. (...)”*

... ontvangt deze brief met de motivering voor het ontslag om dringende redenen op 14 oktober 2011.

Het is tegen dit ontslag dat ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 14 oktober 2011.

## **2. Over het procedureverloop**

... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 20 oktober 2011 medegedeeld dat zij ... zal bijstaan en haalt tegelijk een aantal middelen aan tegen de bestreden beslissing.

... heeft, namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 27 oktober 2011 een verweerschrift ingediend en het volledig dossier neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen op 19 oktober 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Tijdens de hoorzitting op 10 november 2011 heeft ... gevraagd om ... te horen als getuige.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 10 november 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 7 stemmen voor het getuigenverhoor en 2 stemmen tegen,

### **Enig artikel**

De Kamer zal een getuigenverhoor organiseren op **donderdag 24 november e.k. om 13u.** en ... zal door het secretariaat uitgenodigd worden om zich op voormelde dag en uur aan te bieden om als getuige gehoord te worden. Daarna wordt de behandeling van deze zaak voortgezet.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 november 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw A. de BONT, mevrouw H. ELOOT, de heren M. LEMMENS en D. VONCKERS,  
vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, de heren G. ACHTEN, L. BRUSSEEL, L. BOGHE en Cl.  
WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties  
hersteld. Na loting nam de heer G. ACHTEN geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het  
dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN