

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2011 / 9 / ... / 5 JULI 2011**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., provinciaal secretaris ACOD-onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen : ..., ..., te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur van de Scholengroep,
bijgestaan door ..., advocaat te

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 april 2011 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 21 maart 2011, hem betekend bij aangetekende brief van 8 april 2011, waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van de afzetting wordt opgelegd.

1. Over het verzoek tot wraking van de voorzitter

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 mei 2011 deelt verzoekende partij mede dat zij de voorzitter wenst te wraken.

Daar de beoogde voorzitter voor de behandeling van de voorliggende zaak niet zetelt wegens verhindering, moet niet verder worden ingegaan op het wrakingsverzoek.

2. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd leraar aan

Op 6 oktober 2008 wordt verweerder geconfronteerd met vaststellingen van klachten van leerlingen met betrekking tot het handelen en de gedragingen van verzoeker.

Op 7 oktober 2008 beslist de Raad van Bestuur om verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 9 oktober 2008.

Op 22 oktober 2008 wordt de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd opgelegd, bekrachtigd door de Raad van Bestuur. De preventieve schorsing gaat in met ingang van 9 oktober 2008.

Op 10 november 2008 dient verweerder een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoekscel van het GO! onderwijs van de Vlaamse gemeenschap.

Op 26 maart 2009 finaliseren de onderzoekers hun onderzoeksrapport.

Met een ter post aangetekende brief van 2 april 2009 deelt de inrichtende macht mee dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. In een aangetekende brief van dezelfde datum wordt de verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor om zich te verantwoorden voor de volgende beweerde tekortkomingen:

“- op diverse momenten terwijl u les had met de leerlingen ongepaste vragen en opmerkingen met seksuele connotatie te hebben gemaakt. Zo vroeg u, vermoedelijk op 30 september 2008 aan de leerlingen ..., of ze al eens gepijpt had. Zo stelde u aan leerlingen wel eens meer vragen die peilen naar hun intieme leven waarbij u vooral geïnteresseerd was in de vraag of ze “het” al eens gedaan hebben. Zo blijkt u tijdens een les opmerkingen gemaakt te hebben over het achterwerk van een leerlinge;

-op een niet nader te bepalen datum een fluitje in de vorm van een penis in de klas 3 Kantoor, bij wijze van grap, te hebben gebruikt;

-op een niet nader te bepalen datum, maar alleszins bij het begin van dit schooljaar, tijdens een discussie over de tentoonstelling Körperwelten in de klas 3 Kantoor te hebben gezegd dat ook u zich zou laten plastineren en de leerlingen dan zouden zien hoe groot hij (zijn geslachtsorgaan) wel is;

-op 23 september 2008 tijdens de les PAV met een bot gegooid te hebben naar de leerling ... (3 Hout);

-op een niet nader te bepalen datum, maar alleszins bij het begin van het schooljaar, t.a.v. de leerling ..., een Tsjetsjeense jongen, een racistische opmerking ("Ga terug naar je land") te hebben gemaakt".

Op 13 mei 2009 beslist de Raad van Bestuur bij verstek om de verzoekende partij voor de voormelde tekortkomingen de tuchtstraf "afhouding van 20% wedde gedurende 12 maanden" op te leggen.

Met een aangetekend schrijven van 29 mei 2009 deelt de inrichtende macht de tuchtbeslissing van 13 mei 2009 mee waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van "afhouding van 20% wedde gedurende 12 maanden" wordt opgelegd.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij beroep aan bij de Kamer van Beroep op 22 juni 2009.

Op 5 februari 2010 is betrokkene door de correctionele rechtbank van Oudenaarde bij verstek veroordeeld tot o.m. de ontzetting uit zijn rechten vermeld in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar en uit het recht om gedurende een termijn van vijf jaar in welke hoedanigheid ook deel te nemen aan onderwijs in een openbare of particuliere instelling die minderjarigen opvangt.

Op 8 februari 2010 beslist de Kamer van Beroep de behandeling van de zaak op te schorten (beslissing GO/2010/24A).

Tegen het vonnis bij verstek werd door de betrokkene verzet aangetekend en de correctionele rechtbank van Oudenaarde heeft op 22 oktober 2010 de opschorting van de uitspraak van

veroordeling bevolen gedurende een termijn van drie jaar, en dit onder een aantal welbepaalde voorwaarden.

Met een brief van 22 december 2010 heeft de algemeen directeur van de ... aan de Kamer van Beroep gevraagd de behandeling van het beroep verder te zetten.

Met een brief dd. 4 maart 2011 heeft ... aan het secretariaat van de Kamer van Beroep laten weten dat hij het beroep wenst in te trekken.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 maart 2011 deelt de algemeen directeur van ... aan ... mede dat door de intrekking van het beroep de tuchtmaatregel als definitief kan worden beschouwd en de maatregel uitwerking zal hebben op 1 mei 2011.

De Kamer van Beroep heeft in zitting van 4 mei 2011 de afstand van het beroep ingewilligd (beslissing GO/2011/5).

x

x

x

Na ontvangst in de loop van de maand december 2010 van het vonnis van 22 oktober 2010 waarbij de correctionele rechtbank van Oudenaarde, onder een aantal welbepaalde voorwaarden, de opschorting van de uitspraak van veroordeling beveelt gedurende een termijn van drie jaar, nodigt de algemeen directeur van de scholengroep ... met een ter post aangetekende brief dd. 26 januari 2011 uit om zich voor de Raad van Bestuur op 21 maart 2011 te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging :

“te Oudenaarde in de periode 1 september 2008 tot 7 oktober 2008 aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging te hebben gepleegd op leerlinge ..., geboren op 19 januari 1994 met de omstandigheid dat u over ... gezag had en ... op het ogenblik van de feiten geen 16 jaar oud was.”

Na de hoorzitting van 21 maart 2011 beslist de Raad van Bestuur ... de tuchtstraf van de afzetting op te leggen.

Met een aangetekend schrijven dd. 8 april 2011 deelt de algemeen directeur de voormelde beslissing van de Raad van Bestuur mede aan

Tegen die beslissing tekent ... beroep aan met een ter post aangetekende brief dd. 27 april 2011.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over het procedureverloop

Verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

Het administratief dossier is neergelegd met een brief dd. 18 mei 2011.

Een verweerschrift werd ingediend met een aangetekend schrijven dd. 21 juni 2011. Daar het verweerschrift werd ingediend buiten de termijn van 20 werkdagen na het verstrijken van de termijn van 20 werkdagen na het indienen van het beroep, binnen dewelke de verzoekende partij een toelichtende nota kon indienen, wordt het verweerschrift uit de debatten geweerd. Ze wordt door de raadsman als een pleitnota gebruikt.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 10 mei 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

5. Over de grond van de zaak

Overwegende dat in voorliggende zaak het beginsel “non bis in idem” in het geding is doordat de tuchtoverheid zich tweemaal over eenzelfde feit heeft uitgesproken;

Overwegende dat verzoeker op 13 mei 2009 door de Raad van Bestuur van ... tuchtrechtelijk is gestraft met de afhouding van 20 % wedde gedurende 12 maanden wegens o.m. het stellen van vragen en het maken van opmerkingen met seksuele connotatie en het peilen naar het intieme leven van de leerlingen; dat in het voorbereidend tuchtverslag melding wordt gemaakt van de verklaringen van ... waaruit blijkt dat verzoeker meerdere malen haar T-shirt langs de voorzijde weggetrokken heeft en af en toe een tik gaf op het, volgens verzoeker, “sexy kontje van ...”; dat hieruit blijkt dat het schoolbestuur kennis had van een aantal misdragingen van verzoeker t.o.v. ...; dat het schoolbestuur ook wist dat voor de voormelde feiten dat door de vader van ...een strafklacht was ingediend; dat na een intern onderzoek de klachten van ...niet werden weerhouden voor een tuchtrechtelijke bestraffing van verzoeker omdat “de concrete aantijgingen niet hard (konden) gemaakt worden”;

Overwegende dat na de veroordeling van verzoeker op 22 oktober 2010 door de Correctionele Rechtbank van Oudenaarde wegens aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op ...met de omstandigheid dat verzoeker over ...gezag had en ...op het ogenblik van de feiten geen 16 jaar oud was, het schoolbestuur een tweede tuchtzaak is begonnen met de voormelde tenlastelegging;

Overwegende dat in het vonnis van 22 oktober 2010 volgende handelingen in aanmerking zijn genomen als zijnde aanranding van de eerbaarheid: het naar voren trekken van het T-shirt, het aanraken van het zitvlak, het vastnemen van de schouders en het wrijven over de rug;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat het schoolbestuur weet had van de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de veroordeling; dat het schoolbestuur, alhoewel het wist dat een strafklacht lopende was en in die omstandigheden de mogelijkheid had de behandeling van de tuchtvordering op te schorten, de uitslag van het strafonderzoek niet heeft afgewacht en de behandeling van de tuchtvordering niet heeft opgeschort maar een eigen onderzoek heeft gevoerd dat het bestuur heeft doen besluiten de feiten, gerelateerd door ..., niet verder in aanmerking te nemen voor de tuchtrechtelijke bestraffing; dat het schoolbestuur dus over de klachten van ...uitspraak heeft gedaan;

Overwegende dat de feiten die de strafrechter in aanmerking heeft genomen voor de veroordeling van verzoeker dezelfde waren die aan het schoolbestuur bekend waren en, globaal genomen, alle dezelfde handeling veronderstellen, m.n. het aanraken van de persoon

van ...; dat het dezelfde feiten zijn die tuchtrechtelijk zijn onderzocht maar niet verder in aanmerking zijn genomen; dat door de beslissing van 21 maart 2011 waarbij verzoeker de tuchtstraf van de afzetting werd opgelegd, de Raad van Bestuur feiten in aanmerking heeft genomen waarover de Raad van Bestuur reeds uitspraak had gedaan; dat om die reden de tuchtstraf moet worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 5 juli 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 8 stemmen voor vernietiging en 3 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 21 maart 2011 waarbij aan ... de tuchtstraf van de afzetting wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juli 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter,

Mevrouw A. de BONT, mevrouw H. ELOOT, de heren G. FRANS, M. LEMMENS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, heren G. ACHTEN, L. BOGHE, L. BRUSSEEL en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN