

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2011 / 8 / ... / 21 JUNI 2011**

Inzake : ..., wonende ... te ..., vertegenwoordigd door ..., syndicaal afgevaardigde,

Verzoekende partij

Tegen : ..., ..., ..., waarvan ..., deel uitmaakt, vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur en ..., adjunct van de directeur,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2011 heeft ..., studiemeester-opvoeder aan ..., beroep ingesteld tegen de beslissing dd. 22 februari 2011 van de Raad van Bestuur van ..., waarbij hem de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

... is vast benoemd studiemeester-opvoeder aan te ...

Met een brief dd. 23 november 2010 stuurt het parket-generaal aan de directie van het MPI een kopie van het vonnis van de politierechtbank te Brugge van 22 oktober 2010 waarbij ... werd veroordeeld voor inbreuken op de wet betreffende de politie over het wegverkeer.

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 januari 2011 nodigt de algemeen directeur van ..., ... uit om zich op 22 februari 2011 voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging :

“op 29 augustus 2009 te Oostkamp een voertuig te hebben bestuurd onder invloed van een te hoge alcoholconcentratie, vluchtmisdrijf te hebben gepleegd en onbekwaam te zijn geweest om de nodige rijbewegingen uit te voeren of een voertuig goed in handen te hebben.”

Na de hoorzitting op 22 februari 2011 beslist de Raad van Bestuur aan ... de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

Deze beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 2 maart 2011

Op 3 maart 2011 wordt de aangetekende zending door Bpost aangeboden op het adres van ... maar kan niet worden afgegeven aan de geadresseerde en de postbode laat een bericht achter.

Daar de brief niet wordt afgehaald, wordt de zending aan de afzender teruggestuurd met de vermelding “niet afgehaald”.

Met een ter post aangetekende brief dd. 25 maart 2011 stuurt de algemeen directeur van de Scholengroep de beslissing van de Raad van Bestuur een tweede maal aan

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2011 stelt ... beroep in tegen de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 22 februari 2011.

2. Over het procedureverloop

Het administratief dossier is neergelegd met een brief dd. 5 mei 2011.

De algemeen directeur heeft een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 26 mei 2011.

Er werden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 13 april 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Artikel 73, tweede lid, van het Rechtspositiedecreet voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, bepaalt dat het beroep tegen een tuchtstraf moet ingesteld worden binnen 20 kalenderdagen. Zoals bepaald in artikel 33septies van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, begint de termijn van 20 dagen te lopen op de dag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie door de tuchtoverheid.

In voorliggend geval staat buiten betwisting dat de algemeen directeur van de Scholengroep de beslissing met een ter post aangetekende brief dd. 2 maart 2011 naar het adres van ... heeft verzonden. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat Bpost de zending op 3 maart 2011 op dat adres heeft aangeboden en een bericht heeft achtergelaten.

De omstandigheid dat ... pas met een tweede zending dd. 25 maart 2011 de beslissing in handen heeft gekregen, doet niet af aan de regelmatigheid van de kennisgeving met de ter post aangetekende brief dd. 2 maart 2011, daar niet wordt aangetoond dat ... om redenen van overmacht in de onmogelijkheid verkeerde om de brief op 3 maart 2011 of tijdens de periode dat de brief bij Bpost ter beschikking lag, in ontvangst te nemen.

Het beroep dat ... met zijn brief dd. 11 april 2011 heeft ingesteld, is niet binnen de daartoe voorziene beroepstermijn ingesteld en is derhalve niet ontvankelijk.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 60bis, 61, 71, 72 en 73, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de kamer van beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 21 juni 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen

Enig artikel

Het beroep dat ... met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2011 heeft ingesteld tegen de beslissing dd. 22 februari 2011 van de Raad van Bestuur van ... waarbij hem de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen A. de BONT en L. VANDECAN, de heren G. FRANS, M. LEMMENS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. DE FLEUR, R. VANDEVENNE, R. VAN RENTERGHEM en Cl. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting nam de heer M. LEMMENS geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN