

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2011 / 7 / ... / 25 mei 2011**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., ..., ... te ..., waarvan de ... te ..., deel uitmaakt, vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 mei 2011 heeft advocaat ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de algemeen directeur dd. 13 april 2011 waarbij ... preventief wordt geschorst met ingang van 26 april 2011.

1. Over het verzoek tot wraking van de voorzitter

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 mei 2011 deelt verzoekende partij mede dat zij de voorzitter wenst te wraken.

Daar de beoogde voorzitter voor de behandeling van de voorliggende zaak niet zetelt wegens verhindering, moet niet verder worden ingegaan op het wrakingsverzoek.

2. Over de gegevens van de zaak

... is vast benoemd leraar ASV aan

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 maart 2011 wordt ... door de algemeen directeur van de Scholengroep uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 april 2011 met het oog op een preventieve schorsing voor de volgende feiten die hem door de directie van de school ... zijn medegedeeld :

- “- *het pedagogisch niet verantwoord gedrag van leerlingen zonder toezicht achter te laten;*
- *het psychologisch intimideren van mentaal gehandicapte leerlingen;*
 - *het verbaal bedreigen en intimideren van personeelsleden van onze school;*
 - *het maken van afspraken met ouders zonder de directie hiervan op de hoogte te stellen;*
 - *het systematisch ondermijnen van mijn gezag als directeur;*
 - *het bewust discrimineren van leerlingen met fysieke handicaps;*
 - *het flagrant ontkennen van gestelde daden ofschoon hier materiële bewijzen van zijn;*
 - *een schrikbewind voeren onder de tijdelijke collega's door te dreigen met represailles;*
 - *en het beschuldigen van collega's van fysiek geweld in het bijzijn van leerlingen “.*

Na de hoorzitting op 7 april 2011 beslist de algemeen directeur om ... preventief te schorsen met ingang van 26 april 2011.

Deze beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 18 april 2011.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ..., beroep instelt met een ter post aangetekende zending van 5 mei 2011.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over het procedureverloop

Het administratief dossier is door de diensten van het Gemeenschapsonderwijs neergelegd met een ter post aangetekende brief dd. 13 mei 2011.

... heeft, namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 16 mei 2011 een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 9 mei 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

5. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of een gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

Overwegende dat in de voorgelegde stukken en tijdens de hoorzitting een aantal feiten ten laste worden gelegd van ... die, naar het oordeel van verwerende partij, een preventieve schorsing rechtvaardigen; dat tijdens de hoorzitting door verwerende partij is verklaard dat deze feiten het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan de raad van bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate ... tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep hierover in voorliggend geval geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan een verstoring een einde zou kunnen maken in het belang van het onderwijs;

Overwegende dat uit artikel 59ter, § 3, van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, blijkt dat de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen als de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek; dat in voorliggend geval een tuchtonderzoek is gestart ten laste van ...; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen, ongeacht het oordeel van de Kamer over de redenen die als verantwoording voor de preventieve schorsing worden aangehaald.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, 59bis en 59ter, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de kamer van beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 25 mei 2011;

Na beraadslaging;

Gelet op het feit dat ten laste van ... een tuchtonderzoek is ingesteld en daardoor de Kamer van Beroep bij unanimititeit moet beslissen;

Na geheime stemming over de vernietiging van de preventieve schorsing: met 3 stemmen ja en 2 stemmen neen,

Enig artikel

De beslissing van de algemeen directeur dd. 13 april 2011 waarbij ... preventief wordt geschorst met ingang van 26 april 2011, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 mei 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw A. de BONT en mevrouw H. ELOOT, vertegenwoordigers van het
gemeenschapsonderwijs;

De heren A. DE FLEUR, R. DE WEERDT , R. VANDEVENNE en R. VAN
RENTERGHEM, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties
hersteld. Na loting namen de heren R. DE WEERDT en R. VANDEVENNE geen deel aan de
stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het
dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN