

# KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GO/2011 / 5 /.../ 4 mei 2011

Inzake : ..., wonende ..., ...

Verzoekende partij

Tegen : ..., ..., te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 juni 2009 heeft ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 13 mei 2009, hem betekend bij aangetekende brief van 2 juni 2009, waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel de "afhouding van 20% van de wedde gedurende twaalf maanden" wordt opgelegd.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoeker is vastbenoemd leraar aan ....

Op 6 oktober 2008 wordt verweerder geconfronteerd met vaststellingen van klachten van leerlingen met betrekking tot het handelen en de gedragingen van verzoeker.

Op 7 oktober 2008 beslist de Raad van Bestuur om verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 9 oktober 2008.

Op 22 oktober 2008 wordt de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd opgelegd, bekrachtigd door de Raad van Bestuur. De preventieve schorsing gaat in met ingang van 9 oktober 2008.

Op 10 november 2008 dient verweerder een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoeksceel van het GO! onderwijs van de Vlaamse gemeenschap.

Op 26 maart 2009 finaliseren de onderzoekers hun onderzoeksrapport.

Met een ter post aangetekende brief van 2 april 2009 deelt de inrichtende macht mee dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. In een aangetekende brief van dezelfde datum wordt de verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor om zich te verantwoorden voor de volgende beweerde tekortkomingen :

*“- op diverse momenten terwijl u les had met de leerlingen ongepaste vragen en opmerkingen met seksuele connotatie te hebben gemaakt. Zo vroeg u, vermoedelijk op 30 september 2008 aan de leerlingen ..., of ze al eens gepijpt had. Zo stelde u aan leerlingen wel eens meer vragen die peilen naar hun intieme leven waarbij u vooral geïnteresseerd was in de vraag of ze “het” al eens gedaan hebben. Zo blijkt u tijdens een les opmerkingen gemaakt te hebben over het achterwerk van een leerlinge;*

*-op een niet nader te bepalen datum een fluitje in de vorm van een penis in de klas 3 Kantoor, bij wijze van grap, te hebben gebruikt;*

*-op een niet nader te bepalen datum, maar alleszins bij het begin van dit schooljaar, tijdens een discussie over de tentoonstelling Körperwelten in de klas 3 Kantoor te hebben gezegd dat ook u zich zou laten plastineren en de leerlingen dan zouden zien hoe groot hij (zijn geslachtsorgaan) wel is;*

*-op 23 september 2008 tijdens de les PAV met een bot gegooid te hebben naar de leerling ... (3 Hout);*

*- op een niet nader te bepalen datum, maar alleszins bij het begin van het schooljaar, t.a.v. de leerling ..., een Tsjetsjeense jongen, een racistische opmerking (“Ga terug naar je land”) te hebben gemaakt”.*

Op 13 mei 2009 beslist de Raad van Bestuur bij verstek om de verzoekende partij voor de voormelde tekortkomingen de tuchtstraf “afhouding van 20% wedde gedurende 12 maanden” op te leggen.

Met een aangetekend schrijven van 29 mei 2009 deelt de inrichtende macht de tuchtbeslissing van 13 mei 2009 mee waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van “afhouding van 20% wedde gedurende 12 maanden” wordt opgelegd.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij beroep aan op 22 juni 2009.

Op 5 februari 2010 is betrokkene door de correctionele rechtbank van Oudenaarde bij verstek veroordeeld tot o.m. de ontzetting uit zijn rechten vermeld in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar en uit het recht om gedurende een termijn van vijf jaar in welke hoedanigheid ook deel te nemen aan onderwijs in een openbare of particuliere instelling die minderjarigen opvangt.

Op 8 februari 2010 heeft de Kamer van Beroep beslist de behandeling van de zaak op te schorten.

Tegen het vonnis bij verstek werd door de betrokkene verzet aangetekend en de correctionele rechtbank van Oudenaarde heeft op 22 oktober 2010 de opschorting van de uitspraak van veroordeling bevolen gedurende een termijn van drie jaar, en dit onder een aantal welbepaalde voorwaarden.

Met een brief van 22 december 2010 heeft de algemeen directeur van ... gevraagd de behandeling van de zaak verder te zetten.

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

### **3. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief van 22 juni 2009 laat verzoekende partij weten dat hij beroep wil aantekenen tegen de tuchtmaatregel “afhouding van 20% wedde gedurende 12 maanden” Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in.

De inrichtende macht heeft met een brief van 14 oktober 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

Met een brief dd. 4 maart 2011 heeft ... aan het secretariaat van de Kamer van Beroep laten weten dat hij afstand doet van zijn beroep.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Na beraadslaging;

Enig artikel

De Kamer stelt vast dat het beroep dat ... met een brief dd. 22 juni 2009 heeft ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van ... dd. 13 mei 2009 waarbij hem bij tuchtmaatregel de “afhouding van 20 % van de wedde gedurende twaalf maanden” wordt opgelegd, zonder voorwerp is.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 mei 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter,

Mevrouw A. de BONT, mevrouw H. ELOOT, de heren G. FRANS en M. LEMMENS,  
vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, R. VAN RENTERGHEM en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers  
van de vakorganisaties.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN