

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2011 / 3 /... / 25 februari 2011**

Inzake : ..., wonende ...te .., afwezig wegens ziekte en vertegenwoordigd door .. , secretaris  
VSOA-Onderwijs en ... , juridisch raadgever,

Verzoekende partij

Tegen : SCHOLENGROEP ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, ...  
en ..., beheerder van het internaat, bijgestaan door ... , adjunct van de directeur  
GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 december 2010 heeft ... beroep ingesteld tegen de  
beslissing van de verwerende partij dd. 26 oktober 2010, hem ter kennis gebracht met een ter  
post aangetekende brief dd. 29 november 2010 waarbij hem de tuchtstraf van 6 maanden  
schorsing wordt opgelegd.

**1. Over het verzoek tot wraking van de voorzitter**

Verzoekende partij wenst in een afzonderlijk verzoekschrift dd. 3 februari 2011 de  
voorzitter te wraken.

Daar de beoogde voorzitter voor de behandeling van de voorliggende zaak niet zetelt  
wegens verhindering, moet niet verder worden ingegaan op het wrakingsverzoek.

## **2. Over de gegevens van de zaak**

... is in dienst sedert 1 maart 2004 en is thans werkzaam als TADD-opvoeder in het internaat van het gemeenschapsonderwijs... gehuisvest te ... .

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 oktober 2010 wordt ... uitgenodigd, na verzet tegen een beslissing bij verstek dd. 11 mei 2010, voor een hoorzitting op 26 oktober 2010 om zich voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

*“1. op 8 november 2009 bij het overbrengen van 8 internen van het Internaat van de ... met het minibusje van de school naar de ... op “een volstrekt onverantwoorde en roekeloze wijze te hebben gereden waardoor hij de “kinderen, waarvoor hij als intern opvoeder verantwoordelijk was, in gevaar bracht.*

*“2. op 8 november 2009 tijdens de diensturen bij het begeleiden van een aantal “internen van de ... alcoholische dranken te hebben genuttigd.*

*“3. op 8 november 2009 tijdens het avondmaal de intern ... met een “sneetje kaas in het aangezicht te hebben geslagen.”*

Wegens de voormelde feiten werd ... door de algemeen directeur op 17 november 2009 bij hoogdringendheid preventief geschorst en deze beslissing werd door de Raad van Bestuur van de Scholengroep bekrachtigd bij beslissing van 24 november 2009 met dien verstande dat de preventieve schorsing wordt opgeschort voor de periode van afwezigheid van ...

Na de hoorzitting van 26 oktober 2010 acht de Raad van Bestuur de ten laste gelegde feiten bewezen en beslist om ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van 6 maanden.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 29 november 2010.

Het is tegen die beslissing dat ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 17 december 2010.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

#### **4. Over het procedureverloop**

De algemeen directeur van de Scholengroep... heeft met een brief dd. 20 januari 2011 het tuchtdossier ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen werden regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting op 25 februari 2011 en waren op de hoorzitting vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

#### **5. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat ... alle beweerde tekortkomingen ontkent of minstens de feiten als niet bewezen beschouwt;

Overwegende dat wat de eerste tenlastelegging betreft m.b.t. het rijgedrag op 8 november 2009, niet kan worden voorbijgegaan aan de verklaringen van de collega ... die met haar wagen het minibusje dat door .. werd bestuurd, heeft gevolgd en heeft gezien dat ... een aantal verkeersregels heeft genegeerd waardoor zijn rijgedrag niet anders kan worden uitgelegd dan als roekeloos; dat deze vaststellingen door ... overeenstemmen met de verklaringen van de kinderen in het minibusje en in de wagen van ... ; dat deze overeenstemmende verklaringen de Kamer van Beroep overtuigen dat ... onverantwoord heeft gereden en daarbij het risico op een ongeval mateloos heeft vergroot en de kinderen die onder zijn toezicht stonden en zichzelf in gevaar heeft gebracht; dat een dergelijke handelwijze een ernstige tekortkoming is in hoofde van ... en een tuchtstraf rechtvaardigt;

Overwegende dat wat de tweede tenlastelegging betreft, m.n. het nuttigen van alcoholische drank tijdens de begeleiding van een aantal internen die keken naar de ... ; dat uit de verklaringen van enkele internen blijkt dat ... “iets dronk uit kleine glaasjes”; dat ... ontkent dat hij op dat moment alcoholische dranken heeft gedronken; dat de Kamer van Beroep – ongeacht de gedachte die daarbij opkomt – niet met zekerheid kan vaststellen dat het een alcoholische drank betrof; dat om die reden deze tenlastelegging niet kan worden weerhouden voor het opleggen van een tuchtstraf;

Overwegende dat als derde tekortkoming ... ten laste wordt gelegd dat hij met een sneetje kaas in het aangezicht van een interne zou hebben geslagen tijdens het avondmaal op 8 november 2009; dat niet wordt ontkend dat er die avond een incident is geweest tussen ... en de interne ... toen deze laatste een sneetje kaas naast zijn bord had gelegd; dat de

betrokken interne en vier andere internen die aan dezelfde tafel aten, beweren dat ... het sneetje kaas in het aangezicht van ... heeft geslagen; dat de twee aanwezige collega's het feit niet hebben gezien maar een van hen wel een slag heeft gehoord; dat .. ontkent dat hij met het sneetje kaas in het aangezicht van ... heeft geslagen maar wel toegeeft dat hij met de hand op de tafel heeft geslagen; dat hoe dan ook uit de diverse verklaringen blijkt dat ... zijn zelfbeheersing heeft verloren en buitenmatig heeft gereageerd op een miniem feit en daardoor tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak als opvoeder in een gezinsvervangende instelling; dat een dergelijke tekortkoming een tuchtstraf verantwoordt;

Overwegende dat ... beweert dat de strafmaat overdreven is; dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep tegen een tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat in voorliggende zaak een schorsing van zes maanden, een maatregel is die gelet op de weerhouden tekortkomingen, in redelijkheid niet kan behouden worden; dat de weerhouden feiten zeer ernstige tekortkomingen zijn die niet kunnen worden vergoelijkt en een strenge tuchtstraf rechtvaardigen; dat de Kamer van Beroep meent dat, rekening houdend met de afwezigheid van vroegere tuchtmaatregelen en met een latere reïntegratie voor ogen, een schorsing van vier maanden in verhouding staat tot de weerhouden tekortkomingen en voor de betrokkene als signaal zal dienen om in de toekomst zijn taak uit te oefenen zoals dit van hem verwacht wordt.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 25 februari 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemmingen, met eenparigheid van stemmen,

### **Art. 1**

De beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ...dd. 26 oktober 2010, waarbij aan ...de tuchtstraf wordt opgelegd van 6 maanden schorsing, wordt vernietigd.

### **Art. 2**

Aan ... wordt de tuchtstraf opgelegd van 4 maanden schorsing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 februari 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen A. de BONT en H. ELOOT, de heren J. BULLEN, G. FRANS, M. LEMMENS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER, de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting nam Mevrouw A. de BONT geen deel aan de stemmingen.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

J. DUJARDIN