

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GO / 12 maart 2010 / 25B**

Inzake : ... , wonende te ... , bijgestaan door ... , juriste Christelijke onderwijscentrale,  
verzoekende partij.

Tegen: ... , met zetel te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur,  
bijgestaan door ... , adjunct van de directeur, GO!,  
verwerende partij.

Verzoekende partij heeft op 9 juli 2007 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van bestuur dd. 19 juni 2007 waarbij aan de Raad van beroep voorgesteld wordt om hem de tuchtstraf van de inhouding van 10% van de wedde gedurende drie maanden op te leggen.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoeker is tijdelijk leraar (TADD) houtbewerking – KTA ... .

Na het Nieuwjaarverlof 2006-2007 begint de directeur van het KTA ... een onderzoek naar het gedrag van verzoeker die zonder de vereiste voorafgaande toelating met de leerlingen werken voor derden heeft aangevat.

Op 5 februari 2007 dient verwerende partij een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoekscel van het GO! Onderwijs van de Vlaamse gemeenschap. Op 19 maart 2007 sluiten de onderzoekers hun onderzoeksrapport af.

Met een aangetekende brief dd. 25 mei 2007 wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting van 12 juni 2007 om zich te verantwoorden voor de volgende feiten en tekortkomingen:

*“1. Vanaf oktober 2006 heeft verzoekende partij als leerkracht hout een opdracht (werken voor derden) aangenomen en aangevat, zonder goedkeuring van de TAC en/of de directie te vragen en te krijgen.*

*2. Verzoekende partij heeft in het kader van de werken, middelen gebruikt die toebehoren aan de school.*

*3. Verzoekende partij heeft in het kader van de werken een voorschot van 100 euro van de opdrachtgever ontvangen, waarbij het voorschot niet of alleszins zeer laattijdig aan de schoolverantwoordelijken werd overhandigd.”*

Na de hoorzitting op 12 juni 2007 beslist de Raad van bestuur in zitting van 19 juni 2007 om aan de Raad van beroep voor te stellen, aan de verzoeker de tuchtstraf van de “inhouding van 10% van de wedde gedurende drie maanden” op te leggen.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief van 22 juni 2007.

Verzoekende partij tekent op 9 juli 2007 beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf ‘inhouding van 10% van de wedde gedurende drie maanden’.

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **3. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief van 9 juli 2007 tekent verzoekende partij beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf “inhouding van 10% van de wedde gedurende drie maanden”.

Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in. De verwerende partij heeft met een brief van 18 december 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

Op verzoek van de Kamer van beroep dienen verzoekende partij op 5 februari en verwerende partij op 8 februari 2010 langs elektronische weg hun standpunt in met betrekking tot de bevoegdheid van de Kamer van beroep.

Er worden geen partijen gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen een eerste maal voor de Kamer van beroep op 12 februari 2010.

De Kamer van beroep stelt ambtshalve de vraag naar zijn bevoegdheid. Hij verklaart zich bevoegd om de beroepen uit het schooljaar 2007-2008 te behandelen zoals ze zijn ingediend (GO/2010/25A). Dat wil zeggen dat de Kamer van beroep het voorstel om een tuchtsanctie op te leggen zal onderzoeken en na onderzoek de voorgestelde tuchtstraf of een lagere tuchtstraf kan opleggen of het voorstel om inhoudelijke of procedurele redenen kan afwijzen zonder een tuchtstraf op te leggen.

De Kamer van beroep hoort de partijen over de grond van de zaak op 12 maart 2010.

#### **4. Over de grond van de zaak**

Verzoekende partij erkent de ten laste gelegde feiten. Hij verklaart dat hij een fout heeft begaan door voor de aanvang van de werken niet de vereiste toelating te vragen. Zij voert echter aan dat in het verleden geen klaar en consequent beleid werd gevoerd zodat verzoeker ook in de onduidelijkheid was over de mate waarin enige soepelheid bij de toepassing van de voorschriften aanvaardbaar was. Zij voert aan dat ook de Raad van bestuur hierin een verzachtende omstandigheid zag om de aanvankelijk overwogen tuchtstraf van 4 maanden naar drie maanden terug te brengen.

De Kamer van beroep is van oordeel dat onduidelijkheden en een minder strakke opvolging van de organisatie inderdaad pleiten voor begrip voor het gedrag van de verzoeker. De inrichting van de werkomgeving was anderzijds ook niet van dien aard dat onverantwoordelijkheid werd aangemoedigd. De Kamer is van mening dat, ongeacht de invloeden van de omgeving op hun gedrag, van elke leerkracht mag worden verwacht dat hij of zij niet door nonchalance bijdraagt tot verdere normvervaging. Zo hoort elke leerkracht te beseffen dat het maanden lang bij zich houden van een voorschot dat voor de school bestemd is, niet in overeenstemming te brengen is met de zorgvuldige taakbeartiging waartoe hij gehouden is. De Kamer van beroep is van oordeel dat een tuchtstraf van inhouding van tien procent van de wedde gedurende een maand een jonge leerkracht moet aanzetten om zijn verantwoordelijkheden op te nemen in een werkomgeving die een nieuwe start maakt.

### **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 12 maart 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van de stemmen;

### **Artikel 1**

De tuchtstraf van de inhouding van tien procent van de wedde gedurende 3 maanden wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De tuchtstraf van de inhouding van tien procent van de wedde gedurende 1 maand wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 maart 2010.

De Kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, plaatsvervangende voorzitter;

Mevrouwen A. DE BONT en L. VANDECAN en de heren J. BULLEN, J. DE MAEYER, G. FRANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Voor de stemming wordt de pariteit onder de twee geledingen hersteld door loting. De heer D. Vonckers neemt geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier.

De secretaris,  
K. DE BLEECKERE

De voorzitter,  
R. VERSTEGEN