

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GO/2009/5**

Inzake: De heer ....., wonende te ....., ....., niet aanwezig ter zitting bijgestaan door mevrouw ....., juriste .....,

Verzoekende partij

Tegen: Scholengroep ....., vertegenwoordigd door de heer ....., algemeen directeur Scholengroep ..., de heer ..., directeur .... en bijgestaan door de heer ....., adjunct van de directeur GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 17 december 2007 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen, dat door de betrokkene werd ontvangen op 5 december 2007.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoeker is tijdelijk aangesteld als opvoeder.

Bij aangetekend schrijven van 5 december 2007 deelt de heer .... mee dat de heer .... om dringende redenen wordt ontslagen.

Het ingeroepen motief voor het ontslag is gelegen in het feit dat de heer ... op maandag 3 december 2007 een mail heeft gestuurd naar de heer ..., verificateur. Buiten het weten van de heer ..., dus zonder de hiërarchische lijn te respecteren,

heeft de heer .... persoonlijke commentaar gegeven die van die aard is dat de heer ....persoonlijk werd beledigd en de hele werking van de school in diskrediet werd gebracht; dit is een handelwijze die indruist tegen de plichten in zoals die worden geformuleerd in de artikels 6 tot en met 12 van het decreet rechtspositie van de personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991.

Tegen die beslissing tekent verzoeker beroep aan bij aangetekend schrijven van 17 december 2007.

Volledigheidshalve beslist de inrichtende macht op 17 december 2007 om de heer .... preventief te schorsen met ingang van 4 december 2007. Op 8 januari 2008 wordt de uitgesproken preventieve schorsing bevestigd.

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een ter post aangetekende brief van 17 december 2007 laat verzoekende partij weten dat hij beroep wil aantekenen tegen het ontslag om dringende redenen dat door de verzoekende partij werd ontvangen op 5 december 2007.

De inrichtende macht heeft met een ter post aangetekende brief van 2 oktober 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend en een toelichtende memorie.

De partijen verschijnen op 18 november 2009 voor de Kamer van beroep.

## **4. Over de grond van de zaak**

Verzoeker stelt dat hij zich altijd hard heeft ingezet als opvoeder. De vorige directie liet verzoeker zijn werk doen op dezelfde manier waarop verzoeker werkte bij verweerder.

Verzoeker geeft toe dat hij naar aanleiding van de laatste verificatie een mailtje gestuurd heeft naar de heer ... en dat dit niet gebeurd is via hiërarchische lijn. Verzoekende partij meent dat dit niet gegaan is zoals het hoort en dat het een

éénmalig feit betreft. Hij vraagt zich af of de inhoud van de mail zo beledigend is dat hij de grens van wellevendheid overschreden heeft.

Verzoeker wijst erop dat hij slechts één fout heeft gemaakt door de mail naar de heer ... te sturen zonder verwerende partij te verwittigen. Hij stelt dat zijn ontslag dan ook onterecht is. Hij meent inzonderheid dat er geen sprake kan zijn van een ernstige tekortkoming die moet leiden tot het onmiddellijk ontslag omdat elk verdere samenwerking onmogelijk zou zijn geworden tengevolge van een onherstelbare vertrouwensbreuk. Hij wijst in dat verband op een aantal verzachtende omstandigheden met name vooreerst dat hij heeft gehandeld zoals hij totnogtoe handelde en de vorige directie ter zake geen opmerkingen heeft gemaakt, wel integendeel tevreden was over het gepresteerde werk en de huidige directie niet vooraf heeft te kennen gegeven die handelwijze niet langer te aanvaarden; er was voorts geenszins sprake van enige opzet zodat, naar het oordeel van verzoeker, er te dezen een disproportionaliteit is tussen het onmiddellijk ontslag en de begane tekortkoming.

Verweerder stelt dat verzoeker zijn fout toegeeft.

Verwerende partij meent dat een personeelslid zich moet aanpassen aan het beleid van de directeur en niet, omgekeerd, de directeur aan de voorafgaande handelingen van het personeelslid. Als een ondergeschikt personeelslid zich, in een dergelijke belangrijke materie als de verificatie van een school, richt tot de bevoegde verificateur en een tekst terzake in het kader van de verificatieverrichtingen wordt opgestuurd, moet deze steeds het voorafgaand fiat van de directeur krijgen.

Verweerder stelt voorts dat verzoeker niet lijkt te beseffen dat de mail die hij heeft gestuurd, ongepast en/of beledigend zou zijn. Door op een ongepaste wijze te corresponderen met de heer... en hierbij de hiërarchische weg niet te volgen, brengt de heer ... de goede naam van de instelling en de inrichtende macht waar hij tewerkgesteld is in het gedrang. Immers, de verificateur zou er door dergelijke handelwijze redelijkerwijze – zij het in casu weliswaar onterecht - vanuit hebben kunnen gaan dat de reactie van Verzoekende partij op zijn verificatie mee werd onderschreven door de directie wat de goede naam van de hele school in het gedrang kon brengen.

Verweerder meent dat het ontslag om dringende redenen gekoppeld werd aan, enerzijds de vaststelling dat het wel degelijk gaat om een ernstige tekortkoming en, anderzijds aan het feit dat de handelwijze van verzoeker resulteerde in een totale vertrouwensbreuk met verwerende partij.

Overwegende dat met Verwerende partij kan worden ingestemd waar zij meent dat briefwisseling in het kader van de verificaties in ieder geval voorafgaand aan de directie moeten worden overgelegd en met haar besproken met het oog op de overmaking ervan aan de verificateur en zijn diensten. Het is daarenboven onaanvaardbaar dat in een dergelijk schrijven een aanmatigend, ongepast en/of beledigend taalgebruik wordt gehanteerd. Zo is het niet aanvaardbaar in dergelijke briefwisseling aan het adres van de verificateur te stellen : "Het moet me vooreerst van het hart dat de toon waarop het verslag gemaakt werd, me geenszins bevalt" of, nog, "Vraag ernaar als je de ernst er niet van inziet" en "Mag ik je doen opmerken dat alle leerlingendossiers alfabetisch gerangschikt zijn en zo zullen blijven", enz.. Een directie zou aan haar plichten te kort komen mocht zij tegen dergelijke handelwijze niet optreden.

Daartegenover staat dat in deze – en dat wordt niet ontkend noch door de stukken noch ter zitting – dat in het verleden klaarblijkelijk niet is opgetreden tegen het autonome en eigengereid handelen van de betrokkene; evenmin werd duidelijk aan de opvoeder gesteld dat de vroegere handelwijze moest worden beëindigd en, voortaan, elke briefwisseling ter zake vooraf moest worden voorgelegd.

Het blijkt ook niet dat de heer ... in dit verband eerder tot de orde is.

De Kamer van beroep kon er in deze omstandigheden niet van worden overtuigd dat een ontslag om dringende reden, dat een zeer zwaarwichtige en ingrijpende sanctie is, redelijkerwijze gerechtvaardigd is en, gegeven de feitelijke voorafgaande, niet disproportioneel. Immers, opdat een ontslag om dringende reden zou kunnen worden opgelegd is niet alleen vereist dat het feit dat daartoe aanleiding geeft ernstig is maar bovendien dat de aangehaalde handelwijze en gezegdes van de opvoeder moeten kunnen worden beschouwd als een voldoende reden om het vertrouwen tussen

beide partijen zodanig te verstoren dat *elke* professionele samenwerking *onmiddellijk en definitief* onmogelijk is en dat de betrokkene *onmiddellijk* dient te worden ontslagen.

Het blijkt te dezen geenszins dat een duidelijk gesprek en een ernstige berisping niet zouden hebben volstaan opdat de heer ... – in tegenstelling tot de situatie die schijnbaar was gegroeid - voor eens en altijd zou inzien (1.) dat dergelijke briefwisseling moet worden voorgelegd, (2.) dat dergelijk taalgebruik inderdaad niet gepast is en, voorts, niet kan worden getolereerd waarbij duidelijk te kennen wordt gegeven dat een volgende inbreuk onherroepelijk zou leiden tot een onherstelbare vertrouwensbreuk.

## **BESLISSING**

Gelet op artikel 24 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij het decreet van 28 augustus 2009;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 26 februari 1998, 24 januari 2001 en 21 augustus 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op de hoorzitting van 18 november 2009;

Na beraadslaging;

Met meerderheid van stemmen;

Enig artikel

Het ontslag om dringende redenen dat aan de betrokkene werd betekend met een ter post aangetekende brief dd. 5 december 2007, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2009.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw K. LEUS, Voorzitter

De heren J. BULLEN, G. FRANS, M. LEMMENS en D. VONCKERS, mevrouw A. DE BONT en H. ELOOT vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren A. DE FLEUR, C. WALGRAEF en R. VAN RENTERGHEM vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw T. PUNT, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren G. FRANS en M. LEMMENS en mevrouw DE BONT geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

T. PUNT

K. LEUS

