

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GO/2009/4

Inzake: De heer ..., wonende te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen: Scholengroep ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur Scholengroep ..., mevrouw ..., directeur ... en bijgestaan door de heer ..., adjunct van de directeur GO!,

Verwerende partij

De heer ..., tijdelijk leraar ..., heeft met een schrijven van 7 april 2008 gericht aan de heer ..., algemeen directeur scholengroep ..., en (ook) "Tav ... dir ..." dat hijzelf als een "verzet tegen een ontslag om dringende redenen" omschrijft, gereageerd tegen het ontslag om dringende redenen dat hem werd betekend met een ter post aangetekende brief van 18 maart 2008.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is tijdelijk aangesteld als leraar. Bij aangetekend schrijven van 18 maart 2008 deelt mevrouw ... mee dat de heer ... om dringende redenen wordt ontslagen.

Het ingeroepen motief voor het ontslag om dringende redenen is gelegen in het feit dat verzoeker op 11 maart 2008 beslissingen die op 10 maart 2008 door de klassenraad genomen werden en waarbij t.a.v. bepaalde leerlingen maatregelen werden genomen, meedeelde onder andere aan de betrokken leerlingen. Meer bepaald wordt terzake in voormeld aangetekend schrijven gesteld dat de reden voor het ontslag het feit is dat " op 11 maart 2008 kon vastgesteld worden dat u informatie uit de klassenraden overbriefted aan de leerlingen en u de deontologische code die van leerkrachten discretie en geheimhouding verwacht met betrekking tot besprekingen, handelingen en beslissingen van de klassenraad niet hebt nageleefd".

Tegen die beslissing reageert verzoeker bij aangetekend schrijven van 7 april 2008.

Volledigheidshalve beslist de inrichtende macht op 10 april 2008 om verzoeker preventief te schorsen met ingang van 14 maart 2008. Op 18 april wordt de uitgesproken preventieve schorsing bevestigd.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Verwerende partij voert aan dat zowel naar vorm als naar inhoud het aangetekend schrijven van 7 april 2008 niet kan worden aangezien als een ontvankelijk beroepschrift: qua vorm niet omdat het niet is gericht aan de Kamer van beroep zodat het eerder is te beschouwen als een willig beroep; qua inhoud niet omdat het niet is gemotiveerd omdat het onverstaanbaar zou zijn en, voorts, geen redenen omvat die er op zijn gericht de motieven van het ontslag om dringende redenen te ontkrachten.

De verwerende partij kan hierin niet worden gevolgd.

Vooreerst is het zo dat op het ogenblik dat het "verzet tegen een ontslag om dringende redenen" te weten op 7 april 2008 werd ingediend door verzoeker huidig artikel 33septies van het besluit van de Vlaamse regering van 3 juli 2009 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs nog niet uitgevaardigd was en de regel van het indienen van het beroepschrift bij de Kamer van beroep nog niet van kracht was.

Evenmin was op straffe van niet - ontvankelijkheid voorgeschreven dat het beroepschrift moest worden gemotiveerd. Nu dergelijke motiveringsplicht wat het beroepschrift betreft, op dat ogenblik niet uitdrukkelijk in de regelgeving was bepaald kan dit in het kader van een administratief beroep niet leiden tot niet ontvankelijkheid van het huidige beroepschrift.

Bovendien, wat, meer bepaald, het formeel richten van het aangetekende verzet aan de Kamer van beroep betreft, is het normdoel wel degelijk bereikt nu het beroep wel degelijk bij de Kamer is toegekomen.

3. Over het verloop van de procedure

De heer ..., tijdelijk leraar ..., heeft met een schrijven van 7 april 2008 aan de heer ..., algemeen directeur scholengroep ..., verzet aangetekend tegen voornoemd met redenen omklede ontslag om dringende redenen dat aan verzoeker werd betekend met een ter post aangetekend schrijven van 18 maart 2008 en door hem werd ontvangen op 20 maart 2008.

De inrichtende macht heeft met een ter post aangetekende brief van 2 oktober 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend en een toelichtende memorie.

Er worden geen leden van de Kamer gewraakt.

De partijen verschijnen op 26 oktober 2009 voor de Kamer van beroep.

Op de zitting worden, op vraag van verzoeker, als getuigen opgeroepen en gehoord:

- De heer D. V.d.V, algemeen directeur Scholengroep ...
- De heer A. L., hoofdadviseur secundair onderwijs
- De heer G.J., ereleerkracht

4. Over de grond van de zaak

Verzoeker geeft te kennen in een - weliswaar ruim laattijdig - elektronisch bericht van 26 oktober 2009 van 01 u26min te kennen dat, naar zijn oordeel, het ontslag om dringende redenen van 14/3 "te laat (d.w.z.) [pas] op 21/3 [...] aangetekend gearriveerd is", Hij meent derhalve, zo begrijpt de Kamer, dat het ontslag derhalve laattijdig is.

De Kamer van beroep kan Verzoekende partij, op basis van de stukken van het dossier en de door Verzoeker aangereikte gegevens, hierin niet volgen.

Artikel 24, derde lid, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs bepaalt immers dat alleen de dringende redenen waarvan kennis is gegeven bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen drie *werkdagen* na het ontslag, kunnen worden aangewend ter rechtvaardiging van het ontslag.

Welnu, ten deze is het ontslag door de directeur gegeven op *vrijdag* 14 maart 2008. De gemotiveerde ontslagbrief als bedoeld in artikel 24, lid 3 van het decreet van 27 maart 1991 is, zoals datzelfde artikel 24, lid 3 vereist, daaropvolgend aan Verzoeker ter kennis gebracht op *dinsdag* 18 maart 2008 wat hij niet betwist. Het schrijven is vervolgens door hem voor ontvangst *in het postkantoor* Ekeren afgetekend op 20 maart 2008 omstreeks 17.00 uur. In zijn schriftelijk en door hem ondertekend verzet (lees: beroepschrift) dd. 7 april 2008 stelt hij immers zelf dat de ontvangst van de motivatie van het ontslag door hemzelf op donderdag 20 maart 2008 omstreeks 17.00 uur voor ontvangst is ondertekend in het postkantoor te Ekeren en dus niet - zoals hij later ter zitting beweert - op 21 maart 2008. Er is in die

omstandigheden geen reden om aan te nemen dat het voorschrift van artikel 24, lid 3 van het Decreet niet zou zijn nageleefd.

Verzoeker ontkent niet dat hij op 11 maart 2008 beslissingen die op 10 maart 2008 door de klassenraad genomen werden en waarbij t.a.v. bepaalde leerlingen maatregelen werden genomen, meedeelde onder andere aan de betrokken leerlingen.

Evenmin betwist hij dat het lekken van vertrouwelijke informatie en elementen van beraadslaging uit de klassenraad of het mededelen van beslissingen (zelfs) nog vooraleer zij zijn geformaliseerd strijdig zou zijn met de fundamentele regels van de deontologie die een leerkracht in acht dient te nemen.

Ook al kan met Verwerende partij worden aangenomen dat de "motieven" van het verzet niet altijd relevant zijn ten aanzien van de bestreden beslissing, dan is het wel zo dat verzoeker aanvoert met betrekking tot de feiten die het ontslag om dringende redenen hebben gerechtvaardigd dat hij dacht met betrekking tot "de zogenaamde lekkende gevoelige informatie" dat hij "als leerkracht Rechtsvakken" niet anders kon "dan in te grijpen in het vastgestelde pestgedrag onder de IIn, bovendien in het deel sociale wetgeving (pesten, arbeidsreglement, ...)". Hij meende immers, zo stelt hij in zijn verzet tegen het ontslag dat dergelijke zaken daar "juist aan de orde zijn" en dat zijn "missie" erin bestond "de IIn vooral te kalmeren en vele klachten en ongenoegens op de juiste wijze te kanaliseren". Hij zag, anders gezegd, het lekken van dergelijke informatie, om hoger vermelde redenen als "zijn deontologische plicht".

Daarin kan Verzoekende partij niet worden gevolgd. Het strijdt uiteraard met elke deontologie om abstracte juridische rechtsregels te illustreren met voorbeelden of geschillen die hangende zijn en de betrokken leerlingen rechtstreeks aanbelangen en dat daarenboven nog vooraleer een beslissing door het daartoe bevoegde orgaan aan de betrokken leerlingen is kenbaar gemaakt. Dat daarbij het geheim van de beraadslaging wordt geschonden is evenzo onaanvaardbaar. Dat geldt des te meer nu uit de verklaringen van Verwerende partij ter terechtzitting is gebleken dat slechts enkele dagen voordien, met name op 29 februari 2008 en 1 maart 2008 een studiedag en teambuilding werd georganiseerd waarin de problematiek expliciet aan de orde was geweest; Het argument van Verzoeker dat door dergelijke "mededelingen" de gevoelens van de leerlingen zouden worden "gekanaliseerd" is niet ernstig en strijdt ook met de feitelijke gegevens van het dossier waaruit blijkt dat de leerlingen hierdoor veeleer werden gedestabiliseerd.

Overwegende tot slot, dat de drie gehoorde getuigen niets hebben kunnen bijbrengen dat de Raad tot een ander besluit zouden hebben kunnen doen leiden hetzij omdat de gegevens die de getuige bijbracht geen betrekking had op voorliggende zaak; hetzij omdat de getuige hoewel opgeroepen door Verzoekende partij, het aan zijn oordeel werd overgelaten of de getuige ten laste dan wel ter ontlasting wenste te getuigen waarop deze heeft verklaard niets ter ontlasting te kunnen bijbrengen.

Het verzet is, derhalve, niet gegrond.

BESLISSING

Gelet op artikel 24 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij het decreet van 28 augustus 2009;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 26 februari 1998, 24 januari 2001 en 21 augustus 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op de hoorzitting van 26 oktober 2009;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit van stemmen;

Enig artikel

Het ontslag om dringende redenen dat aan de betrokkene werd betekend met een ter post aangetekende brief van 18 maart 2008, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 oktober 2009.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

Mevrouw K. LEUS, Voorzitter

De heren J. BULLEN, M. LEMMENS, D. VONCKERS en G. FRANS, mevrouw A. DE BONT en H. ELOOT vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren A. DE FLEUR, E. ROOS, G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, mevrouw K. CERPENTIER vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw T. PUNT, secretaris.

Opgemaakt in één origineel exemplaar voor het dossier en twee voor eensluidende verklaarde exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

De Voorzitter,

T. PUNT

K. LEUS