

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2009/3bis**

Inzake: De heer, wonende te,, bijgestaan door mevrouw ..., juriste ...,

Verzoekende partij

Tegen: Scholengroep ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur Scholengroep, mevrouw ..., directeur ... en bijgestaan door de heer, adjunct van de directeur GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 3 juli 2009 heeft mevrouw ..., namens de heer ..., tijdelijk leraar ..., beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen, dat door de betrokkene werd ontvangen op 17 juni 2009.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is tijdelijk aangesteld als leraar.

Bij aangetekend schrijven van 17 juni 2009 deelt mevrouw mee dat verzoeker om dringende redenen wordt ontslagen.

Het ingeroepen motief voor het ontslag is gelegen in het feit dat verzoeker op 11 juni 2009 –zonder verifiëren of deze leerling al dan niet geschorst was – toestemming heeft gegeven aan een leerling om de rij van voetgangers voor het busvervoer te verlaten waardoor deze leerling de school zonder begeleiding heeft verlaten om

15.30. De leerling arriveert pas om 18.40 na een hele omzwerving en nadat een intense zoekactie werd ingezet door de school en de politie, op zijn thuisadres..

Tegen die beslissing tekent verzoeker beroep aan bij aangetekend schrijven van 3 juli 2009.

De kamer heeft op 26 oktober 2009 een beslissing genomen die echter verkeerdelijk werd medegedeeld als een bevestiging van de beslissing van 17 juni 2009.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het verloop van de procedure

Met een ter post aangetekende brief van 3 juli 2009 laat verzoekende partij weten dat hij beroep wil aantekenen tegen het ontslag om dringende redenen dat door de verzoekende partij werd ontvangen op 17 juni 2009.

De inrichtende macht heeft met een ter post aangetekende brief van 6 oktober 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend en een toelichtende memorie.

De partijen verschijnen op 26 oktober 2009 voor de Kamer van beroep.

4. Over de grond van de zaak

Verzoekende partij wijst erop dat de heer ... nog maar één schooljaar tewerkgesteld was in de school. Tijdens de zitting wordt duidelijk dat verzoeker pas in de school in dienst is getreden op 16 maart 2009 en nog niet vertrouwd was met alle gewoontes en afspraken. Verzoeker was er met name niet van op de hoogte dat de beslissing om een leerling te schorsen vermeld wordt in de agenda en dat deze in geval van twijfel dient nagekeken te worden. Bovendien heeft verzoeker onmiddellijk daarna twijfels gekregen en is het gaan melden aan het secretariaat.

Verzoeker stelt dat een professionele fout enkel beschouwd kan worden als een dringende reden indien bewezen kan worden dat deze opzettelijk werd begaan.

Verzoeker wijst er eveneens op dat het lot van de leerling hem zeker interesseerde. Verzoeker heeft die avond contact opgenomen met de directie om zijn bezorgdheid te uiten.

Wanneer de directie verzoeker later op de avond telefonisch contacteerde om hem te vragen om de volgende dag langs te komen, werd de hoorn quasi meteen neergelegd zodat verzoeker de kans niet had om naar de leerling te informeren.

Verzoeker zag de leerling de volgende dag op de speelplaats lopen en voor hem was het duidelijk dat de leerling terecht was en hij er niet meer naar moest informeren.

Verweerder stelt dat het algemene principe, dat de leerlingen allen en steevast met de bus naar huis gebracht worden, opgenomen is in het schoolreglement. Verweerder meent dat er geen enkele twijfel over kan bestaan dat de verzoeker van de algemene principe op de hoogte was.

Het moet volgens verweerder duidelijk zijn dat een personeelslid van een lagere school voor het buitengewoon onderwijs er perfect van op de hoogte is dat (1.) het de vaste stelregel in de school is dat kinderen met de bus worden thuisgebracht, dat hiervan slechts in uitzonderlijke omstandigheden en als aan bepaalde voorwaarden voldaan is, kan worden afgeweken worden, dat het personeelslid ook perfect op de hoogte is van het waarom van deze werkwijze en dat indien, een leerling zomaar, de school verlaat zonder schriftelijke vermelding van schorsing in de agenda, een ernstige tekortkoming begaat die een onmiddellijke vertrouwensbreuk teweegbrengt. Verweerder meent dat het onderscheid opzettelijk-onopzettelijk hier niet dienend is.

Verweerder stelt dat de wijze waarop betrokkene zich na het verdwijnen van de leerling heeft gedragen ook meespeelt bij het beantwoorden van de vraag of verzoeker al dan niet om dringende redenen ontslagen moest worden.

Overwegende dat de Kamer van beroep de mening is toegedaan dat in beginsel het niet voorafgaandelijk verifiëren in een lagere school van het buitengewoon onderwijs of, bij twijfel of onzekerheid, een kind de rij van voetgangers voor de schoolbus wel degelijk mag verlaten om vervolgens, zonder begeleiding, naar huis te gaan, een ernstige tekortkoming is die een onmiddellijke vertrouwensbreuk kan uitmaken en aanleiding kan geven tot een ontslag om dringende redenen.

Overwegende dat niettemin rekening moet worden gehouden met alle feitelijke gegevens en omstandigheden van de concrete voorliggende zaak. Immers, niet elke zwaarwichtige tekortkoming maakt de professionele samenwerking tussen de partijen onmiddellijk en definitief onmogelijk en is dus een dringende reden.

Overwegende dat ten deze is vast te stellen dat de leerkracht pas enkele maanden in dienst was, dat ook de school niet geheel vrijuit gaat nu blijkt zowel uit de stukken van het dossier als ter zitting dat (1.) op dat ogenblik het controlesysteem niet geheel sluitend was (zo was het vademecum niet nauwkeurig genoeg ter zake, is onduidelijk welke documenten en richtlijnen ter zake aan betrokkene werden gegeven bij zijn indiensttreding, is niet geheel duidelijk welke de rol van de busbegeleider had moeten zijn in deze en welke controle laatst genoemde had moeten vervullen, enz.), dat (2.) het de eerste keer was op 11 juni 2009 dat verzoeker in de praktijk werd geconfronteerd met het principe van geschorste leerlingen voor het leerlingenvervoer, dat hij (3.) toch gezien de twijfel onmiddellijk contact heeft opgenomen met het secretariaat zodat toen duidelijk werd dat de jonge leerling het hazenpad gekozen had onmiddellijk een zoekactie is gestart, (4.) dat voorts van de kant van de school naar verzoeker toe de communicatie (ook na de feiten) zeker niet optimaal is geweest, al moet wat dat laatste betreft worden gezegd dat ook de verzoeker beter had kunnen en allicht ook moeten communiceren.

Overwegende de hiervoor weergegeven bijzondere feitelijke omstandigheden van de zaak is de Kamer van beroep de mening toegedaan dat er ten deze feitelijke omstandigheden en gegevens voorhanden zijn die moeten leiden tot het oordeel dat *in casu* de ernstige tekortkoming (dd. 11 juni 2009) niet had moeten leiden tot een onmiddellijke en definitieve onmogelijkheid van de professionele samenwerking. Een duidelijke vermanende persoonlijke nota waarbij werd gewezen op de ernst van de tekortkoming, het ontoelaatbaar karakter ervan en het niet dulden van enige herhaling had ten deze kunnen volstaan.

BESLISSING

Gelet op artikel 24 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij het decreet van 28 augustus 2009;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 26 februari 1998, 24 januari 2001 en 21 augustus 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op de hoorzitting van 26 oktober 2009;

Gelet op de beslissing van 26 oktober 2009 waarbij verkeerdelijk is vermeld dat de beslissing van 26 oktober 2009 wordt bevestigd

Gelet op de zitting van 18 november 2009;

Met meerderheid van stemmen uitgebracht op 26 oktober 2009;

Na beraadslaging;

Artikel 1

De beslissing van 26 oktober 2009 van de Kamer van Beroep waarbij het ontslag om dringende redenen dat door verzoekende partij werd ontvangen op 17 juni 2009 met een ter post aangetekende brief werd bevestigd, wordt ingetrokken.

Artikel 2

De beslissing van 17 juni 2009 waartegen door verzoekende partij beroep is ingesteld met een ter post aangetekende brief van 3 juli 2009, wordt om de redenen

uiteengezet in de beslissing van 26 oktober 2009 die hoger vermeld worden hernomen, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2009.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw K. LEUS, Voorzitter

De heren J. BULLEN, M. LEMMENS, D. VONCKERS en L. VAN DE POEL, mevrouw A. DE BONT en H. ELOOT vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren A. DE FLEUR, E. ROOS, G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, mevrouw K. CERPENTIER vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw T. PUNT, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

T. PUNT

K. LEUS