

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2016/212/...**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ..., als vertrouwenspersoon,

Verzoekende partij

Tegen: het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., manager juridische zaken en Mter ..., advocaat, kantoorhoudend te ...,

Verwerende partij

Met een brief dd. 28 september 2016, aangetekend verstuurd op 30 september 2016, heeft Mevrouw ... beroep ingesteld tegen de beslissing van het ... dat haar geen tuchtsanctie wordt opgelegd. Deze beslissing is haar medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2016.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sedert 1 september 1993 werkzaam aan de ... als lerares accordeon, gitaar, samenspel en instrumentaal ensemble.

Op 2 mei 2016 beslist het ..., naar aanleiding van een feitenmelding van de directeur van de Academie, een tuchtonderzoek op te starten ten laste van mevrouw ... en de heer ..., directeur van de instelling, en mevrouw ..., HR-medewerker van de divisie, te belasten met het tuchtonderzoek voor de volgende feiten:

- het openen en beheren van een rekening in naam van de academie, waarvan het personeelslid persoonlijk titularis is;
- het niet respecteren van de afspraken omtrent financieel beheer;
- het weigeren toelichting te geven bij de uitgaven die gebeuren via deze rekening;
- en het eventueel afwenden van de middelen voor eigen gebruik.

Deze beslissing wordt aan mevrouw ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 3 mei 2016.

Het ... heeft op 4 juli 2016 vastgesteld dat het tuchtonderzoek was afgerond en de tuchtzaak verder kon worden afgewerkt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 juli 2016 wordt mevrouw ... hiervan in kennis gesteld en uitgenodigd om zich op 5 september 2016 voor het ... te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen.

Na de hoorzitting op 5 september 2016 beslist het Directiecomité aan mevrouw ... geen tuchtsanctie op te leggen. De beslissing wordt aan mevrouw ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 12 september 2016.

Het is tegen die beslissing dat mevrouw ... met een brief dd. 28 september 2016, aangetekend verstuurd op 30 september 2016, beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 oktober 2016 zijn de partijen uitgenodigd voor de zitting van 30 november 2016.

Met een e-mailbericht van 18 oktober 2016 deelt mevrouw ... aan het secretariaat van de Kamer van Beroep mede dat zij de heer ... wenst te wraken.

Met hetzelfde e-mailbericht van 18 oktober 2016 heeft mevrouw ... een toelichtende memorie in met in bijlage twee bijkomende stukken neergelegd.

Met een e-mailbericht dd. 17 oktober 2016 heeft het ... het administratief dossier neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 november 2016 heeft de raadsman namens ... een verweerschrift ingediend samen met het genummerd administratief dossier.

3. Over de bevoegdheid van de Kamer van Beroep en de ontvankelijkheid van het beroep wat het voorwerp betreft

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat zij geen andere bevoegdheid heeft dan degene die in het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991) is vastgelegd en dat de Kamer van Beroep ambtshalve moet onderzoeken of zij in een concreet geval bevoegd is om de voorgelegde zaak te behandelen en hierover uitspraak te doen.

De Kamer van Beroep doet in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen: 1) een ontslag om dringende reden; 2) een preventieve schorsing en 3) tuchtmaatregelen zoals voorzien in artikel 64 van het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991.

In voorliggend geval wijst de Kamer van Beroep erop dat het beroep dat mevrouw ... heeft ingesteld geen betrekking heeft op een tuchtstraf zoals bepaald in artikel 64 van het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 noch op een andere aangelegenheid waarvoor de Kamer van Beroep bevoegd is. Het beroep is bijgevolg onontvankelijk wat het voorwerp betreft.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 30 november 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De Kamer van Beroep is niet bevoegd voor het behandelen van het beroep dat mevrouw ... met een brief dd. 28 september 2016, aangetekend verstuurd op 30

september 2016, heeft ingesteld en het beroep is bijgevolg onontvankelijk wat het voorwerp betreft.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 november 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw A. HUYBRECHTS, mevrouw S. VANSPEYBROECK, de heren W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam mevrouw S. VANSPEYBROECK geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN