

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2016/211/..., ...

Inzake: ..., wonende ... te ..., bijgestaan door Mter ... en Mter ..., advocaten,
kantoor houdend ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ... te ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en
Schepenen, voor wie optreedt Mter ..., advocaat, kantoor houdend ..., te ...,
waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 25 juli 2016 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep
ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de
gemeente ... van 4 juli 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 1 oktober 1987 als leraar technische vakken werkzaam in het ... en is thans vast benoemd.

Op basis van een verslag dat mevrouw ..., schooldirecteur, op 26 april 2016 heeft opgemaakt op basis van informatie waarvan zij daags voordien kennis heeft gekregen, beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 9 mei 2016 een tuchtonderzoek op te starten ten laste van de heer ... wegens:

“negationistische, revisionistische en antisemitische uitspraken die door de heer ... zouden geformuleerd zijn ten overstaan van leerlingen van de gemeentelijke onderwijsinstelling ... én negationistische, revisionistische en antisemitische uitspraken die door hem zouden zijn gepubliceerd en verspreid op én via het internet.”

In dezelfde collegebeslissing worden mevrouw ..., schooldirecteur, en de heer ..., gemeentesecretaris, als tuchtonderzoekers aangesteld.

De voormelde beslissing van 9 mei 2016 wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 11 mei 2016.

Het College van Burgemeester en Schepenen neemt in zitting van 30 mei 2016 kennis van het tuchtverslag dd. 27 mei 2016 dat door de tuchtonderzoekers is neergelegd en beslist om de heer ... uit te nodigen om zich op 20 juni 2016 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de tenlasteleggingen waarvoor het College als tuchtmaatregel het ontslag voorstelt.

Met de aangetekende brief dd. 31 mei 2016 wordt de heer ... uitgenodigd om zich te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

- *“het uiten van negationistische, revisionistische en antisemitische uitspraken en uitlatingen ten overstaan van de leerlingen van het vijfde jaar TSO - richting elektromechanica van de gemeentelijke onderwijsinstelling ... in de loop van de maand januari 2015;*

- *de publicatie en verspreiding van negationistische, revisionistische en antisemitische uitspraken en uitlatingen op én via het internet, en meer specifiek:*

- *op 19 april 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)*
- *op 17 april 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)*
- *op 8 april 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)*
- *op 12 maart 2016 op het webforum van het weekblad Knack*

- op 11 maart 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 7 maart 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 6 maart 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 5 maart 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 13 februari 2016 op het webforum van het weekblad Knack
- op 12 februari 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 11 februari 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 17 januari 2016 op het webforum van het weekblad Knack
- op 16 januari 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 8 januari 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 4 januari 2016 op het webforum van het weekblad Knack
- op 3 januari 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 2 januari 2016 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 26 december 2015 op het webforum van het weekblad Knack
- op 25 december 2015 op het webforum van het weekblad Knack
- op 25 november 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 22 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack
- op 10 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack
- op 7 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack
- op 4 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 3 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 2 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 22 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 21 oktober 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 26 september 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 23 september 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 2 september 2015 op het webforum van het weekblad Knack (verschillende citaten)
- op 28 oktober 2013 op het webforum van het weekblad Knack.”

Na de hoorzitting van 20 juni 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 4 juli 2016 de heer ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

De tuchtbeslissing van 4 juli 2016 wordt aan de heer ..., medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 5 juli 2016 die door het postbestuur wordt aangeboden op 6 juli 2016.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens de heer ..., met een brief dd. 25 juli 2016 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 juli 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een brief dd. 1 augustus 2016 gewoon per post (prior), verstuurd op 1 augustus, heeft het gemeentebestuur van ... een afschrift van het tuchtdossier neergelegd en met een ter post aangetekende brief dd. 10 augustus 2016 heeft Mter ..., namens het gemeentebestuur, nog bijkomende stukken neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 augustus 2016 heeft Mter ..., namens de heer ..., een Aanvullende memorie (lees: Toelichtende memorie) met 9 bijlagen ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 september 2016 heeft Mter ..., namens het gemeentebestuur, een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 4 juli 2016 aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 5 juli 2016 die door de postdiensten werd aangeboden op 6 juli 2016. Het beroep dat Mter ..., namens de heer ..., op 25 juli 2016 heeft ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de bepalingen die betrekking hebben op de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Na onderzoek, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de bestreden beslissing niet tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en zijn er geen bepalingen geschonden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen

5.1. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2. Samengevat komen de voormelde tenlasteleggingen neer op:

- 1) het uiten van negationistische en revisionistische uitspraken en uitlatingen ten overstaan van de leerlingen van het vijfde jaar TSO – richting elektromechanica van de gemeentelijke onderwijsinstelling ... in de loop van de maand januari 2015. De tuchtoverheid heeft de tenlastelegging in de oorspronkelijke aanklacht dat verzoeker ook antisemitische uitspraken zou hebben gedaan ten overstaan van de leerlingen, niet weerhouden;
- 2) de publicatie en verspreiding van negationistische, revisionistische en antisemitische uitspraken en uitlatingen op én via het internet, hierbij wordt verwezen naar specifieke reacties op het webforum van het weekblad Knack op 28 oktober 2013 (in tuchtverslag van de tuchtonderzoekers staat 28 *november* 2013) en daarna in de periode van september 2015 tot april 2016.

5.3.1. Wat de eerste tenlastelegging betreft, stelt de Kamer van Beroep vast dat het feit op zich door de verzoeker niet wordt ontkend maar hij betwijfelt of de verklaringen die door de leerlingen zijn afgelegd wel de juiste weergave zijn van zijn gezegdes.

De Kamer van Beroep ziet geen reden om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de leerlingen wat de inhoud van de uiteenzetting van verzoeker betreft en die o.m. neerkomt op het ontkennen van de Holocaust en wat daarmee gepaard is gegaan. Dat de verklaringen pas maanden na de feiten zijn opgetekend, neemt niet weg dat de “uitleg” van de verzoeker bij de leerlingen een indruk heeft nagelaten die zij uit hun herinnering aan de tuchtonderzoeker hebben verteld. Het mededelen op een later tijdstip wat de leerlingen van

verzoeker als kerngedachte hebben gehoord en onthouden, wil niet zeggen dat de verklaringen van de leerlingen niet geloofwaardig zouden zijn wat de grond van de zaak betreft.

De Kamer van Beroep wijst erop dat in geval van twijfel over de geloofwaardigheid van de inhoud, het verzoeker vrij stond om leerlingen of oud-leerlingen op te roepen als getuigen om hun verklaringen te horen ontkennen of bevestigen. Verzoeker heeft van die mogelijkheid echter geen gebruik gemaakt. De inhoud van de gezegdes van verzoeker tijdens de les over o.m. de Holocaust en de vernietigingskampen tijdens de tweede wereldoorlog, blijft dus voor de Kamer van Beroep overeind.

5.3.2. Wat de tweede tenlastelegging betreft, m.n. de teksten op het webforum van Knack, wordt door verzoeker niet ontkend dat de teksten die in het tuchtdossier zijn neergelegd, van zijn hand zijn.

5.4.1. Verzoeker beweert in de eerste plaats dat de tenlasteleggingen hun oorsprong vinden in zijn psychische toestand en dus niet tuchtrechtelijk kunnen worden bestraft omdat er geen sprake is van schuldig gedrag en zijn psychische toestand minstens in aanmerking komt als een verschoningsgrond en dat ook om die reden geen tuchtsanctie kan worden opgelegd. Verzoeker verwijst hier o.m. naar een verklaring die dokter ..., als behandelende neuropsychiater op 15 juni 2016 heeft opgemaakt over de psychische toestand van verzoeker.

5.4.2. Verweerder is, zoals vermeld in de tuchtbeslissing en bevestigd wordt in het verweerschrift, van oordeel dat zowel de duurtijd, het beredeneerde karakter en de omvang van de uiteenzetting door de betrokkene in de klas (eerste tuchtfeit) als het herhaald karakter en de specifiek opgebouwde redeneringen op internetfora (tweede tuchtfeit) ontcrachten dat er in voorliggend geval sprake kan zijn van een ziektebeeld met een causaal verband. Verweerder meent dat de betrokkene wetens en willens heeft gehandeld en via de beide tuchtfeiten zijn persoonlijke en weloverwogen mening en visie te kennen heeft gegeven omtrent de Holocaust, de concentratiekampen, enz.

Verweerder is verder van oordeel dat het feit dat de betrokkene zich mogelijks bedient van een samenraapsel van feitelijke gegevens om zijn versie van de geschiedenis te onderbouwen en een eigen redenering op te zetten, geenszins getuigt van een compulsief gedrag waarbij de betrokkene zijn eigen handelen niet meester zou zijn. Verweerder verwijst in de

tuchtbeslissing hieromtrent naar het feit dat de betrokkene de strafbaarheid van zijn uitlatingen ook toelicht aan zijn leerlingen, maar een en ander kadert in de volgens hem primerende vrijheid van meningsuiting.

5.4.3. De Kamer van Beroep wijst erop dat uit het voorliggend dossier blijkt dat noch de directie, noch het schoolbestuur op de hoogte waren van het ziektebeeld dat verzoeker thans inroept. Verzoeker heeft, met uitzondering van een ziekteperiode van het voorjaar 2010 tot 8 november 2010, normaal als leerkracht gefunctioneerd zonder dat verzoeker aan de directie iets heeft gezegd over zijn toestand en de behandeling. Verzoeker is altijd zwijgzaam gebleven over zijn psychische toestand en heeft binnen de schoolgemeenschap geen hulp gezocht en blijkbaar ook geen hulp verwacht. In tegenstelling met wat verzoeker thans beweert, is het helemaal niet zeker dat een of meer functioneringsgesprekken daaraan iets zouden veranderd hebben.

Wat de weerhouden tenlasteleggingen betreft, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de uitlatingen tegenover de leerlingen en de teksten op het webforum van Knack dermate ernstig en afkeurenswaardig zijn dat het niet verwonderlijk is dat door die feiten verzoeker bij het schoolbestuur, maar ook bij de directie en collega's en mogelijks ook bij derden, de algemene verontwaardiging en afkeuring heeft opgewekt en zonder de minste twijfel de eer en de waardigheid van zijn functie als leraar, evenals het imago van de school zeer ernstig heeft geschaad. De Kamer van Beroep verwijst hier naar de uitspraken in de les en naar de tientallen teksten die verzoeker op het webforum van Knack heeft geplaatst op 28 oktober 2013 en daarna gedurende de periode van september 2015 tot april 2016. Meerdere van deze teksten zijn zonder meer qua inhoud schokkend.

De Kamer van Beroep twijfelt er niet aan dat, ongeacht zijn normaal functioneren, verzoeker door het op voormelde wijze veruitwendigen van zijn gedachtegoed de eer en de waardigheid van zijn ambt heeft geschaad en de plichten zoals die aan de leerkrachten in de rechtspositieregeling zijn opgelegd, heeft miskend. De Kamer van Beroep verwijst hier o.m. naar artikel 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991) waaruit blijkt dat de personeelsleden van de onderwijsinrichtingen alles moeten vermijden wat het vertrouwen van

het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.

Uit de gerelateerde feiten die niet worden ontkend, wordt naar het oordeel van de Kamer van Beroep, overduidelijk aangetoond dat, op zijn zachtst gezegd, verzoeker ook de doelstellingen van het pedagogisch project van de school niet heeft gediend en schromelijk tekort is gekomen aan de rol die van hem als leerkracht verwacht wordt zoals bepaald in artikel 15 van hetzelfde decreet.

Volledigheidshalve verwijst de Kamer van Beroep ook naar de Deontologische Code voor het Personeel van de Gemeente ... zoals vastgesteld bij gemeenteraadsbesluit van 27 september 2007 en waarin onder nr. 4 staat dat het personeel de neutraliteit moet respecteren. De Kamer van Beroep is van oordeel dat verzoeker in woord en in geschriften de neutraliteitsregel heeft geschonden zoals die in de Deontologische Code is vastgelegd en die inherent is aan een ambtenaar van een openbare dienst en dus ook aan een leerkracht van het officieel onderwijs.

De verwijzing naar de vrijheid van meningsuiting kan dit niet verschonen. Ongeacht persoonlijke mening op privé-vlak moet verzoeker beseffen dat hij lid is van het onderwijspersoneel en dat hij terughoudend moet zijn bij het veruitwendigen van bepaalde gedachten en in zijn taalgebruik. Zolang verzoeker leraar is, draagt hij die functie met zich mee met de plichten die daarmee samengaan en kunnen feiten en handelingen uit de privé-sfeer tuchtrechtelijk worden bestraft voor zover zij de eer en de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen, wat in voorliggend geval ontegensprekelijk het geval is.

5.5.1. Vervolgens is verzoeker van oordeel dat het zorgvuldigheidbeginsel geschonden is doordat de tuchtbeslissing in belangrijke mate steunt op verklaringen van leerlingen zonder dat die leerlingen gehoord werden en hun verklaringen geen eigen verklaringen zijn maar verklaringen die geschreven zijn door de tuchtonderzoeker. Verzoeker beklagt er zich ook over dat onzorgvuldig rekening werd gehouden met zijn medische toestand.

5.5.2. Verweerder verklaart dat de neergelegde schriftelijke verklaringen van de leerlingen wel overeenstemmen met hetgeen de leerlingen mondeling hebben verklaard en dat zij hun verklaring hebben gedagtekend en ondertekend. Uit de tuchtbeslissing blijkt dat, in

tegenstelling met wat verzoeker beweert, met de medische toestand van verzoeker wel degelijk rekening is gehouden o.m. met het verslag van dokter Beckers.

5.5.3. De Kamer van Beroep verwijst voor de verklaring van de leerlingen naar de overweging onder nr. 5.3.1 en wijst erop dat het niet aan de Kamer toekomt om te oordelen over de ziekte-toestand van verzoeker en een oordeel te vellen over de weerslag van die ziekte-toestand op zijn functioneren en zijn gedragingen. Uit de verklaring van dokter ... blijkt dat verzoeker reeds 30 jaar in behandeling is. Gedurende die ganse tijd heeft verzoeker zonder noemenswaardige problemen als leraar gefunctioneerd. Ook nu zegt dokter ... niet dat verzoeker wegens zijn psychische toestand werkonbekwaam zou zijn. Trouwens tot op heden heeft verzoeker zonder problemen als leraar gewerkt.

Zoals gezegd, heeft de Kamer van Beroep de feiten die verzoeker ten laste worden gelegd, onderzocht om uit te maken of verzoeker heeft gehandeld binnen de grenzen van zijn ambt van leraar en of de feiten en handelingen al dan niet aanvaardbaar zijn voor iemand die dat ambt uitoefent.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het rechtpositiedecreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de tuchtverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. Verzoeker vraagt dat de Kamer van Beroep bij het oordelen over een eventuele straf rekening zou houden met zijn gezondheidstoestand, met het feit dat hij tot nog toe vlekkeloos heeft gefunctioneerd en met de gevolgen die het ontslag voor zichzelf en voor zijn gezin meebrengen.

6.3. Verweerder is van oordeel dat de tuchtfeiten rechtmatig ten laste van verzoeker zijn gelegd en dat geen bewijs voorligt dat er een causaal verband of een doorwerking zou bestaan van de gezondheidstoestand van verzoeker in zijn dagelijks functioneren.

6.4. Zoals gezegd, zijn de tenlasteleggingen zeer ernstig en getuigen ze van een ingesteldheid waardoor, bij het veruitwendigen van die gedachtegang, de eer en de waardigheid van het ambt als leerkracht zonder de minste twijfel worden geschaad; het imago van de school wordt geschonden en de neutraliteitsverplichting wordt miskend. Het is in die omstandigheden niet onredelijk dat door de handelwijze van verzoeker het schoolbestuur heeft geoordeeld dat verzoeker niet meer voldoet aan de vereisten die aan een leerkracht worden gesteld en de noodzakelijke vertrouwensband tussen verzoeker en het schoolbestuur op onherstelbare wijze is verbroken.

De Kamer van Beroep heeft bij de eindbeoordeling van deze zaak de aangehaalde verzachtende omstandigheden in overweging genomen maar de Kamer is van oordeel dat de weerhouden feiten zo zwaarwichtig zijn dat zij er niet toe komt om een andere straf dan het ontslag op te leggen en bijgevolg de tuchtstraf die door het College van Burgemeester en Schepenen is uitgesproken, te bevestigen.

BESLISSING

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 28 september 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 8 stemmen voor de bevestiging en 3 stemmen voor de vernietiging)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de ... van 4 juli 2016 waarbij aan de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 september 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren S. BRUWIER, W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN