

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GOO/2016/210/..., ...

Inzake: ..., wonende ... te ..., bijgestaan door Mter. ..., advocaat, kantoor houdend ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ... te ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter ..., advocaat, kantoor houdend ... te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 juli 2016 heeft Mter ..., namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 6 juni 2016 waarbij aan de heer ... de “terugkeer tot de tijdelijke aanstelling” als tuchtstraf wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... is sedert 1 oktober 1981 als leerkracht slagwerk, samenspel en ensemble tewerkgesteld aan de ... en is thans vast benoemd.

In een krant van 19 november 2014 staat het bericht dat een muzikleraar aan de ... zich voor de rechter in ... moet verantwoorden voor het aanranden van de 12-jarige dochter van de vriendin van de betrokkene.

Op vraag van de directie van de Kunstacademie beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 24 november 2014 de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen m.i.v. 25 november 2014 in afwachting van het verdere verloop van een gerechtelijke procedure waarbij de heer ... betrokken is. De betrokkene wordt uitgenodigd om gehoord te worden op 1 december 2014.

Na de hoorzitting op 1 december 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, te bevestigen en de heer ... preventief te schorsen m.i.v. 25 november 2014 tot 24 februari 2015.

Door de Correctionele rechtbank van ... wordt de heer ... met een vonnis van 23 december 2014 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 10 maanden met uitstel en de ontzetting uit de rechten overeenkomstig artikel 31 van het Strafwetboek.

Tegen dit vonnis werd beroep ingesteld.

In zitting van 9 februari 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen op vraag van de directie van de Kunstacademie, de preventieve schorsing van de heer ... te verlengen vanaf 25 februari 2015 tot de definitieve uitspraak over het beroep.

Via de heer ... krijgt het Stadsbestuur van ... op 29 oktober 2015 kennis van het arrest van het Hof van Beroep te ... van 7 oktober 2015 waarbij de heer ... voor de bewezen gebleven feiten de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt verleend.

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist in zitting van 9 november 2015 de heer ... niet verder preventief te schorsen.

Eveneens in zitting van 9 november 2015 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het arrest van het Hof van Beroep te ... van 7 oktober 2015 en beslist een tuchtonderzoek op te starten en een tuchtonderzoeker aan te stellen.

Het voorwerp van het tuchtonderzoek betreft: *“Te ... en elders in het Rijk, herhaaldelijk in de periode van 1 januari 2009 tot 31 augustus 2010 aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging gepleegd te hebben op de persoon van een minderjarige, geen volle zestien jaar oud met de omstandigheid dat de schuldige gewoonlijk of occasioneel met het slachtoffer samenwoonde en over dat slachtoffer gezag had.”*

De voormelde beslissing van 9 november 2015 wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 10 november 2015.

In een krantenbericht van 27 november 2015 wordt gemeld dat muzikleraar ... (lees: ...) van de ..., die preventief geschorst was voor het aanranden van een 12-jarig meisje, weer voor de klas staat en dat het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek heeft opgestart.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 december 2015 wordt de heer ... uitgenodigd voor een verhoor bij de tuchtonderzoeker op 11 januari 2016 voor de volgende tenlasteleggingen:

*“Aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging gepleegd te hebben op de persoon van een minderjarige, geen volle zestien jaar oud, met name op ..., geboren te Ronse, op 11.09.1996, met de omstandigheid dat de schuldige gewoonlijk of occasioneel met het slachtoffer samenwoonde en over dat slachtoffer gezag had.*

*Inbreuk op art. 79-80, 372, 373 lid 3, 374, 378 Sw.”*

Het verhoor wordt op vraag van de raadsman van de heer ... uitgesteld tot 18 januari 2016.

In zitting van 29 februari 2016 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het verslag van 8 februari 2016 dat de tuchtonderzoeker heeft opgemaakt en beslist de heer ... uit te nodigen om door het College gehoord te worden over de voormelde feiten.

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 maart 2016 wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 29 maart 2016 voor het College te verantwoorden.

Op vraag van de raadsman van de heer ... wordt de hoorzitting uitgesteld tot 11 april 2016.

In zitting van 18 april 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de hoorzitting van 11 april 2016 als niet-rechtsgeldig te beschouwen omdat er ter zitting geen proces-verbaal werd opgemaakt en omwille van de vraag van de raadsman van de heer ... om getuigen te horen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 april 2016 wordt de heer ... opnieuw uitgenodigd om zich op 9 mei 2016 voor het College van Burgemeester en Schepenen verhoord te worden. Voor deze hoorzitting zijn ook een aantal personen uitgenodigd om als getuigen gehoord te worden.

Volgende personen zijn tijdens de hoorzitting van 9 mei 2016 als getuigen gehoord:

- mevrouw ...;
- de heer ...;
- mevrouw ...;
- mevrouw ... (ter vervanging van mevrouw ...);
- de heer ....

Mevrouw ... en mevrouw ... hebben zich niet aangeboden om als getuigen gehoord te worden.

In zitting van 6 juni 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de heer ... de “terugkeer tot de tijdelijke aanstelling” als tuchtstraf op te leggen.

De tuchtbeslissing van 6 juni 2016 wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 14 juni 2016 die door het postbestuur ten vroegste is aangeboden op 15 juni 2016.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens de heer ... met een brief dd. 1 juli 2016 beroep heeft ingesteld.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 juli 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 juli 2016 heeft het Stadsbestuur van ... een afschrift van het tuchtdossier neergelegd.

Er is geen verweerschrift ingediend.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 6 juni 2016 aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 14 juni 2016 die door de postdiensten ten vroegste is aangeboden op 15 juni 2016. Het beroep dat Mter ..., namens de heer ... op 1 juli 2016 heeft ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

Het beroep is ontvankelijk.

## **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de bepalingen die betrekking hebben op de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure

voor de Kamer van Beroep, behalve wat de voorschriften betreft die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

**4.2.** Verzoekende partij beweert in haar beroepschrift dat in het proces-verbaal van de zitting van het College van Burgemeester en Schepenen van 6 juni 2016 onjuiste vermeldingen staan die de rechten van de verdediging schenden. Zij verwijst hiervoor naar het feit dat geen proces-verbaal werd opgemaakt van de hoorzitting van 11 april 2016 en naar de vaststelling dat tijdens de hoorzitting van 11 april 2016 schepen ... niet aanwezig was maar wel aanwezig was tijdens de hoorzitting van 9 mei 2016.

Uit het voorgelegde tuchtdossier blijkt dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 18 april 2016 heeft beslist de hoorzitting van 11 april 2016 als niet-rechtsgeldig te beschouwen omdat er ter zitting geen proces-verbaal werd opgemaakt en omwille van de vraag van de raadsman van de heer ... om getuigen te horen.

Met een brief dd. 19 april 2016 die voldoet aan de voorwaarden van artikel 8, § 5 van het Uitvoeringsbesluit van 22 mei 1991, wordt de heer ... opnieuw uitgenodigd om zich op 9 mei 2016 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden. Op die manier werd de procedure hernomen en dient geen rekening meer te worden gehouden met de procedurefout die mogelijk kleeft aan de hoorzitting van 11 april 2016.

Voor zoveel als nodig vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat de heer ... en zijn raadsman in het beroepschrift en tijdens de hoorzitting van heden de gelegenheid hebben gehad alle argumenten naar voor te brengen tegen de beweerde tekortkomingen en hebben kunnen repliceren op de argumenten van het schoolbestuur.

**4.3.** De bestreden beslissing is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en schendt geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moeten worden beschouwd.

## **5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen**

**5.1.** De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de Kamer aanhangig wordt gemaakt en de

Kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

**5.2.** Volgens de oproepingsbrieven van 1 maart en 19 april 2016 diende de heer ... zich voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“Aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging gepleegd te hebben op de persoon van een minderjarige, geen volle zestien jaar oud, met name op ..., geboren te Ronse, op 11/09/1996, met de omstandigheid dat de schuldige gewoonlijk of occasioneel met het slachtoffer samenwoonde en over dat slachtoffer gezag had.*

*Inbreuk op art. 79-80, 372,373 lid 3, 374, 378 Sw.”*

**5.3.** Verzoekende partij beklagt zich in de eerste plaats over het grote tijdsverloop tussen het plegen van de feiten en de tuchtprocedure en ze is van oordeel dat rekening moet worden gehouden met de specifieke context dat slechts jaren na de feiten een strafklacht werd ingediend.

Voor zover dit bezwaar betrekking heeft op de lange tijdsduur tussen het plegen van de feiten in 2009-2010 en het instellen van een tuchtprocedure, vestigt de Kamer van Beroep er de aandacht op dat het tijdsverloop niet aan de tuchtoverheid (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) te wijten is. Nadat het Stadsbestuur op 29 oktober 2015 de uitspraak van het Hof van Beroep van ... op 7 oktober 2015 in handen heeft gekregen en te weten is gekomen welke feiten door het Hof van Beroep ten laste van verzoekende partij als bewezen werden beschouwd, heeft het schoolbestuur op 9 november 2015 – dus quasi onmiddellijk – de tuchtprocedure opgestart.

Voor zover verzoekende partij zich erover beklagt dat zij zich in 2016 voor de tuchtoverheid moet verantwoorden voor feiten die in 2009-2010 zijn gepleegd en hierbij mogelijks alludeert op een verminderde draagwijdte van de feiten door het tijdsverloop, merkt de Kamer van Beroep op dat niettegenstaande de feiten in 2009-2010 zijn gepleegd, de feiten hun tuchtrechtelijke draagwijdte niet verliezen door het tijdsverloop dat het gevolg is van een strafrechtelijke procedure en na die procedure door de tuchtoverheid als tekortkomingen kunnen worden weerhouden en tuchtrechtelijk kunnen worden bestraft.

**5.4.** In hetzelfde middel komt vervolgens ook tot uiting dat de feiten in de privésfeer zijn gepleegd en dat de ten laste gelegde feiten bij het publiek bekend zijn geraakt door twee krantenberichten.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat in tuchtzaken in principe enkel tekortkomingen aan de beroepsverplichtingen als personeelslid kunnen worden bestraft. Feiten uit het privéleven van een personeelslid kunnen normaliter geen aanleiding geven tot een tuchtrechtelijke vervolging maar dit geldt enkel voor zover die feiten of gedragingen geen weerslag hebben op de relatie tussen de leerling en het personeelslid of het schoolleven en geen afbreuk doen aan de eer of de waardigheid van de functie in het onderwijs en geen inbreuk vormen op andere beroepslichten die het personeelslid moet naleven.

Zo bepaalt artikel 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991) dat personeelsleden in de onderwijsinstellingen alles moeten vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.

**5.5.** Naar het oordeel van de Kamer van Beroep zijn de feiten die door het Hof van Beroep als bewezen werden weerhouden dermate ernstig dat zij de eer en de waardigheid van de functie als leraar en het imago van de onderwijsinrichting hebben geschaad zelfs wanneer die feitelijkheden zich in de privésfeer hebben voorgedaan.

De Kamer van Beroep wijst er ook op dat in voorliggend geval het feiten betrof die zich, voor zover haar bekend, weliswaar in de privésfeer hebben voorgedaan, maar dat het een leerling betrof van de school en de klasgroep van verzoekende.

## **6. Over de strafmaat**

**6.1.** Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.



**6.2.** De weerhouden tenlastelegging is, zoals reeds gezegd, ernstig en getuigt op het ogenblik van de feiten van een grensoverschrijdende handelwijze van de heer ... waarbij niet alleen de integriteit van het slachtoffer is geraakt maar ook de eer en de waardigheid van het ambt als leerkracht en de vertrouwensband met het schoolbestuur zijn geschaad en de naam en de faam van de school en het inrichtend bestuur in het gedrang zijn gebracht.

De Kamer van Beroep wenst op geen enkele wijze de handelwijze van de heer ... te minimaliseren en begrijpt dat de tuchtrechtelijke tekortkoming een ernstige straf rechtvaardigt. De Kamer is van oordeel dat de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling in redelijke verhouding staat tot de weerhouden tenlastelegging. Het schuldbesef van de heer ... neemt niet weg dat de feiten gepleegd zijn – weliswaar in de privésfeer – met zijn stiefdochter die op het ogenblik van de feiten ook zijn leerlinge was.

De Kamer van Beroep ziet in de tuchtstraf een tweede kans die aan de heer ... wordt gegeven. De Kamer overweegt hierbij dat de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling moet begrepen worden als een tijdelijke aanstelling voor doorlopende duur waarbij de heer ... reffectatievrij is en, hoewel hij onmiddellijk zijn statutaire benoeming verliest, toch als tijdelijke aangestelde van doorlopende duur een zekere vorm van bescherming geniet, die hem de mogelijkheid biedt om na verloop van twee volledige schooljaren volgend op de uitspraak van de Kamer van Beroep opnieuw vast benoemd te worden. Het feit dat de heer ... zeer actief aan het schoolleven deelneemt en uit de voorliggende stukken niet blijkt dat hij op een gespannen voet staat met het schoolbestuur, laat toe te veronderstellen dat de heer ... nog toekomstperspectieven heeft.

De Kamer van Beroep vestigt er volledigheidshalve de aandacht op dat door de voormelde tuchtmaatregel de heer ... zijn opdracht in de Kunstacademie kan verderzetten zonder weddenverlies en naar de buitenwereld zonder bijkomende imagoschade.

## **BESLISSING**

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 14 september 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met 5 stemmen voor de bevestiging en 2 stemmen voor de vernietiging)**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... van 6 juni 2016 waarbij aan de heer ... de “terugkeer tot de tijdelijke aanstelling” als tuchtstraf wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 september 2016.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit:**

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. BATAILLIE en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN