

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2016/208/...**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, kantoor houdend te ...,  
...,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., ... te ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester  
en Schepenen, voor wie optreedt Mter ..., advocaat, kantoor houdend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 mei 2016 heeft Mter ..., namens mevrouw ...  
beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de  
Gemeente ... van 26 april 2016 waarbij mevrouw ... preventief werd geschorst voor de duur  
van maximum één jaar met inhouding van 1/5<sup>de</sup> van haar laatste bruto-activiteitssalaris.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

Mevrouw ... is sedert 1998 werkzaam in het gemeentelijk onderwijs van ... en werkt thans als  
vastbenoemde leermeester lichamelijke opvoeding aan de Gemeentelijke Basisschool ... te  
....

Op 29 maart 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op  
te starten ten laste van mevrouw ... voor de volgende beweerde tuchtfacten:

- (1) de weigering om deel te nemen aan een functioneringsgesprek op 5 oktober 2015;
- (2) de niet-naleving van de duidelijke instructies van het college zoals verwoord in de beslissingen van 6 oktober 2015 en 24 november 2015, tot het geven van zwemlessen en met naleving van de aanbevelingen van de externe preventieadviseur-arbeidsgeneesheer;
- (3) de werkweigeringen, met name om zwemles te geven, op 13 oktober en 20 oktober 2015.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt aan mevrouw ... meegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 30 maart 2016. In dezelfde brief wordt aan mevrouw ... medegedeeld dat een onderzoek wordt opgestart om haar preventief te schorsen met inhouding van wedde.

Met een brief dd. 13 april 2016 wordt mevrouw ... uitgenodigd om gehoord te worden door het College van Burgemeester en Schepenen op 19 april 2016 met het oog op een eventuele preventieve schorsing voor de duur van de tuchtprocedure met maximum één jaar met inhouding van 1/5de van het laatste bruto-activiteitssalaris.

In aansluiting aan de hoorzitting van 19 april 2016 heeft het College van Burgemeester en Schepenen op 26 april 2016 mevrouw ... voor de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het instellen van een tuchtprocedure preventief geschorst voor de duur van de tuchtprocedure met maximum één jaar met inhouding van 1/5de van haar bruto-activiteitssalaris.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 april 2016 wordt aan mevrouw ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 27 april 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 mei 2016 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 26 april 2016 waarbij mevrouw ... preventief werd geschorst voor de duur van maximum één jaar met inhouding van 1/5de van haar laatste bruto-activiteitssalaris.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 mei 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Namens de gemeente ... werd het administratief dossier neergelegd door Mter ... met een ter post aangetekende brief dd. 20 mei 2016.

Er werd geen verweerschrift ingediend.

Mter ... heeft op dinsdag 31 mei 2016 via e-mail een tekst aan het secretariaat van de Kamer van Beroep bezorgd die als een leidraad voor zijn mondelinge tussenkomst kan worden beschouwd en die het volgen van zijn tussenkomst door de leden van de Kamer vergemakkelijkt.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Wat de ontvankelijkheid en het voorwerp van de beroepen betreft**

De Kamer van Beroep wijst erop dat het beroep tegen een preventieve schorsing, op straffe van verval, dient te worden ingesteld binnen een termijn van 20 kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat mevrouw ... in kennis is gesteld van de preventieve schorsing met een brief die ter post aangetekend is verstuurd op 27 april 2016. De beroepstermijn is in dit geval aangevangen op 28 april 2016.

Het beroep dat met een ter post aangetekende brief dd. 17 mei 2016 de 20ste kalenderdag is ingesteld, is dus binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep is bijgevolg ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de preventieve schorsing enkel mogelijk en dus rechtsgeldig is wanneer het personeelslid strafrechtelijk of tuchtrechtelijk wordt vervolgd en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst (...).

**4.2.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door de tuchtoverheid (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**4.3.** In een eerste middel merkt verzoekende partij op dat de feiten die de aanleiding zijn voor het instellen van een tuchtprocedure zich hebben voorgedaan meer dan 6 maanden voorafgaand aan het instellen van de tuchtprocedure en de tuchtvoordering bijgevolg onontvankelijk is. In die gedachtegang is niet voldaan aan één van de voorwaarden om de preventieve schorsing op te leggen, m.n. de tuchtrechtelijke vervolging van het personeelslid.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat in voorliggend geval het tuchtonderzoek betrekking heeft op:

- 1) de weigering om deel te nemen aan een functioneringsgesprek op 5 oktober 2015 (dossier stukken nr. 15 en 16);
- 2) het niet-naleven van duidelijke instructies van het College van Burgemeester en Schepenen zoals verwoord in de beslissingen van 6 oktober 2015 en 24 november 2015 tot het geven van zwemlessen en met naleving van de aanbevelingen van de externe preventieadviseur-arbeidsgeneesheer (dossier stukken nr. 18 en 31);
- 3) de weigering om zwemles te geven op 13 en 20 oktober 2015 (dossier stuk nr. 20).

De verwerende partij beweert dat deze feitelijkheden zich situeren in de periode van 6 maanden voorafgaand aan het instellen van de tuchtprocedure op 30 maart 2016.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep blijkt uit het voorliggend dossier, inzonderheid uit de data waarop de vermelde feitelijkheden zich hebben voorgedaan, dat het opstarten van de tuchtprocedure steunt op feiten die zich situeren binnen de termijn van 6 maanden voorafgaand aan het instellen van de tuchtprocedure op 30 maart 2016 en dat de tuchtprocedure geldig is ingesteld.

De Kamer van Beroep doet bij de behandeling van het beroep tegen een preventieve schorsing geen eigenlijk tuchtonderzoek en gaat – behalve in het geval de beweerde tekortkomingen kennelijk onbestaande zijn – niet in op de kritiek die tegen de tuchtprocedure wordt ingebracht. De bewering van verzoekende partij zal samen met de andere argumenten ten

gronde onderzocht worden bij de eventuele behandeling van het tuchtzaak door het College van Burgemeester en Schepenen en eventueel na beroep door de Kamer van Beroep.

Het middel kan niet worden aangenomen.

## **5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**5.1.** De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep onderzoekt hierbij of de beweerde tenlasteleggingen voldoende ernstig zijn om het personeelslid het verder functioneren te ontzeggen en door zijn of haar aanwezigheid op de school de werking van de dienst of van het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

**5.2.** In het tweede tot en met het negende middel gaat verzoekende partij gedetailleerd in op elk van de tenlasteleggingen en poogt zij de tenlasteleggingen te weerleggen. Deze argumentatie betreft echter de grond van de zaak en heeft betrekking op de beweerde feiten en gedragingen waaromtrent door de tuchtverheid (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) moet uitgemaakt worden of ze al dan niet als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd en eventueel aanleiding kunnen geven tot een tuchtstraf.

Zoals gezegd, is de Kamer van Beroep bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing niet bevoegd om zich uit te spreken over de vraag of bepaalde feitelijkheden al dan niet als tuchtfeiten kunnen worden weerhouden en aanleiding kunnen geven tot een tuchtstraf. Dat verzoekende partij in haar beroepschrift tegen de preventieve schorsing ook blijkbaar de tuchtprocedure voor ogen heeft, blijkt uit het tiende middel waarin zij in de slotzin beweert – weliswaar in ondergeschikte orde – dat de sanctie in voorliggende zaak maximaal een blaam als een redelijke straf kan worden beschouwd.

**5.3.** De Kamer van Beroep gaat bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om mevrouw ... preventief te schorsen in

afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek en haar aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst en/of het onderwijs.

De Kamer van Beroep kan de preventieve schorsing enkel bevestigen of vernietigen en doet bij de behandeling van het beroep tegen de preventieve schorsing geen uitspraak of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn, maar onderzoekt enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

**5.4.** Samengevat heeft mevrouw ... in de eerste plaats op 13 en 20 oktober 2015 geweigerd, om welke reden ook, binnen haar globale lesopdracht twee lesuren zwemles te geven. Het komt aan de tuchtoverheid toe om na te gaan of de reden die mevrouw ... aanhaalt voldoende is om de weigering te verantwoorden en of de weigering al dan niet als een tuchtrechtelijke tekortkoming moet worden weerhouden.

In de tweede plaats staat vast dat mevrouw ... zich op 5 oktober 2015 niet heeft aangeboden bij de directie voor een functioneringsgesprek omdat zij, naar eigen zeggen, wenste te wachten op de uitslag van een bemiddeling. Ook dit feit zal door de tuchtoverheid moeten onderzocht worden die zal oordelen of het weigeringsmotief al dan niet kan aanvaard worden en of mevrouw ... zich tegenover de directie heeft gedragen zoals dit van haar mag verwacht worden.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de aangehaalde feitelijkheden en de precieze draagwijdte van de handelwijze van mevrouw ... nader moeten worden onderzocht in het kader van het tuchtonderzoek.

De Kamer van Beroep ziet niet in dat mevrouw ... wegens de vermelde feiten niet verder zou kunnen functioneren op de school in afwachting van het beëindigen van het tuchtonderzoek en eventueel van het zoeken naar een passende oplossing.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de aangehaalde feitelijkheden m.n. twee lesuren geen zwemles geven en geen gevolg geven aan een uitnodiging van de directie in redelijkheid niet voldoende zwaarwichtig zijn om te besluiten dat de aanwezigheid van mevrouw ...

onverenigbaar is met het belang van de dienst en dat zij uit de school moet verwijderd worden met het ontzeggen van het verder lesgeven als gevolg. Bovendien wijst de Kamer van Beroep er op dat de preventieve schorsing opgelegd wordt met een inhouding van 1/5de van haar laatste bruto-activiteitssalaris.

**5.5.** Uit artikel 67bis, § 3 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing op inhoudelijke gronden wenst te vernietigen. Hieruit volgt dat in voorliggend geval de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 2 juni 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... dd. 26 april 2016 houdende de preventieve schorsing van mevrouw ... voor de duur van maximum één jaar met inhouding van 1/5<sup>de</sup> van haar laatste bruto-activiteitssalaris, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juni 2016.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit:**

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK, en de heren W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemmingen werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer D. HUYGE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN