

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2016/207/..., ...

Inzake: ..., wonende ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen: de STAD ..., te ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter ..., loco Mter ..., kantoor houdend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 maart 2016 heeft de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 22 februari 2016 waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is vast benoemd als onderwijzer aan de Gemeentelijke Basisschool voor Buitengewoon Onderwijs ... te

Op 11 maart 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van diezelfde dag en met inhouding van één vijfde van het laatste bruto-activiteitssalaris wegens een veroordeling op 11 maart 2014 door de correctionele rechtbank van ... voor opzettelijke slagen en

verwondingen toegebracht aan twee minderjarige leerlingen en in het bezit zijn van zinnebeelden, voorwerpen, films, foto's, dia's of andere beeld dragers die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter voorstellen waarbij minderjarigen betrokken zijn of worden voorgesteld.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt aan de heer ... meegedeeld per aangetekend schrijven en per drager met een brief dd. 13 maart 2014. In dezelfde brief wordt de heer ... opgeroepen voor een hoorzitting door het College van Burgemeester en Schepenen op 17 maart 2014 om 18 u. in de schepenzaal van het stadhuis, ... ,

In aansluiting aan de hoorzitting van 17 maart 2014 heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 30 juni 2014 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, herbevestigd. De beslissing is aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 1 juli 2014.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 juli 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., bij de Kamer van Beroep beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 30 juni 2014 houdende herbevestiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 11 maart 2014 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris.

Het beroep tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 11 maart 2014 wordt door de Kamer van Beroep met een beslissing van 27 augustus 2014 verworpen en de beslissing van 30 juni 2014 van het College waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt herbevestigd, wordt door de Kamer van Beroep bevestigd in dezelfde beslissing van 27 augustus 2014.

De preventieve schorsing van de heer ... wordt door het College van Burgemeester en Schepenen achtereenvolgens met zes maanden verlengd op 9 maart 2015 en 7 september 2015.

In zitting van 4 augustus 2014 heeft het College van Burgemeester en Schepenen beslist een tuchtprocedure in te stellen wegens inbreuken op van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het decreet van 27 maart 1991), meer bepaald:

- *slagen en verwondingen aan een leerling, ...*
- *het bezit van pornografisch materiaal waarbij minderjarigen betrokken zijn.*

Het voormelde besluit van het College van Burgemeester en Schepenen werd aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 14 augustus 2014.

In zitting van 27 juli 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de tuchtprocedure te schorsen tot na de kennisname van de beslissing van het Hof van Beroep te Brussel.

Uit het arrest van het Hof van Beroep te ... van 16 september 2015 blijkt dat de aanklacht tegen de leerlingen beperkt is weerhouden en de heer ... wordt vrijgesproken voor de feiten inzake de kinderporno.

Na kennisname van het arrest van het Hof van Beroep beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 26 oktober 2015 de tuchtprocedure te hervatten.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot van 2 februari 2016 met effectieve afgifte op 4 februari 2016 wordt aan de heer ... de oproepingsbrief dd. 2 februari 2016 betekend waarbij hij wordt uitgenodigd om zich op 15 februari 2016 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor:

- *het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen tussen 01.09.2011 en 07.03.2012 aan ...*
- *het in het bezit hebben van beelden met pornografisch karakter waarbij minderjarigen betrokken zijn tussen 10.06.2006 tot 10.04.2012.*

Met een brief die door het Stadsbestuur is ontvangen op 9 februari 2016 deelt de heer ... mede dat hij “door omstandigheden”, zonder enige verdere uitleg of redengeving, niet aanwezig kan zijn op de hoorzitting van 15 februari 2016. Tijdens de zitting van 15 februari 2016 beslist het

College van Burgemeester en Schepenen niet in te gaan op het voorstel tot uitstel en wordt een proces-verbaal van niet-verschijning opgemaakt.

Met een e-mailbericht van 17 februari 2016 geeft de heer ... enige uitleg waarom hij niet aanwezig was op de hoorzitting van 15 februari 2016. De inhoud van dit mailbericht wordt door de heer ... bevestigd met een niet-gedateerde brief die op 19 februari 2016 door het Stadsbestuur is ontvangen. Het e-mailbericht en de bevestigende brief worden door de inrichtende macht niet als een geldig verzet beschouwd.

In zitting van 22 februari 2016 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de heer ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

De tuchtbeslissing van 22 februari 2016 wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 23 februari 2016 die door het postbestuur wordt aangeboden op 24 februari 2016.

Het is tegen die beslissing dat de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 14 maart 2016 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met ter post aangetekende brieven dd. 17 maart 2016 en 14 april 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 maart 2016 heeft het Stadsbestuur van ... een afschrift van het tuchtdossier neergelegd.

Er werd geen verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

3.1. Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de Kamer van Beroep, binnen *20 kalenderdagen* volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie. De termijn vangt aan de dag volgend op de dag dat de aangetekende zending aan de geadresseerde wordt aangeboden of wanneer de zending niet kon overhandigd worden wegens afwezigheid van de geadresseerde, een bericht in de brievenbus werd achtergelaten waarin de betrokkene ervan verwittigd wordt dat de zending in het postkantoor kan worden afgehaald.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 22 februari 2016 aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 23 februari 2016 die door de postdiensten werd aangeboden op 24 februari 2016. Het beroep dat de heer ... op 14 maart 2016 heeft ingesteld, is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

3.2. De verwerende partij doet tijdens haar verweer opmerken dat het beroepschrift niet-ondertekend is en volgens haar als onontvankelijk moet worden beschouwd.

Hieromtrent dient te worden opgemerkt dat in het kader van een administratief beroep, de niet-ondertekening van een beroepschrift slechts de onontvankelijkheid met zich kan meebrengen wanneer dit in de regelgeving uitdrukkelijk is bepaald (zie in dezelfde zin R.v.St., Dupont en Jacobs, nr. 150.153 van 13 oktober 2005). De vereiste van de ondertekening van het beroepschrift is in de hier toepasselijke regelgeving niet als een ontvankelijkheidsvereiste gesteld en er is geen sanctie voorzien in geval van niet-ondertekening van het beroepschrift. De Kamer van Beroep kan dus uit eigen beweging geen sanctie verbinden aan de niet-ondertekening van het beroepschrift.

Volledigheidshalve moet worden vastgesteld dat uit het verweer van het Stadsbestuur blijkt dat het normdoel van de ondertekening, m.n. de identificatie van de indiener van het beroep, in voorliggend geval duidelijk bereikt is.

3.3. Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de bepalingen die betrekking hebben op de tuchtprocedure doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat het e-mailbericht dat de heer ... op 17 februari 2016 heeft gestuurd en de bevestigende brief die op 19 februari 2016 bij het Stadsbestuur is aangekomen, niet als een geldig verzet kunnen worden beschouwd tegen de beslissing van 15 februari 2016.

4.3. De bestreden beslissing is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en schenden geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moeten worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

Volgens de oproepingsbrief van 2 februari 2016 diende de heer ... zich voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

1) het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen tussen 01.09.2011 en 07.03.2012 aan ...

2) het in het bezit hebben van beelden met pornografisch karakter waarbij minderjarigen betrokken zijn tussen 10.06.2006 tot 10.04.2012.

Terwijl in het arrest van het Hof van Beroep van ... dd. 16 september 2015 de eerste tenlastelegging beperkt wordt tot het pijnlijk in de arm knijpen van de leerling ... en de heer ... voor de tweede tenlastelegging wordt vrijgesproken omdat die tenlastelegging naar het oordeel van het Hof als niet bewezen wordt beschouwd en niet afdoende vaststaat dat de enkele bestanden met een mogelijk kinderpornografisch karakter die aangetroffen werden tussen een grote hoeveelheid ander pornografisch film- en fotomateriaal, wetens in bezit genomen werden door de heer ... en dat er geen aanwijzingen zijn dat de heer ... bewust op zoek ging naar materiaal met kinderpornografisch karakter.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de tuchtoverheid en ook de Kamer van Beroep het strafrechtelijk gewijsde moet eerbiedigen.

De Kamer van Beroep is wel van oordeel dat de weerhouden tenlastelegging moet worden gezien in een ruimer kader van het schoolgebeuren en de algemene deontologie en inzonderheid de voorbeeldfunctie die een leerkracht in het onderwijsproces heeft. Daarbij komt nog dat de heer ... tijdens de hoorzitting toegeeft dat er onregelmatigheden (dus meerdere) zijn gebeurd. De weerhouden tenlastelegging betreft dus geen alleenstaand feit, met de verzwarende omstandigheid dat de heer ... leerkracht is in het buitengewoon onderwijs en dus werkt met kwetsbare leerlingen.

Met deze feitelijke omstandigheden voor ogen is de Kamer van Beroep van oordeel dat de heer ... schromelijk tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en in de zorg die men mag verwachten van een leerkracht en des te meer één die met leerlingen uit het buitengewoon onderwijs omgaat.

6. Over de strafmaat

6.1. Wat de strafmaat betreft, herinnert de Kamer van Beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De Kamer van Beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

6.2. De weerhouden tenlastelegging is zeer ernstig en getuigt van een grensoverschrijdende ingesteldheid van de heer ... waarbij niet alleen de integriteit van de leerling wordt aangetast maar ook de waardigheid van het beroep en de naam en de faam van de school en het inrichtend bestuur – i.c. stad ... – in het gedrang worden gebracht. De Kamer van Beroep is er, na de hoorzitting, niet van overtuigd dat de heer ... ten volle beseft wat de weerslag is van zijn handelwijze.

De Kamer van Beroep is echter van oordeel dat gelet op de weerhouden tenlastelegging de tuchtstraf van het ontslag een te zware straf is, maar gaat er van uit dat de handelwijze van de heer ... een strenge straf verantwoordt en dat een schorsing voor de duur van één jaar in

redelijke verhouding staat tot de weerhouden tenlastelegging. De Kamer van Beroep gaat er hierbij van uit dat in het vooruitzicht van het hernemen van zijn onderwijsloopbaan, de heer ... zich in die periode best zal bezinnen over een taakuitoefening zoals die van een leerkracht in het onderwijs en inzonderheid van een leerkracht in het buitengewoon onderwijs verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 18 mei 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 22 februari 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 4 stemmen voor de schorsing en 3 onthoudingen)

De heer ... wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor de duur van één jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 mei 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. BATAILLIE D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw M. VANDEPUTTE en de heren P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen Mevrouw H. VAN DALEM en de heren M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN