

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING BIJ VERSTEK****Nr. GOO/2016/205/..., ...**

Inzake: de heer ..., wonende te ..., ..., niet aanwezig en niet vertegenwoordigd,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt de heer ..., Medewerker Nederlandstalig Openbaar Onderwijs van ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 januari 2016 heeft de heer ..., leerkracht aan de gemeenteschool ... te ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 31 december 2015, betekend met een brief dd. 4 januari 2016 die ter post aangetekend is verstuurd op 5 januari 2016 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een termijn van vier weken.

## **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... is sedert 24 september 1996 leerkracht in het gemeentelijk onderwijs van ... en als vastbenoemde leerkracht werkzaam aan de gemeenteschool ... .

Met een brief dd. 24 juli 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 27 juli 2015 wordt aan de heer ... medegedeeld dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 23 juli 2015 beslist heeft een tuchtonderzoek tegen hem op te starten wegens de volgende tekortkomingen:

- “- weigering tot het verlenen van medewerking;*
- verbale aantijgingen en onaanvaardbaar gedrag ten aanzien van hiërarchische meerderen;*
- onderbreking van de uitoefening van het ambt zonder voorafgaande toestemming;*
- het uiten van bedreigingen ten aanzien van een hiërarchische meerdere.”*

Met dezelfde brief wordt de heer ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 september 2015 om zich voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden. De heer ... was op de geplande hoorzitting niet aanwezig.

Met een brief dd. 30 september 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 12 oktober 2015 wordt aan de heer ... opnieuw medegedeeld dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 23 juli 2015 beslist heeft een tuchtonderzoek tegen hem in te stellen. In de brief worden de volgende tekortkomingen ten laste gelegd:

- “- Weigering tot het verlenen van medewerking door te weigeren om in gesprek te gaan met ..., directeur van school ... op 2 februari 2015 om 8.30 uur in school ..., ... te ...:*
- Later diezelfde dag wederom twee maal weigeren om in gesprek te gaan met ... in school ... en een verbale aantijging aan het adres van de directie door te zeggen dat zij moet oppassen en dat zij niet alles doorgeeft aan de gemeente;*
- Weigering tot het verlenen van medewerking op 2 februari 2015 in school ... door twee maal te weigeren mee te gaan met de heer ... om in het bureel van de directie te spreken over zijn opdracht;*
- Verbale aantijging gericht tegen de heer ..., op 2 februari 2015 in school ... door te zeggen dat ‘wij twee in één bureel geen goed idee is omdat de veiligheid van de kinderen primeert’;*
- Verbale aantijging gericht tegen ... op 3 februari 2015 in school ... door te beweren dat de directie liegt tegen de leerkrachten;*

- *Zich op een onaanvaardbare manier gedragen tegenover zijn hiërarchische meerdere op 3 februari 2015 in school ... door ongepast taalgebruik te hanteren en te stellen dat hij 'niet voor de paus zijn kloten gaat werken';*
- *Verbale aantijging tegen ... op 5 februari 2015 in school ... door te beweren dat de directie mensen manipuleert en gebruikt en dat zij onbekwaam is;*
- *De onderbreking van de uitoefening van het ambt zonder voorafgaande toestemming op 5 februari 2015 in school ... door te zeggen dat hij 'in dergelijke omstandigheden niet kan werken en naar huis gaat'.*"

Met dezelfde brief van 30 september 2015 wordt de heer ... opnieuw uitgenodigd om zich op 24 november 2015 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de voormelde tekortkomingen. De heer ... was op de hoorzitting van 24 november 2015 niet aanwezig.

Met een brief dd. 2 december 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 3 december 2015 wordt de heer ... gevraagd waarom hij op 15 september en 24 november 2015 niet aanwezig was op de geplande hoorzitting.

Na contact tussen het gemeentebestuur en de heer ... wordt blijkbaar afgesproken dat de hoorzitting zal doorgaan op 31 december 2015.

Na de hoorzitting van 31 december 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen dezelfde dag de heer ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van vier weken.

De tuchtbeslissing van 31 december 2015 wordt aan de heer ... betekend met een brief dd. 4 januari 2016 die ter post aangetekend is verstuurd op 5 januari 2016.

Het is tegen deze tuchtbeslissing dat de heer ..., beroep heeft ingesteld bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 22 januari 2016.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 januari 2016 zijn de partijen uitgenodigd voor de zitting van 23 maart 2016. Door de terreuraanslagen te ... van 22 maart 2016 en de verhoogde

veiligheidsmaatregelen werd de zitting die gepland was voor 23 maart 2016 uitgesteld en werden de partijen voor de zitting van heden uitgenodigd met een brief dd. 1 april 2016.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 januari 2016 heeft de heer ... een verzoek tot wraking ingediend van de voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter van de Kamer van Beroep alsmede van alle effectieve en plaatsvervangende leden van de Kamer.

De gemeente ... heeft met een brief dd. 3 maart 2016 die op 4 maart 2016 is verstuurd het tuchtdossier neergelegd. Dit is buiten de termijn van 10 werkdagen zoals bepaald in artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep.

Er werd door de gemeente ... geen verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid wat het beroep betreft**

Het wordt niet betwist dat de tuchtbeslissing van 31 december 2015 aan de heer ... werd medegedeeld met een brief dd. 4 januari 2016 die ter post aangetekend is verstuurd op 5 januari 2016.

De heer ... heeft tegen de voormelde tuchtbeslissing beroep aangetekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 januari 2016.

Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de andere vormvereisten.

### **4. Over het verzoek tot wraking**

Zoals gezegd, heeft de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 29 januari 2016 een verzoek ingediend tot wraking van de voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter van de Kamer van Beroep alsmede van alle effectieve en plaatsvervangende leden van de Kamer.

Los van een aantal onoorbare vermeldingen en uit de lucht gegrepen beweringen, brengt de heer ... geen enkel element aan waaruit een reden tot wraking zou kunnen afgeleid in hoofde van de voorzitter en de leden van de Kamer van Beroep.

Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat indien zou worden ingegaan op het wrakingsverzoek, m.n. de wraking van de voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter alsmede van alle effectieve en plaatsvervangende leden, het voor de Kamer van Beroep niet mogelijk zou zijn om nog een regelmatige beslissing te nemen.

Om de voormelde redenen wordt het wrakingsverzoek onontvankelijk.

## **5. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing**

**5.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door de tuchtoverheid van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld door de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

**5.2.** In het beroepschrift beweert de heer ... dat de procedure niet correct verlopen is. Hij verwijst daarvoor o.m. naar het feit dat het inleiden van de tuchtprocedure niet gebeurd is met een ter post aangetekende brief en dat de tuchtprocedure is opgestart buiten de termijn van zes maanden nadat de tenlasteleggingen aan de inrichtende macht bekend waren.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... met een brief dd. 24 juli 2016 die ter post aangetekend is verstuurd op 27 juli 2016 verwittigd is dat een tuchtprocedure tegen hem wordt ingesteld.

Met dezelfde brief wordt hij opgeroepen om zich op 15 september 2015 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de vermelde tenlasteleggingen. De heer ... was op geplande hoorzitting niet aanwezig.

De Kamer van Beroep doet ambtshalve opmerken dat de tenlasteleggingen in de oproepingsbrief van 24 juli 2015 waaromtrent de heer ... zich op 15 september 2015 moest

verantwoorden in algemene bewoordingen zijn omschreven en met de gegevens in de brief de tekortkomingen niet in tijd en ruimte kunnen worden gelokaliseerd. De Kamer van Beroep herinnert eraan dat het ontbreken van een nauwkeurige omschrijving een inbreuk vormt op het voorschrift van artikel 8, § 5 van het Besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding en de miskennis van dit voorschrift de nietigheid van de *oproeping* - en enkel van de oproeping - tot gevolg heeft.

In deze gedachtegang blijft de mededeling met de brief van 24 juli 2015 dat het College van Burgermeester en Schepenen op 23 juli 2015 beslist heeft een *tuchtprocedure op te starten*, rechtsgeldig: de tuchtprocedure is ingesteld binnen de periode van zes maanden nadat het College van Burgemeester en Schepenen de heer ... op 6 februari 2015 in gebreke heeft gesteld om zonder toelating de school te verlaten en de mededeling aan de heer ... van het instellen van de tuchtprocedure is met een ter post aangetekende brief gebeurd.

Met een brief dd. 30 september 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 12 oktober 2015 wordt de heer ... een tweede maal en ten overvloede ervan verwittigd dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 23 juli 2015 beslist heeft een tuchtonderzoek tegen hem in te stellen. In dezelfde brief wordt de heer ... uitgenodigd voor een nieuwe hoorzitting op 24 november 2016. Deze oproeping vermeldt gedetailleerd de tekortkomingen waarvoor de heer ... zich moet verantwoorden en voldoet aan de voorschriften van artikel 8, § 5 van het Besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering.

**5.3.** De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de tuchtbeslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **6. Over de grond van de zaak**

**6.1.** Het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet te weerhouden.

**6.2.** In zijn beroepschrift ontkent de heer ... alle tenlasteleggingen behalve dat hij de school op 5 februari 2015 zonder toelating verlaten heeft omdat hij, naar eigen zeggen, zich op dat moment ziek voelde.

Deze bewering strookt niet met het gezegde van de heer ... bij het verlaten van de school, m.n. dat “hij in dergelijke omstandigheden niet kan werken en naar huis gaat”. Deze verklaring is opgenomen in het verslag van de directie van 5 februari 2015 en wordt bevestigd door een getuige.

De uitleg over deze tenlastelegging kan dus niet worden aangenomen.

**6.3.** De Kamer van Beroep stelt vast dat de heer ... in zijn beroepschrift niet ingaat op de andere tenlasteleggingen behalve de ontkenning van de feitelijkheden en evenmin een verklaring geeft voor zijn handelwijze die onder geen enkele voorwaarde van een leerkracht kan getolereerd worden, aangezien deze een inbreuk vormt op de plichtenleer opgenomen in artikel 9, 11 en 13 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het decreet rechtspositie).

## **7. Over de strafmaat**

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de heer ... opnieuw de elementaire regels van het fatsoen heeft geschonden en tekort is gekomen aan de loyaleit en het respect tegenover zijn hiërarchische meerderen en het schoolbestuur.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de schorsing voor een termijn van 4 weken een juiste tuchtstraf is om de heer ... nog maar eens te doen inzien dat hij op een andere manier moet omgaan met de directie en het schoolbestuur.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 13 april 2016;

Na beraadslaging,

### **Artikel 1 (na stemming: met eenparigheid van stemmen)**

Het verzoek dat de heer ... met een ter post aangetekende brief van 29 januari 2016 heeft ingediend tot wraking van de voorzitter en de plaatsvervangende voorzitter van de Kamer van Beroep alsmede van alle effectieve en plaatsvervangende leden van de Kamer van Beroep, is onontvankelijk.

### **Artikel 2 (na geheime stemming: met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 31 december 2015 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een termijn van vier weken, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 april 2016.



De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, voorzitter,

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw H. VAN DALEM en de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN