

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2016/203/... ..**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat kantoorhoudend te ...,
....

Verzoekende partij

Tegen: de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen,
Departement Openbaar Onderwijs, ..., ..., voor wie optreedt mevrouw ...,
pedagogisch inspecteur-generaal en mevrouw ..., HR-verantwoordelijke, bijgestaan
door Mter ..., advocaat kantoorhoudend te ..., ..., waar keuze van woonplaats wordt
gedaan.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 22 februari 2016 heeft Mter ..., namens de heer
..., directeur van het ... te ..., beroep ingesteld tegen: 1) de beslissing van het College van
Burgemeester en Schepenen van de Stad ... van 21 januari 2016 houdende preventieve
schorsing met onmiddellijke ingang ten aanzien van de heer ...; 2) de beslissing van het
College van Burgemeester en Schepenen van 28 januari 2016 houdende bevestiging van de
preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 14 januari 2017
zonder afhouding van wedde en 3) elke gebeurlijke navolgende beslissing, al dan niet van de
Gemeenteraad van de Stad ..., houdende impliciete of expliciete bevestiging of herneming
van de met voorliggend verzoekschrift aangevochten beslissingen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak wat de preventieve schorsing betreft die het voorwerp uitmaakt van het huidig beroep

De heer ... was sedert 2009 waarnemend directeur en is m.i.v 1 maart 2012 vast benoemd als directeur van het ..., ... te

Met een gerechtsdeurwaardersexploot van 15 januari 2016 en de bijgevoegde stukken wordt de heer ... ervan in kennis gesteld dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 14 januari 2016 beslist heeft om tegen hem een nieuw tuchtonderzoek te openen met de volgende tenlasteleggingen (zie stuk nr. 15 van het administratief dossier):

“- Naar aanleiding van de terroristische aanslagen in ... op 13 november 2015 komt vast te staan dat een gewezen leerling van het ..., de gewezen leerling, ..., deelnam aan deze feiten.

- Op grond van het rondschrjven van 29 januari 2010 vanwege de heer ..., Directeur-generaal van het departement Openbaar Onderwijs van de stad ..., dienen de schoolhoofden de administratie onmiddellijk in kennis te stellen van ongewone gebeurtenissen (ernstig incident, daden van agressie, de veiligheid die in het gedrang komt, ...).

- Sedert 3 maart 2015, dienen de schoolhoofden, op grond van een rondschrjven van de heer ..., Directeur-generaal, en mevrouw ..., Schepen van Openbaar Onderwijs, Jeugd en het Jonge Kind, in het kader van de problematiek van de radicalisering incidenten/gevallen die zich voordoen en die potentieel problematisch kunnen zijn voor de betrokken instelling via een bijzondere meldingsprocedure ter kennis brengen.

- Overeenkomstig artikel 29 alinea 1 Wetboek Strafvordering is iedere ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of een wanbedrijf verplicht dit te melden aan de Procureur des Konings. De verplichting tot aangifte slaat zowel op de misdrijven die de ambtenaren persoonlijk hebben vastgesteld, als op de misdrijven die hen door de benadeelde (klacht) of door een derde (aangifte) zijn ter kennis gesteld.

- Uit de verklaringen van mevrouw ..., gewezen leerkracht aan het ..., die les heeft gegeven aan de heer ..., lijkt te kunnen afgeleid worden dat reeds in januari 2015 aan u melding werd gemaakt van een geradicaliseerd gedrag van bepaalde leerlingen.

- Bij mailbericht van 27 april 2015 deelt u voor de eerste maal mee dat er zich mogelijk een probleem voordoet met de leerling Dit terwijl de leerling, volgens het mailbericht van uzelf, reeds sedert 24 februari 2015 afwezig bleef in het ... Behoudens, dat er zich blijkbaar reeds in januari 2015 een probleem met deze leerling stelde, blijkt dat hij reeds al sedert 5 februari 2015 afwezig was van de school.

- Een ambtenaar is verplicht het ambtsgeheim te bewaren en de taken die hem of haar worden opgedragen persoonlijk en nauwgezet te vervullen.
- Bij mailbericht van 16 november 2015 om 22u30 vanwege mevrouw Sandra De Nies, Pedagogisch Inspecteur-generaal, wordt aan u gemeld dat de communicatie betreffende de zaak van de gewezen leerling ... zal gebeuren door het kabinet van de burgemeester of schepen.
- Op 24 november 2015 deelt mevrouw ... bij mailbericht van 13u55 onder meer aan u mee dat er geen contact mag zijn met de pers en dat er dient doorverwezen te worden naar het kabinet van de schepen.
- Het mailbericht van 27 april 2015 van uzelf aan, onder meer de heer ..., wordt integraal afgedrukt in een artikel van 26 december 2015 in
- Uit diverse internationale krantenartikels, waaronder ... van 26 december 2015, lijkt te volgen dat u verklaringen aan de pers heeft afgelegd in weerwil van de geldende regels en de uitdrukkelijke richtlijnen ter zake.
- Personeelsleden moeten het belang behartigen van het onderwijs en van de instellingen waarin zij tewerkgesteld zijn.
- Ze behartigen daarenboven de belangen van de leerlingen.
- Er lijkt geen dossier opgemaakt geweest te zijn betreffende de gewezen leerling ..., voorafgaand aan de terroristische aanslag van 13 november 2015 te Onmiddellijk na de voornoemde aanslagen zouden door u er geen afdoende begeleidende maatregelen genomen zijn ter ondersteuning van de leerlingen en leerkrachten. Ook zijn er aanwijzingen dat de veiligheidsvoorschriften niet werden nageleefd en opgevolgd.
- U heeft, volgens het aangehaalde artikel in de ..., gesteld dat u nooit enig antwoord kreeg op uw mailbericht van 27 april 2015.
- Nochtans blijkt uit het mailbericht van 28 april 2015 om 8u37 van mijnheer ..., ambtenaar van het departement Openbaar Onderwijs en officieel – zoals het dienstorder van 3 maart 2015 vermeldt – aangesteld als contactpersoon, dat er wel degelijk aan u werd geantwoord.
- Tevens zou u in datzelfde artikel verklaard hebben dat er op uw vraag naar meer ondersteuning in de school nooit enige reactie kwam. Nochtans werd er op permanente wijze geïnvesteerd in het ... (minimaal 451.295 euro in 2014 en 396.400 euro in 2015).”

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 14 januari 2016 houdende het opstarten van een nieuw tuchtonderzoek ten laste van de heer ... wordt door de Gemeenteraad bekrachtigd tijdens de vergadering van 25 januari 2016. Deze beslissing wordt

aan de heer ... betekend met een brief dd. 28 januari 2016 die ter post aangetekend wordt verstuurd op 29 januari 2016 en door de postdiensten wordt aangeboden op 1 februari 2016 en door de heer ... wordt afgehaald op 2 februari 2016.

De heer ... wordt met een gerechtsdeurwaardersexploot van 15 januari 2016 uitgenodigd om op 21 januari 2016 om 12u. gehoord te worden met het oog op een eventuele preventieve schorsing.

Voor de aanvang van de hoorzitting op 21 januari 2016 om 12u. wordt aan de heer ... medegedeeld dat hij eerder op die dag bij hoogdringendheid preventief is geschorst op grond van de voormelde tekortkomingen waarvoor een tuchtonderzoek is opgestart bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 14 januari 2016. Deze beslissing wordt aan de heer ... ter kennis gebracht tegen ontvangstbewijs en wordt betekend met een ter post aangetekende brief dd. 21 januari 2016.

In aansluiting aan de hoorzitting van 21 januari 2016 heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 28 januari 2016 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, bevestigd voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 14 januari 2017 zonder afhouding van wedde. Deze beslissing wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief van 2 februari 2016.

Met een ter post aangetekende zending dd. 22 februari 2016 heeft Mter ..., namens de heer ..., directeur van het ... te ..., beroep ingesteld tegen: 1) de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... van 21 januari 2016 houdende preventieve schorsing met onmiddellijke ingang ten aanzien van de heer ...; 2) de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 28 januari 2016 houdende bevestiging van de preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 14 januari 2017 zonder afhouding van wedde en 3) elke gebeurlijke navolgende beslissing, al dan niet van de Gemeenteraad van de Stad ..., houdende impliciete of expliciete bevestiging of herneming van de met voorliggend verzoekschrift aangevochten beslissingen.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 februari 2016 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 februari 2016 hebben de raadlieden van de heer ... een kopie neergelegd van een bijkomend stuk (nr. 5) dat aan de heer ... de dag voordien werd bezorgd. Het betreft de uitgetypte tekst van mondelinge vragen die tijdens de gemeenteraadszitting van 11 januari 2016 werden gesteld over de ondersteuning van het Nederlandstalig onderwijs van de stad ... en de antwoorden van de burgemeester en de schepen van onderwijs. De Kamer van Beroep ziet niet in waarom dit dossierstuk in de voorliggende administratieve beroepsprocedure uit de debatten zou moeten worden geweerd. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is het stuk, dat enkel een documentaire waarde heeft en niet aan de openbaarheid onttrokken, en het stuk – naar eigen zeggen – pas de dag voordien aan de heer ... is bezorgd. De Kamer van Beroep wijst er bovendien op dat het bedoelde stuk is opgemaakt door verwerende partij en de raadsman van verwerende partij van het bedoelde stuk minstens kennis heeft gekregen of heeft kunnen krijgen op hetzelfde moment als de Kamer en dat hij de inhoud van het stuk tijdens de huidige hoorzitting kan betrekken in zijn verdediging.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Namens de Stad ... werd het administratief dossier neergelegd en werd een verweerschrift ingediend door Mter ... met een ter post aangetekende brief dd. 1 maart 2016.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van de beroepen betreft

3.1. Voor zover het beroep betrekking heeft op de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 21 januari 2016 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst, doet de Kamer van Beroep opmerken dat de beslissing van 21 januari 2016 door de beslissing van 28 januari 2016 is opgeslorpt en het beroep tegen de beslissing van 21 januari 2016 bijgevolg geen eigen bestaan meer heeft en wat het voorwerp betreft, onontvankelijk is.

3.2. De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen waarbij de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, wordt door het College op 28 januari 2016 bevestigd voor de duur van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 14 januari 2017 zonder

afhouding van wedde en wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief van 2 februari 2016.

Het beroep dat door de raadslieden van de heer ... met een ter post aangetekende zending van 22 februari 2016 is ingesteld, is binnen de termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing ingesteld en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep tegen de beslissing van 28 januari 2016 is ontvankelijk.

3.3. Het beroep tegen “elke gebeurlijke navolgende beslissing, al dan niet van de Gemeenteraad van de Stad ..., houdende impliciete of expliciete bevestiging of herneming van de met voorliggend verzoekschrift aangevochten beslissingen” is op datum van heden louter hypothetisch en is bij gebrek aan voorwerp, onontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissingen

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door de inrichtende macht van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, onderzoekt de Kamer van Beroep de zaak in haar geheel en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. De heer ... beklagt er zich in een eerste middel over dat hij voorafgaand aan de beslissing van 21 januari 2016 waarbij hij door het College van Burgemeester en Schepenen bij hoogdringendheid preventief werd geschorst, niet is gehoord.

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft met het besluit van 28 januari 2016 de beslissing van 21 januari 2016 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst, bevestigd nadat de heer ... op 21 januari 2016 is gehoord en het College een nieuwe afweging heeft gemaakt over het al dan niet behouden van de preventieve schorsing.

Door het besluit van 28 januari 2016 is de rechtstoestand van de heer ... door dat besluit geregeld en moet de Kamer van Beroep als orgaan van actief bestuur de situatie die door die beslissing is geschapen, heroverwegen. De omstandigheid dat de heer ... eerder door het College bij hoogdringendheid preventief werd geschorst, doet niets af aan de autonome beslissingsbevoegdheid van het College om, nadat de heer ... werd gehoord, opnieuw te beraadslagen over het al dan niet bevestigen van de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd.

De opslorping van de schorsingsbeslissing van 21 januari 2016 door de bevestiging van de preventieve schorsing door het College op 28 januari 2016 betekent dan ook niet dat de onregelmatigheden die aan deze eerste beslissing kunnen kleven de regelmatigheid van de nieuwe beslissing op de helling zetten.

4.3. In een tweede middel beweert de heer ... dat de preventieve schorsing vervallen is omdat zij door de Gemeenteraad in de eerstvolgende vergadering niet werd bekrachtigd overeenkomstig artikel 311 van de Nieuwe Gemeentewet zoals die van toepassing is voor de Stad ... en de andere achttien gemeenten van het Tijdens de zitting van heden van de Kamer van Beroep is door de verwerende bevestigd dat de preventieve schorsing die door het College van Burgemeester en Schepenen werd opgelegd, tot nog toe niet door de Gemeenteraad is bekrachtigd.

De Kamer van Beroep kan echter de conclusie van de heer ... als zou de preventieve schorsing hierdoor vervallen zijn niet bijtreden omdat de Tuchtregeling zoals bepaald in titel XIV van voormelde Nieuwe Gemeentewet – dus ook artikel 311 – van toepassing is op alle leden van het gemeentepersoneel maar met uitzondering van het personeel in dienst genomen bij een arbeidsovereenkomst, van het personeel bedoeld in de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten en van het personeel bedoeld in artikel 17 van de Grondwet (eigen onderstreping). De sanctie bedoeld in artikel 311, laatste lid, is dus niet van toepassing op het onderwijspersoneel. Volledigheidshalve vestigt de

Kamer van Beroep er de aandacht op dat in de Nieuwe Gemeentewet zoals die van toepassing is voor de Stad ... en de achttien gemeenten van het ... nog wordt verwezen naar artikel 17 van de Grondwet terwijl deze bepaling in de Gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994 is opgenomen onder artikel 24.

4.4. In een derde middel betwist de heer ... de noodzaak om de preventieve schorsing bij hoogdringendheid op te leggen bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 21 januari 2016 alhoewel de beweerde tekortkomingen reeds geruime tijd aan de inrichtende macht bekend waren.

Zoals vermeld onder nr. 3.1. is de beslissing van 21 januari 2016 opgeslorpt door de beslissing van 28 januari 2016 houdende bevestiging van de preventieve schorsing en heeft de beslissing van 21 januari 2016 daardoor geen eigen bestaan meer.

Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer wordt onderzocht en dat tijdens de behandeling van de zaak de mogelijke gebreken, o.m. inzake de hoorplicht, kunnen worden rechtgezet.

4.5. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is de preventieve schorsing niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en zijn geen bepalingen geschonden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de preventieve schorsing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... diverse feiten en misdragingen ten laste worden gelegd die tot het tuchtonderzoek behoren en in de eerste plaats door de tuchtoverheid moeten onderzocht worden bij de behandeling van de tuchtzaak en daarna eventueel door de beroepsinstanties.

5.3. De Kamer van Beroep doet bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing geen uitspraak of de beweerde tekortkomingen al dan niet gegrond zijn, maar heeft enkel de ernst van de beweerde tekortkomingen voor ogen in relatie tot de vraag of de betrokkene nog normaal kan functioneren en/of door de aanwezigheid van de betrokkene de werking van de dienst en/of het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

De Kamer van Beroep gaat in voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek en uiterlijk tot 14 januari 2017. De Kamer van Beroep onderzoekt hierbij of wegens de aangehaalde tekortkomingen de aanwezigheid op school van de heer ... de goede werking van de onderwijsinstelling (blijvend) verstoort dan wel of zijn aanwezigheid een onoverkomelijke hinder is voor het verdere onderzoek in het kader van het opgestarte tuchtonderzoek.

5.4. Samengevat komen de beweerde tekortkomingen die het voorwerp zijn van het tuchtonderzoek neer op het volgende: 1) de heer ... zou, in strijd met de richtlijnen van de Stad ..., geen tijdige aangifte gedaan hebben van de mogelijke radicalisering van bepaalde leerlingen. Hij zou pas op 27 april 2015 melding gemaakt hebben dat er zich mogelijk een probleem voordeed met de leerling ... terwijl hij reeds in januari 2015 kennis had gekregen dat de leerling geradicaliseerd zou kunnen zijn; 2) de heer ... zou in strijd met de richtlijnen van de Stad ... na de aanslagen in ... van 13 november 2015 zelf verklaringen aan de pers hebben afgelegd die bovendien niet steeds met de werkelijkheid zouden overeenstemmen. De heer ... zou daardoor het ambtsgeheim hebben geschonden; 3) de heer ... zou na de aanslagen in ... van 13 november 2015 geen afdoende begeleidende maatregelen hebben genomen ter ondersteuning van de leerlingen en de leerkrachten. Er zouden ook aanwijzingen zijn dat de veiligheidsvoorschriften niet naar behoren werden nageleefd en opgevolgd.

5.5. De voormelde beweerde tekortkomingen vormen de basis voor de preventieve schorsing van de heer

5.6. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... diverse tekortkomingen ten laste worden gelegd die het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek. Zonder zich uit te spreken over de vraag of de voormelde tenlasteleggingen geheel of gedeeltelijk, al dan niet als tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen en zullen worden weerhouden, kan de Kamer van Beroep er niet

omheen dat aan de heer ... een aantal feiten en misdragingen ten laste worden gelegd die aanleiding kunnen geven tot een tuchtsanctie en in de eerste plaats door de tuchtoverheid moeten onderzocht worden.

5.7. In een eerste overweging twijfelt de Kamer van Beroep eraan of het tuchtonderzoek wel degelijk in de vereiste sereniteit kan verlopen terwijl de heer ... op de school aanwezig is. Omwille van het soms delicate karakter van de tenlasteleggingen en van het daarmee gepaard gaande onderzoek, is de Kamer van Beroep van oordeel dat het niet wenselijk is dat de heer ... tijdens de effectieve duur van het onderzoek op de school aanwezig is.

De Kamer van Beroep heeft in een tweede overweging ook oog voor de voortgang van het tuchtonderzoek en gaat ervan uit dat het tuchtonderzoek spoedig zal worden aangevat en de tuchtzaak snel haar beslag zal krijgen zodat de preventieve schorsing niet langer hoeft te duren dan nodig.

De Kamer van Beroep heeft in een derde overweging begrip voor de persoon van de heer ..., die, naar hijzelf getuigt, de preventieve schorsing als een werkelijke en onrechtvaardige straf ervaart. Anderzijds meent de Kamer van Beroep, dat gelet op de opeenvolgende tuchtrechterlijke onderzoeken, ten aanzien van de heer ..., er klaarblijkelijk sprake is van een ernstige vertrouwensbreuk tussen directie en inrichtende macht hetgeen de goede werking van de school in het gedrang kan brengen en - in voorkomend geval -, gezien de uitzonderlijk moeilijke omstandigheden waarin de school zich bevindt, een krachtdadige en eensgezind optreden o.m. in functie van maatregelen t.a.v. radicaliserende jongeren, kan bemoeilijken.

5.8. Uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

In voorliggend geval is de preventieve schorsing uitgesproken in afwachting van de uitslag van een tuchtonderzoek. Hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 16 maart 2016;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 10 stemmen voor de vernietiging en 3 stemmen voor de bevestiging)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 28 januari 2016 waarbij de preventieve schorsing wordt bevestigd die aan de heer... . bij hoogdringendheid werd opgelegd bij beslissing van het College van 21 januari 2016, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 maart 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK, de heren S. BRUWIER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN