

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**TUSSENBSLISSING****Nr. GOO/2015/198/... (III)**

Inzake: ..., ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen: het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., loco Mter ... en Mter ...,
advocaten te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 14 juli 2015 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen “*de gemotiveerde beslissing van het directiecomité van het Stedelijk Onderwijs ... dd. 22 juni 2015 gekend onder notienummer ... besluit-directiecomité en gekoppelde besluiten*”

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sinds 8 januari 2007 werkzaam bij het ... te ... en is als deeltijds vast benoemd leraar geaffecteerd aan de school ..., ... te Deze school is een secundaire school voor buitengewoon onderwijs dat de opleidingsvormen 2 en 3 aanbiedt.

Na beroep tegen de beslissing van het directiecomité dd. 17 december 2012 waarbij de heer ... werd ontslagen, heeft de Kamer van Beroep in zitting van 13 maart 2013

de heer ... bij tuchtmaatregel geschorst met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde voor de periode van 3 maanden wegens het onaanvaardbaar taalgebruik in aanwezigheid van leerlingen en het schaden van de waardigheid van zijn ambt. Deze tuchtstraf is nog niet doorgehaald.

Naar aanleiding van klachten van twee leerlingen maakt de directeur van de school op 2 april 2015 een verslag op over feiten die zich op 6 maart 2015 hebben voorgedaan en waaruit opnieuw in hoofde van de heer ... een ongeoorloofd taalgebruik en ontoelaatbare handelingen blijken.

Het directiecomité beslist op 20 april 2015 om een tuchtprocedure op te starten en de directeur van de school wordt belast met het tuchtonderzoek.

De beslissing van het directiecomité wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 21 april 2015.

Met dezelfde brief van 21 april 2015 wordt aan de heer ... eveneens medegedeeld dat hij door de bedrijfsdirecteur van het ... m.i.v. 21 april 2015 bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst om de volgende redenen:

“U maakt seksuele toespelingen in uw taalgebruik en in uw gedrag tegenover leerlingen. Daarmee intimideert u leerlingen van uw eigen instelling en van andere instellingen. Deze uitspraken zijn onaanvaardbaar en de grenzen van de welvoegelijkheid worden hierbij overschreden. Uw aanwezigheid is onverenigbaar met de dienst. Met deze schorsing wil ik vermijden dat kwetsbare leerlingen nog verder worden geschaad.”

De heer ... wordt tevens uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 april 2015 met het oog op de bevestiging van de preventieve schorsing.

Na de hoorzitting dd. 27 april 2015 beslist de bedrijfsdirecteur op 28 april 2015 de preventieve schorsing te bevestigen en te verlengen voor een periode van twee maanden m.i.v. 27 april 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 mei 2015 wordt aan de heer ... de beslissing van het directiecomité van 28 mei 2015 medegedeeld waaruit blijkt dat het tuchtonderzoek is afgerond en wordt hij uitgenodigd om zich op 22 juni 2015 tegenover het directiecomité te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen waarvoor het directiecomité overweegt om de tuchtstraf van het ontslag op te leggen:

“1. Seksueel getinte opmerkingen/handelingen

Hij gebruikt opnieuw seksueel getinte taal en handelingen ten aanzien van een leerling:

- * *“Ik zou je zuster wel eens aan een spies willen rijgen”*
- * *“Wat zijn die vuurtorens op je gezicht, je moet wat meer masturberen of een goed lief zoeken en eens van uw grond komen (...)”*
- * *Hij maakt in de kleedkamer seksueel getinte gebaren: met hand op neer bewegen met een open mond en achter een leerling gaan staan terwijl hij zijn kruis tegen de leerling aanduwt.*

2. Leerlingen aanspreken op basis van afkomst, geloof, seksuele geaardheid of lichamelijke kenmerken

Hij spreekt leerlingen aan op basis van hun etnische afkomst, hun geloof of vermeende seksuele geaardheid en hun lichamelijke kenmerken. Hij doet dit bovendien op een manier die voor deze leerlingen vernederend is:

- * *Zijn opmerkingen ten aanzien van leerlingen met een Afrikaanse afkomst kunnen als racistisch worden beschouwd:*
 - * *worden aangesproken als “Blacky”,*
 - * *“Alle Afrikanen zijn lui.”*
 - * *“Als je op blote voeten zou lopen, zoals thuis in Afrika (...)”*

* *Hij vernedert een leerling met acné:*

* *“Wat zijn die vuurtorens op je gezicht, je moet meer masturberen (...)”*

* *“Als die puist ontploft, wil ik echt niet in de buurt zijn”*

* *Hij viseert ten tijde van de crisis in Syrië leerlingen van Marokkaanse afkomst:*

* *“moet jij niet naar ginder vertrekken om mee te gaan vechten?”*

* *“jij hebt toch geen bom in je boekentas verstoep om de school op te blazen?”*

* *“Ze moesten alle Marokkanen die niet tussen de lijtjes (lees : lijntjes) lopen naar Syrië sturen.”*

* *“Je blijft beter uit de stad weg, want de para’s zoeken jou.”*

* *Door in zijn uitspraken over kledij te verwijzen naar seksuele geaardheid viseert hij niet alleen een leerling maar insinueert hij ook dat homo-zijn niet normaal is:*

* *“Dat is een onderbroek voor homo’s, koop in het vervolg uw ondergoed in een normale winkel in plaats van in de zeeman”.*

Na de hoorzitting van 22 juni 2015 beslist het directiecomité de heer ... tuchtrechtelijk te ontslaan.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 24 juni 2015.

Met dezelfde brief van 24 juni 2015 wordt door de bedrijfsdirecteur aan de heer ... medegedeeld dat de preventieve schorsing die op 28 april 2015 werd uitgesproken m.i.v. 27 april 2015 voor een periode van twee maanden, wordt verlengd “tot de tuchtbeslissing definitief is geworden” in toepassing van artikel 67 van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 en de artikelen 5 en 6 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991.

Met een ter post aangetekende zending dd. 14 juli 2015 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen “*de gemotiveerde beslissing van het directiecomité van het Stedelijk Onderwijs ... dd. 22 juni 2015 gekend onder notienummer ... besluit-directiecomité en gekoppelde besluiten*”

2. Wat het voorwerp van het beroep betreft

Uit het beroepschrift kan niet eenvoudig worden uitgemaakt tegen welke beslissing of beslissingen het beroep gericht is. Het ontbreken van de bestreden beslissing of beslissingen als bijlage bij het beroepschrift heeft het zoeken naar wat precies wordt beoogd, extra bemoeilijkt.

Uit de verwijzingen naar de referentienummers van de administratieve stukken in het administratief dossier, blijkt dat de heer ... beroep instelt tegen de ontslagbeslissing van het directiecomité van 22 juni 2015. Dit wordt bevestigd door Mter ... in haar brief van 13 augustus 2015.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 juli 2015 zijn de partijen uitgenodigd voor de zitting van 19 augustus 2015 voor de behandeling van het beroep tegen de verlenging van de preventieve schorsing. Daar, zoals gezegd, het beroep moet begrepen worden als zijnde gericht tegen de ontslagbeslissing en niet tegen de verlenging van de preventieve schorsing, is de behandeling van het beroep uitgesteld. De partijen zijn van het uitstel in kennis gesteld met een e-mailbericht van 13 augustus 2015 en zijn met een brief dd. 27 augustus 2015 uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een e-mailbericht van 13 augustus 2015 heeft Mter ..., namens de heer ..., een “verweerschrift – verduidelijking Hoger Beroep” neergelegd. Voor zover het “verweerschrift” moet begrepen worden als een toelichtende memorie, stelt de Kamer van Beroep vast dat de memorie is ingediend buiten de daartoe voorziene termijn van 20 werkdagen nadat het beroepschrift is ingediend en overeenkomstig artikel 16, § 1, van het Besluit Vlaamse Regering van 22 mei 1991 uit de debatten moet worden geweerd.

Namens het ... werd met een ter post aangetekende brief dd. 18 juli 2015 het administratief dossier neergelegd.

Mter ..., loco Mter ... en Mter ... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 31 augustus 2015 namens het ... een verweerschrift ingediend.

Met een brief dd. 15 september 2015 heeft Mter ..., namens de heer ..., nog een nota ingediend als antwoord op het verweerschrift dat namens het ... is neergelegd. De beroepsprocedure voorziet niet in de mogelijkheid om schriftelijk te reageren op het verweerschrift en deze nota moet dus uit de debatten worden geweerd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

4. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is ingediend binnen de termijn van 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de tuchtbeslissing. Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

5. Wat het horen van getuigen betreft

Na de uiteenzetting van de raadslieden van de partijen tijdens de hoorzitting van heden is de Kamer van Beroep van oordeel dat nog een aantal punten nader moeten worden toegelicht door de personen die in voorliggende zaak verslagen hebben opgemaakt, verklaringen hebben afgelegd of beslissingen hebben voorbereid.

De Kamer van Beroep acht het noodzakelijk de volgende personen uit te nodigen voor een getuigenverhoor tijdens de zitting van de Kamer op woensdag 21 oktober 2015 om 14u.:

- mevrouw ..., bedrijfsdirecteur van het ...;
- de heer ..., divisiedirecteur buitengewoon onderwijs;
- mevrouw ..., vroegere directie van de school;
- de heer ..., huidige directie van de school;
- de heer ..., technisch adviseur;
- de heer ..., leerkracht;
- mevrouw ..., leerkracht;
- de heer ..., leerkracht;
- de heer ..., leerkracht.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 17 september 2015;

Na beraadslaging,

Na stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De volgende personen zullen door het secretariaat van de Kamer van Beroep uitgenodigd worden voor een getuigenverhoor tijdens de zitting van de Kamer van Beroep op woensdag 21 oktober 2015 om 14u.:

- mevrouw ..., bedrijfsdirecteur van het ...;
- de heer ..., divisiedirecteur buitengewoon onderwijs;
- mevrouw ..., vroegere directie van de school;
- de heer ..., huidige directie van de school;
- de heer ..., technisch adviseur;
- de heer ..., leerkracht;

- mevrouw ..., leerkracht;
- de heer ..., leerkracht;
- de heer ..., leerkracht.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 september 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN