

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/196/..., ... (III)**

Inzake: de heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., loco Mter ..., advocaten,
kantoor houdend te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en
Schepenen, voor wie optreden de heer ..., afdelingshoofd voor onderwijs en cultuur,
de heer ..., administratief hoofdsecretaris, mevrouw ..., diensthoofd van de
studiedienst van de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 juni 2015 heeft Mter ..., namens de heer ...,
leerkracht aan de gemeenteschool ... te ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het
College van Burgemeester en Schepenen dd. 12 mei 2015, betekend met een ter post
aangetekende brief dd. 20 mei 2015 maar verzonden op 22 mei 2015, waarbij de heer ... bij
tuchtmaatregel wordt geschorst voor een termijn van drie weken.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 24 september 1996 leerkracht in het gemeentelijk onderwijs van ... en als vast benoemde leerkracht werkzaam aan de gemeenteschool

Met een brief dd. 6 november 2014 wordt aan de heer ... medegedeeld dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 4 november 2014 beslist heeft een tuchtonderzoek tegen hem in te stellen wegens :

“- *foutieve leerlingenregistratie;*
- *lasterlijke uitlatingen, schriftelijke aantijgingen en onaanvaardbaar gedrag ten aanzien van hiërarchische meerderen;*
- *het uiten van bedreigingen ten aanzien van een hiërarchische meerdere;*
- *tijdens een activiteit eten op het terras van een café in plaats van toezicht te houden op zijn leerlingen.*”

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 november 2014 wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 16 december 2014 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de voormelde tekortkomingen.

Met een brief dd. 12 december 2014 deelt het College van Burgemeester en Schepenen aan Mter ..., raadsman van de heer ..., mede dat de hoorzitting die gepland was voor 16 december 2014 wordt afgelast “*omdat de heer ... ontslagen is en de tuchtprocedure bijgevolg zonder voorwerp is*”.

De ontslagbeslissing van 26 november 2014 wordt echter door de Gemeenteraad ingetrokken bij besluit van 28 januari 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 februari 2015 deelt het College van Burgemeester en Schepenen aan de heer ... mede dat door de intrekking van de ontslagbeslissing de tuchtprocedure niet langer zonder voorwerp is en in het kader van deze tuchtprocedure wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 3 maart 2015 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende ten laste gelegde feiten:

“- *foutieve leerling-registratie*

- *lasterlijke uitlatingen, schriftelijke aantijgingen en onaanvaardbaar gedrag ten aanzien van hiërarchische meerderen*
- *het uiten van bedreigingen ten aanzien van een hiërarchische meerdere*
- *het niet uitoefenen van het toezicht op uw leerlingen tijdens een extra-murosactiviteit.*

Van deze feiten werd een tuchtdossier aangelegd dat u kan inzien tot 2 maart 2015 in lokaal 043 ... te ... op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag van 8u30 tot 13 u en op donderdag van 13u30 tot 16uur.”

De hoorzitting die oorspronkelijk gepland was op 3 maart 2015 wordt wegens arbeidsongeschiktheid van de heer ... uitgesteld tot 10 maart 2015. Deze hoorzitting wordt opnieuw afgelast wegens arbeidsongeschiktheid van de heer

Met een brief dd. 7 april 2015 wordt de heer DEVOS opnieuw opgeroepen om zich voor de voormelde tekortkomingen te verantwoorden op 21 april 2015.

Na de hoorzitting van 21 april 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 12 mei 2015 de heer ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van drie weken.

De tuchtbeslissing van 12 mei 2015 wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 20 mei 2015 die werd verzonden op 22 mei 2015.

Het is tegen deze tuchtbeslissing dat Mter ..., namens de heer ..., beroep heeft ingesteld bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 9 juni 2015 die dezelfde dag wordt verzonden.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 juni 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van 19 augustus 2015.

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende memorie ingediend.

Op vraag van de gemeente ... en met instemming van de raadsman van verzoekende partij werd de behandeling van de zaak uitgesteld tot de zitting van heden.

Mevrouw Hilde VAN DALEM, effectief lid van de Kamer van Beroep, heeft met een e-mailbericht van 16 juli 2015 aan het secretariaat van de Kamer laten weten dat zij zich wraakt in deze zaak.

De gemeente ... heeft met een brief dd. 28 juli 2015 het tuchtdossier neergelegd op 29 juli 2015. Dit is buiten de termijn van 10 werkdagen zoals bepaald in artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep.

Er werd door de gemeente ... geen verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid wat het beroep betreft

Het wordt niet betwist dat de tuchtbeslissing van 12 mei 2015 aan de heer ... werd medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 20 mei 2015 maar die pas werd verzonden op 22 mei 2015.

De raadsman van de heer ... heeft tegen de voormelde tuchtbeslissing beroep aangetekend met een ter post aangetekende brief dd. 9 juni 2015.

Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de andere vormvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door de tuchtoverheid van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld door de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. Verzoekende partij haalt in haar beroepschrift een aantal argumenten aan die, naar haar oordeel, aanleiding moeten geven tot de nietigverklaring van de tuchtbeslissing of van rechtswege de nietigheid van die beslissing met zich meebrengen.

Zoals gezegd, moet een onderscheid gemaakt worden tussen de gebreken die de tuchtoverheid tijdens de tuchtprocedure heeft begaan en die door de Kamer van Beroep kunnen worden hersteld of rechtgezet, en de gebreken die van rechtswege de onontvankelijkheid van het beroep of de nietigheid van de bestreden tuchtbeslissing meebrengen.

4.3. Tot de eerste groep behoren de bezwaren van verzoekende partij m.b.t. het niet-tijdig voorleggen van het proces-verbaal van de hoorzitting op 21 april 2015 en de mogelijke vooringenomenheid van het tuchtonderzoek.

Het niet-tijdig voorleggen van het proces-verbaal van de hoorzitting brengt niet van rechtswege de nietigheid mee noch van de tuchtprocedure, noch van de tuchtbeslissing en verzoekende partij wordt opnieuw gehoord door de Kamer van Beroep.

De klacht over een mogelijke vooringenomenheid is evenmin nog dienend omdat de zaak volledig opnieuw wordt onderzocht door de Kamer van Beroep waarvan de leden geen uitstaans hebben met het schoolbestuur en verzoekende partij de gelegenheid heeft één of meerdere leden te wraken.

4.4. Verzoekende partij beweert vervolgens dat de intrekking op 28 januari 2015 van de beslissing van de gemeenteraad van 26 november 2014 houdende het ontslag van de heer DEVOS wegens een afwezigheid zonder geldige reden gedurende een ononderbroken periode van meer dan tien kalenderdagen, onrechtmatig is.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat een ontslagbeslissing een rechtshandeling is die geen rechten heeft doen ontstaan ten voordele van derden en daarom steeds kan worden ingetrokken ongeacht het regelmatig of het onregelmatig karakter ervan. De Kamer van Beroep ziet geen reden dat de ontslagbeslissing van 26 november 2014 door de gemeenteraad niet zou kunnen worden ingetrokken zoals de gemeenteraad gedaan heeft in zitting van 28 januari 2015 (zie M. Van Damme en F. De

Kegel, *Intrekking van administratieve rechtshandelingen*, Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1994, nr. 62, p. 39-40).

Door de ontslagbeslissing van 26 november 2014 heeft het gemeentebestuur van ... de tuchtprocedure die ten laste van de heer ... was opgestart ingevolge een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 4 november 2014, stopgezet omdat het bestuur op dat ogenblik redelijkerwijs mocht aannemen dat de heer ... door het ontslag geen lid meer was van het onderwijspersoneel en de gemeente ... haar tuchtbevoegdheid niet meer kon uitoefenen.

Na de intrekking van de ontslagbeslissing bij gemeenteraadsbesluit van 28 januari 2015 heeft de tuchtoverheid de oorspronkelijke tuchtprocedure hervat voorafgaand aan de hoorzitting die gepland was op 16 december 2014. De heer ... is hiervan in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 4 februari 2015 en is opnieuw opgeroepen om zich voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden op 3 maart 2015. Deze hoorzitting is na uitstel doorgegaan op 21 april 2015.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat zodra de ontslagbeslissing was ingetrokken de tuchtoverheid de eerder aangevatte tuchtprocedure geldig heeft hervat, zoals de heer ... in kennis is gesteld met een brief dd. 6 november 2014 (zie I. Opdebeek en A. Coolsaet, *Algemene beginselen van ambtenarentuchtrecht*, Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 2011, nrs. 1026-1027, p. 541-542).

4.5. Verzoekende partij beweert ten slotte dat de tenlasteleggingen in de oproepingsbrief van 4 februari 2015 te algemeen geformuleerd zijn en het niet onmiddellijk aanwijsbaar is voor welke beweerde tekortkomingen verzoekende partij zich moet verantwoorden.

Deze gedachtegang kan niet worden gevolgd voor “*lasterlijke uitlatingen, schriftelijke aantijgingen en onaanvaardbaar gedrag ten aanzien van hiërarchische meerderen*” (tweede streepje) en “*het uiten van bedreigingen ten aanzien van een hiërarchische meerdere*” (derde streepje) want die tenlasteleggingen komen uit de brieven die de heer ... zelf heeft geschreven. Met de voormelde omschrijving waren die tenlasteleggingen voor de heer ... voldoende precies en kon hij er niet aan twijfelen wat met de tweede en de derde tenlastelegging werd bedoeld.

De Kamer van Beroep verwijst hier o.m. naar de brief van 14 mei 2014 aan het College van Burgemeester en Schepenen waarin mistoestanden worden gesignaleerd maar waarin de heer ... een woordenschat gebruikt die van een leerkracht niet kan verwacht worden. Tot dezelfde vaststelling komt de Kamer van Beroep bij de lectuur van brief van 17 mei 2014 eveneens gericht aan het College van Burgemeester en Schepenen waarin op diverse plaatsen sprake is van schriftvervalsing en waarbij de heer ... een schadeclaim aankondigt. In een brief (de datum is op de kopie niet leesbaar) aan de burgemeester dreigt de heer ... de burgemeester *“persoonlijk aansprakelijk te stellen voor de psychische schade alsook voor alle financiële gevolgen die deze tuchtprocedure met zich mee zou brengen”*. Ook in een brief van 24 november 2014 schrijft de heer ... dat *“het niet (is) omdat men bevriend is met Mr. en Mevr. L (eerste letter van een voornaam) dat men criminele activiteiten niet moet melden aan het parket”*.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de gerelateerde tekstgedeelten voldoende aantonen dat de heer ... zich deloyaal en respectloos heeft opgesteld t.o.v. het schoolbestuur en de hiërarchische meerderen en daardoor tekort is gekomen aan de deontologie van de leerkracht en de plichten waarvan men de naleving van een leerkracht mag verwachten en zeker van iemand met zoveel ervaring.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep blijkt uit wat voorafgaat dat de heer ... overduidelijk tekort is gekomen aan de loyauteitsplicht die een leerkracht heeft tegenover zijn bestuur en tegenover welbepaalde hiërarchische meerderen en zijn woordgebruik niet overeenstemt met hetgeen men van een medewerker op dat niveau mag verwachten. Het woordgebruik is op sommige plaatsen ronduit grof.

Zelfs wanneer er bepaalde mistoestanden zouden hebben bestaan en de heer ... die wenste te signaleren, ontslaat de melding de heer ... niet van een elementaire hoffelijkheid en loyauteit. Een inbreuk op deze voorschriften verantwoordt een tuchtstraf.

5.2. De andere tenlasteleggingen “foutieve leerlingenregistratie” (eerste streepje) en “het niet uitoefenen van het toezicht op uw leerlingen tijdens een extra-murosactiviteit” (vierde streepje) worden door de Kamer van Beroep niet weerhouden omdat de onderliggende feiten niet voldoende bewijskrachtig zijn aangetoond en de schuld van de heer ... in deze

tenlasteleggingen niet vaststaat o.m. inzake de leerlingenregistratie. Deze tenlasteleggingen worden om die redenen door de Kamer van Beroep niet als tuchtfeiten beschouwd in hoofde van de heer

6. Over de strafmaat

De Kamer van Beroep is van oordeel dat door het niet weerhouden van twee tenlasteleggingen, een schorsing voor de duur van twee weken voldoende is om de heer ... te doen inzien dat hij een andere attitude moet aannemen in de omgang met zijn bestuur en de administratie en het nodige respect moet opbrengen voor de leden van dat bestuur en de administratie.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 27 augustus 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 12 mei 2015 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een termijn van drie weken, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

De heer ... wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor een termijn van twee weken.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, voorzitter,

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN