

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****TUSSENBSLISSING****Nr. GOO/2015/194/..., ... (I)**

Inzake: de heer ..., wonende te ..., ...,  
afwezig en niet vertegenwoordigd,

Verzoekende partij

Tegen: STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester  
en Schepenen, voor wie optreden de heer ..., Schepenen van Onderwijs en  
mevrouw ..., stadssecretaris, bijgestaan door Mter ..., advocaat te ..., Lange  
..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 mei 2015 heeft de heer ..., beroep  
ingesteld tegen de beslissing van 20 april 2015 van het College van Burgemeester en  
Schepenen van de Stad .... waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

## 1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is op 1 september 1987 begonnen als onderwijzer in dienst van het Stedelijk Onderwijs van de Stad ....

Op 1 september 2001 was hij werkzaam aan de stedelijke basisschool ... .

In de periode van 15 juli 2002 tot 2 september 2007 was de heer ... als hoofdopvoeder werkzaam in het Medisch Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs.

M.i.v. 3 september 2007 werd de heer ... aangesteld als directeur ad interim van de stedelijke basisschool ... en hij werd als directeur van die school benoemd bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 6 september 2010.

In zitting van 1 december 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op te starten voor de volgende feiten: “...*diverse verrichtingen die vastgesteld werden voor de rekeningen van de stedelijke basisschool ...* ...”. De stadssecretaris wordt in de voormelde beslissing belast met het tuchtonderzoek.

De heer ... wordt van het opstarten van een tuchtonderzoek op de hoogte gebracht met een brief dd. 3 december 2014 die met een gewone en een aangetekende zending wordt verstuurd op 9 december 2014 maar de aangetekende zending niet afgehaald wordt en door de Postdienst aan het Stadsbestuur wordt terugbezorgd.

Met een ter post aangetekend brief dd. 24 februari 2015 wordt de heer ... medegedeeld dat het tuchtdossier is samengesteld en de stadssecretaris het tuchtverslag heeft neergelegd dat als bijlage bij de brief van 24 februari 2015 is gevoegd. Met dezelfde brief wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 30 maart 2015 tegenover het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen waarvoor het College overweegt om de tuchtstraf van het ontslag op te leggen:

*“- In de periode september 2009 tot augustus 2014, op diverse momenten, betalingen voor privégebruik uitgevoerd hebben met de betaalkaarten van de rekeningen ... en “Activiteitenpas” en die al dan niet uit eigen beweging teruggestort hebben;*

*- In de periode oktober 2009 tot juli 2014, op diverse momenten, geldopnames van de rekeningen ... en “Activiteitenpas” uitgevoerd hebben waarvoor op basis van het dossier een afdoende verklaring ontbreekt;*

*- In de periode september 2012 tot april 2013, op diverse momenten, opnemingen van de klantenrekeningen ... en “Activiteitenpas” gedaan hebben waarvoor op basis van het dossier een afdoende verklaring ontbreekt;*

*- Inhoudingen op stortingen gedaan hebben in december 2011 voor de rekeningen ..., “Activiteitenpas” en “Sparen”;*

*- In de periode 2010-2013 3 overschrijvingen uitgevoerd hebben van de rekening ... naar uw persoonlijke rekening voor de terugbetaling van de aankoop van een muziekinstallatie, snijmachine/pc en 2 kindertablets en waarvoor een stavingstuk ontbreekt;*

*- Het, naar aanleiding van de overgang naar een andere bankinstelling, nagelaten hebben om het saldo over te dragen van de rekening ... en “Activiteitenpas”;*

*- Onzorgvuldig en nonchalant bestuur.*

*Onder voorbehoud voor wat betreft de transacties “in wacht” bedraagt de voorlopige afrekening 31 451,53 euro (zie bijlage).”*

Het bedrag van 31.451,53 euro is het resultaat van een berekening door de tuchtonderzoeker (zie p. 10 van het Tuchtverslag en de bijlage bij de brief van 24 februari 2015). Na een aanvullende berekening wordt het bedrag van 31.451,53 euro verhoogd tot 31.673,72 euro (zie p. 5 van het addendum bij het Tuchtverslag).

Met een e-mailbericht dd. 18 maart 2015 heeft de heer ... laten weten dat hij om medische redenen niet aanwezig kan zijn op de hoorzitting van 30 maart 2015 (de heer ... is afwezig wegens ziekte tot 30 juni 2015). Hiervan werd een proces-verbaal van niet-verschijnen opgemaakt.

In zitting van 20 april 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen de heer ... tuchtrechtelijk te ontslaan.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een brief dd. 21 april 2015 die aangetekend wordt verstuurd op 22 april 2015.

Het is tegen de ontslagbeslissing van 20 april 2015 dat de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 11 mei 2015 en beroep heeft ingesteld.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 mei 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende memorie ingediend.

Mter ... heeft namens de stad ... een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2015 en heeft met een aangetekende zending dd. 18 juni 2015 het tuchtdossier neergelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep is dus ontvankelijk.

#### **4. Over het uitstel van de behandeling van het beroep**

Met een brief dd. 19 augustus 2015 en aangetekend verstuurd op 21 augustus 2015 heeft de heer ... aan het secretariaat van de Kamer van Beroep laten weten dat hij om medische redenen en wegens zijn hospitalisatie niet aanwezig kan zijn op de hoorzitting van heden. Bij deze brief was een geneeskundig getuigschrift gevoegd dat op 17 augustus 2015 is afgeleverd door een geneesheer-specialist.

Met een faxbericht van 24 augustus 2015 heeft een andere behandelende geneesheer-specialist verklaard dat de heer ... in een ziekenhuis is opgenomen en het voor hem niet mogelijk is om zich aan te bieden voor de hoorzitting.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat in die omstandigheden de behandeling van de zaak dient te worden uitgesteld zonder dat het uitstel aanleiding mag geven tot een onredelijk lange termijn om uitspraak te doen.

### **BESLISSING**

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Na beraadslaging,

**Enig artikel (eenparigheid)**

Daar de heer ... om medische redenen en wegens zijn hospitalisatie niet aanwezig kon zijn op de hoorzitting van heden, wordt de behandeling van het beroep dat hij op 11 mei 2015 heeft ingesteld tegen de beslissing van 20 april 2015 waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, uitgesteld tot 14 oktober 2015.

Het secretariaat van de Kamer van Beroep zal de heer ... met een ter post aangetekende brief en met een gewone brief uitnodigen voor de zitting van 14 oktober 2015 met de uitdrukkelijke vermelding dat indien hij niet aanwezig kan zijn, hij zich op de zitting kan laten vertegenwoordigen en indien hij zich niet laat vertegenwoordigen hij binnen een termijn van 15 kalenderdagen na de verzending van de uitnodiging schriftelijk kan reageren op het verweerschrift dat Mter ... namens de stad ... heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2015.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2015.

**De Kamer van Beroep was samengesteld uit:**

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE  
en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve  
vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en  
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN