

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/193/..., ... (II)**

Inzake: ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, ... te
..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., ..., ..., vertegenwoordigd door het College van
Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter ... loco Mter ...,
beiden advocaten, kantoorhoudend te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2015 en verzonden op 8 mei 2015
heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het
College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 21 april 2015
waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 1 september 2008 in dienst van de Gemeentelijke ... te ... en
werd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 20 januari

2012 m.i.v. 1 januari 2012 vast benoemd voor een voltijds ambt aan de voormelde....

Op 13 oktober 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen, handelend als inrichtende macht van de Gemeentelijke ..., om tegen de heer ... wegens bezwarende chatsessies met een leerling van de school, een tuchtonderzoek op te starten en de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 14 oktober 2014 en met inhouding van één vijfde van het laatste bruto-activiteitssalaris.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt aan de heer ... meegedeeld met een brief dd. 13 oktober 2014 die bij gerechtsdeurwaardersexploot werd betekend op 14 oktober 2014. In dezelfde brief wordt de heer ... opgeroepen voor een hoorzitting door het College van Burgemeester en Schepenen op 16 oktober 2014 om 10u. in de collegezaal van het gemeentehuis.

In aansluiting aan de hoorzitting van 16 oktober 2014 heeft het College van Burgemeester en Schepenen dezelfde dag de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, gehandhaafd in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek. De beslissing is aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 21 oktober 2014.

Na beroep tegen de voormelde beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 16 oktober 2014 heeft de Kamer van Beroep in zitting van 26 november 2014 de preventieve schorsing bevestigd maar zonder inhouding van salaris.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 februari 2015 wordt de heer ... uitgenodigd om zich op 26 maart 2015 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende feiten:

“Bezwarende chatsessies tussen uzelf, leerkracht aan de Gemeentelijke ... en ..., leerling aan de Gemeentelijke ...”.

Na de hoorzitting en het getuigenverhoor op 26 maart 2015 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 21 april 2015 om de heer ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing werd met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2015 aan de heer ... betekend.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens de heer ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2015 en verzonden op 8 mei 2015.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 mei 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Namens de gemeente ... werd het administratief dossier neergelegd met een ter post aangetekende brief dd. 13 mei 2015.

Er werd door de heer ... geen toelichtende memorie ingediend.

Er werd namens de gemeente ... geen verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten.

Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld door de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. De bestreden beslissing is, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen en schendt geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de bestreden beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. Zoals gezegd, heeft het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

5.2. De Kamer van Beroep heeft in voorliggend geval kennis genomen van de uitgeschreven tekst van de chatsessies met een leerling gedurende de periode van 9 september 2014 tot 8 oktober 2014. De heer ... ontkent niet dat hij de chatsessies heeft gehad met ... en betwist evenmin de inhoud van de sessies.

5.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de tekortkoming die de heer ... ten laste wordt gelegd een ernstige misdraging is die van een leerkracht niet kan worden geduld en een inbreuk is op de plichten die een leerkracht moet naleven en op de voorbeeldfunctie die een leerkracht heeft.

Ongeacht de persoonlijke opvattingen van de heer ... over de omgang met leerlingen, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de heer ... door zijn handelwijze het vertrouwen ten overstaan van het schoolbestuur, de leerkrachten, de ouders en de leerlingen zodanig geschaad heeft dat in de nabije toekomst binnen de school een samenwerking en het functioneren niet mogelijk is.

Hoe ernstig de misdraging van de heer ... ook moge zijn, toch is de Kamer van Beroep van oordeel dat het ontslag een te zware sanctie is rekening houdend met zijn staat van dienst, met het feit dat er geen precedentes zijn en de overweging dat geen bewijzen zijn geleverd van fysieke handelingen tussen de heer ... en een of meer leerlingen.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel voor de duur van twee jaar een gepaste tuchtstraf is voor de tekortkoming die de heer ... ten laste wordt gelegd en hem het vooruitzicht laat dat hij daarna zijn taak zal kunnen opnemen nadat hij zijn inzichten en zijn pedagogisch handelen zal hebben aangepast om zijn taak uit te oefenen zoals dit van een leerkracht verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op artikel 4, § 5 en de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met 10 stemmen voor de vernietiging en 1 stem tegen de vernietiging)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 21 april 2015 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 8 stemmen voor de terbeschikkingstelling voor de duur van 2 jaar en 3 stemmen tegen de terbeschikkingstelling voor de duur van 2 jaar)

Aan de heer ... wordt bij tuchtmaatregel de terbeschikkingstelling opgelegd voor de duur van twee jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemmingen werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer S. BRUWIER geen deel aan de stemmingen.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN