

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/191/..., ... (I)**

Inzake: ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, ... te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: De GEMEENTE ..., ..., ..., vertegenwoordigd door
het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie optreedt Mter ...,
advocaat te Brussel,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 april 2015 heeft Mter ..., namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 27 maart 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst m.i.v. 28 maart 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 april 2015 heeft Mter ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 8 april 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... om de preventieve schorsing van ... te handhaven in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek.

1. De relevante gegevens van de zaak

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 februari 2015 wordt aan de heer ... medegedeeld dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 12 februari 2015 kennis genomen heeft van een verklaring van de burgemeester dat hij een “mondelijke melding” gekregen had over het gedrag van de verzoeker, waarbij de betrokkene zich beklaagde over volgende feiten: “de heer ... zou op regelmatige basis porno bekijken in zijn bureau; de heer ... zou masturberen in zijn bureau; de heer ... zou leerlingen bevragen naar hun seksuele ervaringen”.

Op grond van die verklaring en de feiten die daarin worden vermeld beslist het College van Burgemeester en Schepenen op 12 februari 2015 tegen de verzoeker een tuchtonderzoek op te starten. Bij brief van 16 februari 2015 wordt dit aan de verzoeker meegedeeld. De te onderzoeken feiten worden daarin als volgt geparafraseerd: “Uw gedragingen en uw manier van omgang met bepaalde leerlingen, dit betreft onder andere bekijken van porno op school, seksuele handelingen (zelfbevrediging), ...”.

Op 26 maart 2015 houdt het College van Burgemeester en Schepenen een hoorzitting in een tuchtzaak opgestart tegen een leraar ... van de Tuinbouwschool. Op die hoorzitting leggen drie personen - twee leerkrachten en een ex-leerling - een verklaring af over de Op grond van die verklaringen, die volgens het College van Burgemeester en Schepenen “aansluiten bij het lopend tuchtonderzoek”, beslist het College op 27 maart 2015 de heer ... bij hoogdringendheid en in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek dat te zijnen laste wordt gevoerd, preventief te schorsen met ingang van 28 maart 2015. Deze beslissing wordt op 27 maart 2015 aan de heer ... betekend met een deurwaardersexploot van gerechtsdeurwaarder ..., ... te

Met een brief die ter post aangetekend wordt verstuurd op 8 april 2015 heeft Mter ..., namens ..., beroep ingesteld tegen deze schorsing bij hoogdringendheid.

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft op 8 april 2015 beslist om de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, te handhaven in afwachting van de afloop van het tuchtonderzoek. Deze beslissing is aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 9 april 2015.

Met een brief die ter post aangetekend is verstuurd op 23 april 2015 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen deze handhavingsbeslissing dd. 8 april 2015.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 april 2015 zijn de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Namens de gemeente ... is het administratief dossier met een ter post aangetekende brief dd. 30 april 2015 neergelegd. Zij heeft geen schriftelijk verweer gevoerd.

Op 8 mei 2015 heeft de raadsman van de verzoeker per e-mail een bijkomend overtuigingsstuk aan zijn dossier toegevoegd. Het betreft de transcriptie van een verklaring die relevant kan zijn voor de beoordeling.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat het voorwerp en de ontvankelijkheid van de beroepen betreft

De verzoeker heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen: de beslissing van 27 maart 2015 om hem bij hoogdringendheid preventief te schorsen en de beslissing van 8 april 2015 waarbij de preventieve schorsing wordt gehandhaafd. De handhaving, na een nieuw onderzoek van de zaak, van de beslissing dd. 27 maart 2015 heeft tot gevolg dat die beslissing opgegaan is in deze van 8 april 2015 en dat de rechtstoestand van de verzoeker nu geheel daardoor geregeld is. Alleen die beslissing behoeft onderzoek.

Het beroep tegen de beslissing van 8 april 2015 is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker stelt dat het College van Burgemeester en Schepenen niet of niet terdege uiteenzet waarom de aanwezigheid van de verzoeker in de school niet verenigbaar is met het belang van het onderwijs of van de dienst. De algemene stijlformules die gebruikt worden - de 'aard van de feiten die het voorwerp uitmaken van het tuchtonderzoek', de 'noodzaak van verder onderzoek', de noodzakelijke serene sfeer, de 'onthutsing' wanneer uit onderzoek ernstige feiten zouden blijken, de conflictsituatie in de school en het bestaan van een strafonderzoek - volstaan niet om de schorsing te bevelen.

Hij stelt ook dat niet uitgelegd wordt waarom de getuigenverklaringen waarop de beslissing steunt, een preventieve schorsing verantwoorden en dat de feiten waarop de getuigenverklaringen betrekking hebben geenszins als “ernstige feiten” aangemerkt kunnen worden: de verklaringen kaderen in een getuigenis à décharge van een leraar ... die de verzoeker verantwoordelijk stelt voor het tuchtonderzoek dat tegen hem gevoerd wordt; de verklaringen betreffen getuigenissen uit de tweede hand, zijn niet altijd gepersonaliseerd en zijn vaag of kunnen weerlegd worden; het tegenbewijs wordt geleverd doordat verschillende leerkrachten en ook aangestelden van het CLB verklaren nooit kennis te hebben gekregen van grensoverschrijdend gedrag van

4.2.1. Krachtens artikel 67 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het Rechtspositiedecreet), is een preventieve schorsing mogelijk wanneer het personeelslid strafrechtelijk of tuchtrechtelijk wordt vervolgd en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst. Er bestaat dus een rechtstreekse link tussen het straf- of tuchtonderzoek en de preventieve schorsing.

Het College van Burgemeester en Schepenen verwijst naar het opstarten van een strafonderzoek. Dit strafonderzoek blijkt evenwel, naar de vertegenwoordiger van de verwerende partij op de hoorzitting bevestigt, te steunen op een klacht van de burgemeester die niet beter onderbouwd is dan het dossier op grond waarvan het College zijn beslissing genomen heeft. De verwerende partij geeft geen enkele uitleg over enig misdrijf dat wordt onderzocht.

De verzoeker is in kennis gesteld van het instellen van een tuchtonderzoek; er loopt dus tegen hem een tuchtvordering. Zij heeft betrekking op de drie feiten die in de beslissing van 12 februari 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen vermeld zijn. Aan de preventieve schorsing liggen evenwel niet deze feiten ten grondslag, maar wel een aantal feiten die, toevallig en anderhalve maand na het opstarten van het tuchtonderzoek, ter ore van het College van Burgemeester en Schepenen gekomen zijn via verklaringen die veel ruimer gaan en in wezen betrekking hebben op de wijze waarop de verzoeker omging met leerlingen. In een strikt juridische benadering zou de Kamer van Beroep dan ook moeten vaststellen dat, nu de nieuwe feiten die ter kennis van het College van Burgemeester en Schepenen gebracht zijn niet geïntegreerd zijn in het tuchtonderzoek, de preventieve schorsing niet kadert in het lopend tuchtonderzoek zodat de beroepen beslissing niet strookt met artikel 67 van het vermeld decreet.

Aangezien de nieuwe feiten evenwel niet geheel buiten het tuchtonderzoek vallen en de verdenking van ongeoorloofd seksueel gedrag een grote alertheid van het schoolbestuur vergt, neemt de Kamer van Beroep aan dat het College van Burgemeester en Schepenen, op dat vlak gealerteerd door wat de burgemeester hem had meegedeeld, niet verkeerd heeft gehandeld door de nieuwe verklaringen, in zoverre zij betrekking hebben op het ongeoorloofd seksueel gedrag, en de opgestarte tuchtzaak als één geheel te beschouwen.

4.2.2. Een preventieve schorsing moet steunen op feiten. In dit geval gaat het om feiten van ongeoorloofd seksueel gedrag tegenover leerlingen, die blijken uit drie verklaringen en die zich voegen bij de verklaring van de burgemeester dd. 12 februari 2015. Hoewel de Kamer er zich bewust van is dat de bewijslast die op het bestuur rust niet zover kan gaan dat het onomstotelijke bewijzen overlegt en dat het bestuur aldus kan volstaan met een verwijzing naar verdenkingen, wijst de Kamer er op dat toch verwacht mag worden dat het bestuur die verdenkingen op hun authenticiteit onderzoekt en beoordeelt.

Het onderzoek van het bestuur is in dit geval beperkt gebleven tot het verhoor van de verzoeker op 2 april 2015. Uit het proces-verbaal blijkt dat de verzoeker er toen op gewezen heeft dat de verklaringen van de twee leraren geplaatst moesten worden tegen de achtergrond van onvrede met hem en dat de leerling die een verklaring aflegde beïnvloedbaar was. Hij heeft er ook op gewezen dat hij de feiten vermeld in de verklaringen, voor zover zij voldoende precies waren en er iets reëls over zijn seksueel getint gedrag ten overstaan van leerlingen uit opgemaakt kon worden, ontkende en een aantal verklaringen over zijn onbesproken presteren in het verleden overgelegd. Geplaatst voor die kritiek heeft het College van Burgemeester en Schepenen, in essentie verwijzend naar het onderzoek dat nog moet gevoerd worden en zonder enige inspanning te doen om met een eigen onderzoek de juistheid van de verklaringen te onderzoeken, de gegevens vermeld in de drie verklaringen toch als grondslag genomen voor de preventieve schorsing.

4.2.3. De verwerende partij is daarmee tekort gekomen aan haar verplichting om de klachten nader te onderzoeken en aan te duiden waarom zij redelijkerwijze overtuigd mocht zijn van de waarachtigheid ervan. Die vaststelling geldt nog meer, nu de verzoeker erin slaagt een verklaring aan het dossier toe te voegen uitgaande van een leerling die door de verzoeker zou zijn “geknuffeld” en waarin deze stelt dat hij nooit “gemasseerd of op intieme wijze (door hem) benaderd werd”. De preventieve schorsing van de verzoeker berust, nu er geen enkel onderzoek

gewijd is aan de juistheid van de gegevens maar zij integendeel kritiekloos voor waar gebeurd worden aanvaard, niet op een deugdelijke grondslag.

4.2.4. De Kamer van Beroep is van oordeel dat, zelfs in het besef dat de problematiek van seksueel getinte vergrijpen de grootste aandacht moet krijgen en dat het bestuur niet mag aarzelen om doortastend op te treden, de gegevens waarover het College van Burgemeester en Schepenen beschikte, moeten beschouwd worden als ernstige aanwijzingen die nopen tot nader zorgvuldig onderzoek maar als dusdanig niet toelieten met voldoende graad van waarschijnlijkheid te stellen dat de verzoeker effectief seksueel getinte handelingen of uitspraken pleegde. Des te meer gelet op de uitstekende staat van dienst van betrokkene en het feit dat hij zich op slechts enkele maanden van zijn definitieve ambtsneerlegging bevindt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 13 mei 2015;

Na beraadslaging,

Bij geheime stemming,

Met eenparigheid van stemmen

Enig artikel

De beslissing van 8 april 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... waarbij de heer ... preventief wordt geschorst m.i.v. 28 maart 2015 in afwachting van het resultaat van het tuchtonderzoek, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 mei 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heer G. VAN DEN BERGHE niet deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

A. VANDENDRIESSCHE