

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2015/188/... ..**

Inzake: de heer, wonende te ..., .., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ..,

Verzoekende partij

Tegen: de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen,
voor wie optreedt Mter ..., loco Mter ..., advocaat te ..,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2015 en dezelfde dag verzonden, hebben Mter ... en Mter .., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 22 december 2014 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... waarbij aan de heer ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 1980 werkzaam als muziekleraar aan de Muziekacademie van

Naar aanleiding van een klacht van een ouder van een leerling over het gedrag van de heer ... tijdens de lessen dwarsfluit op het einde van het schooljaar 2013-2014 alsmede tijdens het lopende schooljaar (zijnde het schooljaar 2014-2015) beslist het College van

Burgemeester en Schepenen in zitting van 27 oktober 2014 een tuchtprocedure op te starten ten laste van de heer

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 28 oktober 2014.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 november 2014 wordt de heer... uitgenodigd om zich op 8 december 2014 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor *“het door u gebezigde taalgebruik en hints met seksuele connotaties tijdens uw lessen dwarsfluit op het einde van het schooljaar 2013-2014 alsook tijdens het lopende schooljaar”*.

Na de hoorzitting van 8 december 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 22 december 2014 aan de heer ... de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

De tuchtbeslissing van 22 december 2014 wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2014 die naar eigen zeggen van de heer ... door de postdiensten werd aangeboden op 26 december 2014.

Met een brief die op 8 januari 2015 per fax en via e-mail aan het College van Burgemeester en Schepenen wordt overgemaakt, vraagt Mter ... de intrekking van de tuchtbeslissing van 23 (lees 22) december 2014 waarbij aan de heer ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd. De raadsman van de heer ... motiveert zijn vraag door te stellen dat de 10 door hem ingediende stukken niet in aanmerking werden genomen bij het nemen van de tuchtbeslissing.

In zitting van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 12 januari 2015 beslist het College geen gevolg te geven aan de vraag tot intrekking van de tuchtbeslissing.

Tegen de voormelde tuchtbeslissing van 22 december 2014 stellen Mter ... en Mter ..., namens de heer ..., beroep in bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2015 die dezelfde dag wordt verzonden.

2. Over het procedureverloop

De partijen zijn opgeroepen voor de zitting van heden met een ter post aangetekende brief dd. 16 januari 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 maart 2015 heeft Mter ..., namens de verwerende partij, het administratief dossier neergelegd en per fax en met een ter post aangetekende brief van 3 maart 2015 heeft hij een verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De tuchtbeslissing van 22 december 2014 wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2014 die naar eigen zeggen van de heer ... door de postdiensten werd aangeboden op 26 december 2014 zonder dat dit door verwerende partij wordt tegengesproken. In die gedachtegang is de beroepstermijn ingegaan op 27 december 2014 en is het beroep dat met een ter post aangetekende brief op 14 januari 2015 is ingesteld, ontvankelijk wat de termijn betreft. Het beroep voldoet ook aan de andere ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het Rechtspositiedecreet), de Kamer in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel en dat de beslissing van de Kamer in de plaats komt van de bestreden beslissing.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de

voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen, b.v. het niet in acht nemen van vervaltermijnen of van verjaringstermijnen.

De Kamer van Beroep ziet in voorliggend geval geen redenen dat de bestreden beslissing is genomen met schending van de bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat het College van Burgemeester en Schepenen in zijn besluit dd. 27 oktober 2014 waarbij werd beslist om de tuchtprocedure op te starten, uitdrukkelijk de stadssecretaris belast heeft met het tuchtonderzoek maar dat, voor zover het tuchtonderzoek is gebeurd, er in het voorliggend dossier geen verslag te vinden is van de stadssecretaris met de bevindingen van zijn/haar tuchtonderzoek. Hoewel deze leemte op zich geen aanleiding geeft tot de nietigheid van de tuchtbeslissing doet de Kamer van Beroep toch opmerken dat zij bij de beoordeling van de beweerde tekortkomingen geen rekening heeft kunnen houden met de onderzoeksresultaten van de tuchtonderzoeker.

4.2. De tenlasteleggingen hebben betrekking op een onaangepast taalgebruik en het gebruik van beeldspraak tijdens de lessen dwarsfluit, die een leerlinge als seksistisch heeft ervaren en aanleiding heeft gegeven tot een klacht van de ouder van die leerlinge bij de directie van de school.

De Kamer van Beroep kan er niet omheen dat de heer ... tijdens zijn lessen kennelijk een woordgebruik hanteert en beelden oproept die op zich genomen niet oorbaar zijn maar die, naar zijn eigen zeggen, vanuit een pedagogisch standpunt noodzakelijke hulpmiddelen zijn om bepaalde technieken uit te leggen en voor de leerlingen aanschouwelijk voor te stellen.

De Kamer van Beroep beseft dat bepaalde technieken die moeten worden aangeleerd, kunnen worden verduidelijkt via beeldspraak maar, binnen een pedagogische opdracht, kan dit geen geval een vrijgeleide zijn om klaarblijkelijk een onaangepaste taal te gebruiken of te verwijzen naar methodes en gezegdes die, gelet op de jonge leeftijd van de leerlingen, niet altijd eenduidig begrepen worden en daardoor aanstoot kunnen geven.

4.3. Zonder de voormelde vaststellingen op geen enkele wijze te vergoelijken, blijkt uit het dossier dat het voorliggende geval een geïsoleerd voorval is waarbij de ouders op aangeven van hun dochter blijkbaar gechoqueerd waren en bij de directie van de school klacht hebben ingediend. Uit voorliggend dossier meent de Kamer van Beroep te mogen concluderen dat de directie in deze aangelegenheid heeft gehandeld alsof de tuchtprocedure de enige voor de hand liggende optie was. Het is de Kamer van Beroep niet bekend of de heer ... over het voorval is geconfronteerd met de ouders in het bijzijn van de directie en of er eventueel een functioneringsgesprek is geweest. Door de afwezigheid van de directie tijdens de hoorzitting heeft de Kamer van Beroep hierover geen nadere uitleg kunnen vragen en heeft zij de antwoorden ook niet kunnen betrekken bij de beoordeling.

De Kamer van Beroep heeft ook kennis genomen van de verklaring die de vroegere directeur van de Academie op 13 oktober 2014 heeft afgelegd en waarin hij verwijst naar een gelijkaardig voorval dat zich tijdens het schooljaar 2010-2011 of 2011-2012 heeft voorgedaan maar waarvan, behalve het huidig relaas, geen enkel stuk in het neergelegd dossier te vinden is.

4.4. De Kamer van Beroep herhaalt dat het gebruik van de gewraakte woorden en de verwijzing naar de seksueel getinte beeldspraak zoals dit in de lessen van de heer ... is gebeurd en door hem wordt toegegeven, niet kan worden getolereerd, zeker niet voor iemand met een voorbeeldfunctie.

De Kamer van Beroep gaat er echter vanuit dat niet is aangetoond dat de heer ... met zijn woordgebruik en de gebruikte beeldspraak de bedoeling heeft gehad de leerlingen te choqueren en, behoudens het voorliggend geval, de leerlingen dit ook niet als zodanig hebben ervaren. Dit blijkt o.m. uit de verklaring dd. 18 oktober 2014 waarin de medeleerlinge ... de uitspraken van de heer ... relativeert.

4.5. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de heer ... in de loop van de tuchtprocedure voldoende terechtgewezen is zodanig dat hij zich bewust moet zijn van de grenzen van het toelaatbare in de contacten met de leerlingen.

Rekening houdend met het occasioneel karakter van het voorval en de lange staat van dienst van de heer ... is de Kamer van Beroep van oordeel dat het opleggen van een

tuchtstraf in redelijkheid niet verantwoord is en de ganse procedure voor de heer ... als signaal zal dienen om zijn pedagogische opdracht uit te oefenen binnen de toelaatbare grenzen en de grenzen van het fatsoen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 11 maart 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig Artikel 1 (met 5 stemmen voor de vernietiging en 4 stemmen voor de bevestiging)

De beslissing van 22 december 2014 van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad ... waarbij aan de heer ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 maart 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw B. VAN KEMSEKE, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen Mevrouw L. DE COREL en de heer D. BATAILLIE niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN