

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2015/184/..., ...**

Inzake : ..., ..., wonende te ..., ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat, ... te ...,  
waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen : HET AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ONDERWIJS  
..., met zetel te ..., ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat, ..., bus ..., te  
..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 12 december 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ... van 4 december 2014 waarbij de heer ..., directeur van de ..., ... te ..., preventief wordt geschorst zonder afhouding van salaris tot en met 28 februari 2015.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... is in 2007 aangesteld en in 2011 vast benoemd als directeur van de ..., ... te ....

Met een brief dd. 2 oktober 2014 vraagt mevrouw ..., directeur van het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ... en algemeen directeur van het provinciaal onderwijs, aan het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf om een tuchtonderzoek te starten ten laste van de heer ... voor de volgende beweerde tekortkomingen en de heer ... met onmiddellijke ingang preventief te schorsen. Mevrouw ... beweert dat haar recent is gemeld dat de heer ... :

*“- fraudeert met ambtsopdrachten met als doel bepaalde personeelsleden financieel te bevoordelen;*

*- herhaaldelijk personeelsleden niet respectvol behandelt, zelfs in het bijzijn van derden, door hen te vernederen, belachelijk te maken, te roepen. Hierdoor verlaat een disproportioneel groot aantal personeelsleden de school;*

*- decretale en rechtspositionele rechten van medewerkers schendt door bijvoorbeeld iemand wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking te stellen terwijl er vrije uren zijn en een poging om een kandidaat in de preferente pool tegen te houden voor het ambt van technisch adviseur-coördinator;*

*- het provinciaal belang in het gedrang brengt (imagoschade) door herhaaldelijk niet in te gaan op de eisen van de doorlichting en het schoolbestuur;*

*- het provinciaal belang in het gedrang brengt (bedreigen van het voortbestaan van de school) door herhaaldelijk niet in te gaan op de eisen van de doorlichting en het schoolbestuur;*

*- het personeel manifest onjuist inlicht op een personeelsvergadering over de resultaten van de doorlichting;*

*- de stagebegeleiding niet faciliteert door geen of te weinig stage-uren toe te kennen aan de stagebegeleiders en/of aan hen niet consequent de onkosten zoals reiskosten te vergoeden;*

*- geen externe leden deel laat uitmaken van de jury van de geïntegreerde proef, minstens hiervan geen lijsten aan het schoolbestuur bezorgt;*

*- de privacy van personeelsleden van de school schendt door pogingen tot inzage in hun mails;*

*- de communicatie manipuleert door mails te laten verdwijnen uit het elektronische communicatieplatform Smartschool.”*

Op 2 oktober 2014 beslist het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ... een tuchtonderzoek te openen en de heer ... met onmiddellijke ingang bij hoogdringendheid preventief te schorsen tot 31 december 2014. De heer ... wordt van deze beslissing op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 3 oktober 2014 en hij wordt uitgenodigd om gehoord te worden op 9 oktober 2014 om 11u.

Het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf beslist op 9 oktober 2014 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd uitgesproken, niet te bekrachtigen. Deze beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2014.

Met een tweede brief dd. 13 oktober 2014 wordt de heer ... uitgenodigd om over de voormelde beweerde tekortkomingen door het Directiecomité gehoord te worden op 20 oktober 2014 om 15u30 met het oog op een preventieve schorsing.

Na de hoorzitting op 20 oktober 2014 beslist het Directiecomité dezelfde dag de heer ... preventief te schorsen zonder afhouding van salaris tot 30 november 2014. Deze beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2014.

Met een ter post aangetekende zending dd. 3 november 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., tegen die beslissing beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs.

Na de hoorzitting op 26 november 2014 bevestigt de Kamer van Beroep de beslissing waarbij de heer ... preventief werd geschorst zonder afhouding van salaris tot en met 30 november 2014.

Met een brief dd. 27 november 2014 wordt de heer ... uitgenodigd om op 4 december 2014 om 11u door het Directiecomité gehoord te worden met het oog op een preventieve schorsing tot 31 maart 2015.

Na de hoorzitting op 4 december 2014 beslist het Directiecomité dezelfde dag de heer ... preventief te schorsen zonder afhouding van salaris tot 28 februari 2015. Deze beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 5 december 2014. De preventieve schorsing heeft dus uitwerking m.i.v. 8 december 2014.

Met een ter post aangetekende zending dd. 12 december 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., tegen de beslissing van 4 december 2014 beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep.

## **2. Over het procedureverloop**

Namens het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ... werd door Mter ... met een ter post aangetekende brief dd. 19 december 2014 het administratief dossier neergelegd en een verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 december 2014 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

## **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**4.1.** Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het Directiecomité) van de voorschriften die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen, bv. het niet in acht nemen van vervaltermijnen of van verjaringstermijnen.

**4.2.** De Kamer van Beroep ziet geen redenen dat de bestreden beslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**5.1.** De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

**5.2.** De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of de voorwaarden voor het opleggen van de preventieve schorsing zijn nageleefd en of het Directiecomité al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing dat, in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek, de aanwezigheid van de heer ... op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst en/of het onderwijs.

De Kamer van Beroep oordeelt inzake het huidig beroep over het al dan niet redelijk karakter van de preventieve schorsing zoals beslist door het Directiecomité dd. 4 december 2014 aan de hand van het dossier zoals dit thans voorligt en de toelichting en de verklaringen van de partijen tijdens de hoorzitting van heden.

**5.3.** De Kamer van Beroep doet in voorliggende zaak geen eigenlijk tuchtonderzoek en gaat dus ook niet in op de kritiek van de heer ... dat een aantal

waarborgen die inherent zijn aan de tuchtrechtelijke vervolging zouden miskend zijn. De beweerde schending van die waarborgen zal aan bod komen bij de behandeling van een eventuele beroep in een mogelijke tuchtzaak.

De Kamer van Beroep onderzoekt of de beweerde tenlasteleggingen, zoals die thans aan de Kamer zijn voorgelegd, voldoende ernstig zijn om de heer ... het verder functioneren te ontzeggen en door zijn aanwezigheid op school de werking van de dienst of van het onderwijs al dan niet wordt verstoord.

## **6. Onderzoek van de middelen**

**6.1.** In een eerste middel beweert de heer ... dat de preventieve schorsing onredelijk is en niet nodig is in het belang van de dienst en het onderwijs. Verzoekende partij ontwikkelt dit middel in zes onderdelen.

**6.2.** In een eerste middelonderdeel verwijst de heer ... naar zijn aanwezigheid op school in de periode van maandag 1 december tot en met vrijdag 5 december 2014 zonder dat zijn aanwezigheid aanleiding heeft gegeven tot enig probleem en beweert dat de overgrote meerderheid van het personeel vraagt dat hij verder directeur blijft van de school. De heer ... wil op die manier aantonen dat zijn verwijdering uit de dienst niet of niet langer noodzakelijk is.

De Kamer van Beroep doet opmerken dat de beslissing of een personeelslid uit de dienst moet verwijderd worden in de eerste plaats toekomt aan het schoolbestuur dat hierbij rekening moet houden met de ernst van de tenlasteleggingen en de mogelijke verstoring van de werking van de dienst – en ook van het tuchtonderzoek – door de aanwezigheid van het betrokken personeelslid. De steunbetuigingen van collega's zijn ongetwijfeld een morele steun voor het betrokken personeelslid maar zijn niet noodzakelijk een criterium voor het schoolbestuur bij de beoordeling of een personeelslid al dan niet preventief moet geschorst worden.

**6.3.** In een tweede middelonderdeel beweert de heer ... dat er geen nood was om een zgn. task force aan te stellen in de periode van zijn preventieve schorsing.

Gelet op de omvang van de tenlasteleggingen en om de eventuele negatieve weerslag op subsidies recht te zetten, is het, naar het oordeel van de Kamer van Beroep niet abnormaal dat in het kader van een tuchtonderzoek of naar aanleiding van een dwingend advies vanwege de Vlaamse onderwijsinspectie, een of meerdere personen worden belast met een ad hoc opdracht, aangeduid door het inrichtend bestuur, teneinde welbepaalde beweerde fouten en/of onregelmatigheden nader te onderzoeken en op korte termijn een verbeteringstraject te realiseren. De resultaten van een dergelijk onderzoek kunnen desgevallend deel uitmaken van het tuchtdossier en staan ter beoordeling van de tuchtoverheid en eventueel van de beroepsinstanties.

De voormelde bewering valt evenwel buiten de onderzoeksopdracht van de Kamer van Beroep naar de gegrondheid van het beroep tegen de preventieve schorsing.

**6.4.** In een derde middelonderdeel beweert verzoekende partij dat tijdens het tuchtonderzoek diverse onregelmatigheden werden begaan waardoor de heer ... lasterlijk wordt behandeld en waaruit een partijdigheid en vooringenomenheid blijkt.

Deze klachten behoren eveneens tot het tuchtonderzoek en moeten in de eerste plaats door de tuchtoverheid onderzocht worden bij de behandeling van de tuchtzaak en daarna eventueel door de beroepsinstanties.

**6.5.** In een vierde middelonderdeel beklagt de heer ... zich over de onredelijk lange termijn van de preventieve schorsing rekening houdende met de stand waarin het tuchtonderzoek zich bevindt.

Het is juist dat het tuchtonderzoek is opgestart op 2 oktober 2014 en dat, met de informatie waarover de Kamer beschikt, er tot op vandaag (14 januari 2015) geen definitief tuchtverslag is neergelegd en dus ook geen datum is vastgesteld voor een hoorzitting inzake tucht.

De Kamer van Beroep wijst erop dat bij de start van het tuchtonderzoek de heer ... tien tekortkomingen ten laste werden gelegd waarvan sommige niet onmiddellijk bewijskrachtig kunnen worden vastgesteld en een diepgaand onderzoek vereisen.

Op 13 november 2014 werd door de tuchtonderzoeker een tussentijds verslag neergelegd van 27 blz. De heer ... werd door de tuchtonderzoeker over de bevindingen in het verslag gehoord op 1 december 2014 en heeft toen een uitgebreide verweernota neergelegd van 34 blz. met verwijzingen naar 53 bijgevoegde stukken. In het definitief verslag zullen de argumenten van de heer ... moeten verwerkt worden, eventueel na een aanvullend onderzoek en de resultaten van het verder onderzoek.

Rekening houdend met de ernst van de tenlasteleggingen, de complexiteit van het onderzoek en de uitgebreidheid van de verweermiddelen, is de Kamer van Beroep van oordeel dat het onderzoek niet abnormaal traag is gevorderd en dat de preventieve schorsing niet onredelijk lang duurt. De Kamer van Beroep rekent er wel op dat het tuchtonderzoek nu snel zal beëindigd zijn, tenzij er in tussentijd nieuwe tenlasteleggingen aan het dossier zouden worden toegevoegd, en de eventuele tuchtrechtelijke procedure op korte termijn verder haar beslag zal krijgen.

**6.6.** De heer ... gaat in het vijfde middelonderdeel gedetailleerd in op elk van de tenlasteleggingen en beweert dat de tenlasteleggingen niet van die aard zijn zoals aanvankelijk door de tuchtonderzoeker werd beweerd.

Ook in dit geval kan de Kamer van Beroep niet anders dan vaststellen dat de heer ... in dat onderdeel poogt de tenlasteleggingen te weerleggen. Deze argumentatie betreft echter de grond van de zaak en heeft betrekking op beweerde feiten en misdragingen waaromtrent moet uitgemaakt worden of ze al dan niet als tuchtfeiten kunnen worden beschouwd. Dit middelonderdeel moet behandeld worden wanneer de tuchtoverheid eventueel verder gaat met de tuchtrechtelijke vervolging.

**6.7.** In een zesde middelonderdeel beweert de heer ... dat de preventieve schorsing als een verkapte tuchtmaatregel moet worden beschouwd.



Deze bewering kan door de Kamer van Beroep niet worden bijgetreden omdat uit de overweging onder punt 6.5. blijkt dat de preventieve schorsing, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet onredelijk lang duurt rekening houdend met de ernst van de tenlasteleggingen en de noodzakelijke onderzoeken.

**6.8.** In een tweede middel beweert de heer ... dat de tuchtonderzoeker niet bevoegd is om als tuchtonderzoeker op te treden omdat zij onwettig zou zijn aangesteld in het ambt van directeur van het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ....

De Kamer van Beroep wijst erop dat zij niet bevoegd is om te onderzoeken of de aanstelling al dan niet regelmatig is verlopen. De Kamer van Beroep stelt vast dat de tuchtonderzoeker als directeur van het Autonoom Provinciebedrijf is aangesteld en heeft geen bevoegdheid om deze aanstelling in twijfel te trekken.

**6.9.** In een derde middel beroept de heer ... zich op de schending van het onpartijdigheidsbeginsel en vraagt de wraking van de tuchtonderzoeker.

Zoals reeds gezegd, heeft dit middel betrekking op het eigenlijke tuchtonderzoek en moet dit argument worden onderzocht bij de behandeling van de tuchtzaak.

**6.10.** In een vierde middel beklaagt de heer ... zich over de schending van de rechten van verdediging in de tuchtprocedure ten gronde.

Zoals verzoekende partij zelf zegt, heeft dit middel betrekking op de tuchtprocedure ten gronde en moet dit middel onderzocht worden ter gelegenheid van de behandeling van de tuchtzaak.

## **7. Beoordeling door de Kamer van Beroep**

**7.1.** Zoals reeds gezegd, is de bestreden beslissing niet tot stand gekomen met schending van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven waardoor de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

**7.2.** Uit wat voorafgaat, blijkt dat de heer ... in zijn beroepschrift vaak middelen aanhaalt die betrekking hebben op het eigenlijke tuchtonderzoek en op de vraag welke van de beweerde tekortkomingen als tuchtfeiten kunnen worden weerhouden voor een eventuele tuchtrechtelijke vervolging. De Kamer van Beroep is in voorliggend geval niet gevat door een beroep tegen een tuchtstraf maar door een beroep tegen de preventieve schorsing. De Kamer kan dus enkel ingaan op die argumenten die betrekking hebben op de redenen en de overwegingen die aanleiding hebben gegeven tot de preventieve schorsing.

De Kamer van Beroep herinnert eraan dat de verlenging van een preventieve schorsing slechts mogelijk is in het geval het schoolbestuur, na actualisering van de toestand, van oordeel blijft dat de aanwezigheid van de betrokkene onverenigbaar is met het belang van de school en/of van de dienst.

Zoals mocht verwacht worden, heeft het schoolbestuur de tenlasteleggingen nader laten onderzoeken en aan de heer ... de gelegenheid gegeven om op de tussentijdse bevindingen van de onderzoeker te reageren.

Op 13 november 2014 heeft de tuchtonderzoeker een tussentijds verslag neergelegd van 27 blz. en op 1 december 2014 is de heer ... door de tuchtonderzoeker over de bevindingen in het verslag gehoord en werd door de raadsman van de heer ... een verweernota neergelegd van 34 blz. met verwijzingen naar 53 bijgevoegde stukken.

Uit het tussentijds verslag blijkt dat drie tenlasteleggingen (vermeld onder de letters g, h en i van het verslag) niet worden weerhouden omdat er onvoldoende bewijzen zijn. Het ligt voor de hand dat m.b.t. de andere tenlasteleggingen het onderzoeksverslag nog moet worden aangevuld aan de hand van de bemerkingen die de heer ... in zijn verweernota heeft gemaakt, eventueel na aanvullende onderzoeken of bijkomende verificaties. Voor zover de Kamer van Beroep kan en mag nagaan bij de behandeling van een beroep tegen een preventieve schorsing, is zij van oordeel dat de overblijvende tenlasteleggingen voldoende geloofwaardig en ernstig blijven om het tuchtonderzoek verder te zetten.

Om die reden blijft de Kamer van oordeel dat in het belang van het onderzoek en om het onderzoek in alle sereniteit te laten verlopen, het geoorloofd is dat de heer ... tijdens de eindfase van het onderzoek niet op de school aanwezig is.

Daar het tuchtonderzoek op 30 november 2014 nog niet was afgerond, is de Kamer van Beroep van oordeel dat het Directiecomité niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen tot 28 februari 2015 met dien verstande dat de Kamer erop rekent dat het onderzoeksverslag spoedig wordt neergelegd en de eventuele tuchtprocedure op korte termijn haar beslag krijgt.

**7.3.** De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging – wat hier het geval is – de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 14 januari 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met 10 stemmen en 1 onthouding voor de bevestiging van de preventieve schorsing)**

Het beroep dat met een ter post aangetekende zending dd. 12 december 2014 werd ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het Autonoom Provinciebedrijf Provinciaal Onderwijs ... van 4 december 2014 waarbij de heer ..., directeur van de ..., ... te ..., preventief wordt geschorst zonder afhouding van salaris tot en met 28 februari 2015, wordt verworpen en de beslissing waarbij de heer ... preventief wordt geschorst zonder afhouding van salaris, wordt door de Kamer van Beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 januari 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, W. HENS, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN