

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2014/180/..., ...**

Inzake : de heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie optreden Mter ..., advocaat te ... en de heer ..., juridisch adviseur bij het advocatenkantoor ...,

Verwerende partij

Met een brief dd. 30 juli 2014, aangetekend verstuurd op 1 augustus 2014, heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 10 juli 2014 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 1984 werkzaam als onderwijzer in het gemeentelijk onderwijs van ... en is sedert het schooljaar 2010-2011 belast met de taak als schoolondersteuner.

In zitting van 23 januari 2014 legt het College van Burgemeester en Schepenen aan de heer ... de tuchtstraf van de blaam op wegens het zich aanbieden op school tijdens de werkuren met uiterlijke tekenen van drankmisbruik. Tegen deze beslissing is geen beroep ingesteld.

In zitting van 3 april 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om opnieuw een tuchtonderzoek in te stellen ten laste van de heer ... wegens ernstige aanwijzingen dat hij zich zou aangeboden hebben op het werk met uiterlijke tekenen van drankmisbruik. In dezelfde zitting wordt de gemeentesecretaris aangesteld als tuchtonderzoeker.

De voormelde beslissing wordt aan de heer ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 7 april 2014.

Op 5 juni 2014 legt de gemeentesecretaris haar tuchtverslag neer en de heer ... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 5 juni 2014 door het College van Burgemeester en Schepenen uitgenodigd om zich voor de volgende feiten te verantwoorden voor het College op 26 juni 2014 :

“u heeft zich de voorbije maanden (maart-juni 2014) herhaaldelijk met uiterlijke tekenen van drankmisbruik op het werk aangeboden.”

De hoorzitting kan wegens ziekte van de heer ... niet doorgaan op 26 juni 2014 en de heer ... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2014 uitgenodigd voor een nieuwe hoorzitting op 10 juli 2014.

Na de hoorzitting van 10 juli 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen op dezelfde dag om de heer ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing werd met een ter post aangetekende brief dd. 14 juli 2014 aan de betrokkene betekend.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens de heer ... bij de Kamer van Beroep, beroep heeft ingesteld met een brief van 30 juli 2014, die op 1 augustus 2014 aangetekend is verstuurd.

De heer ... is niet preventief geschorst in afwachting van de uitslag van de procedure voor de Kamer van Beroep.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 augustus 2014 heeft het Gemeentebestuur van ... het tuchtdossier neergelegd alsmede de beslissing van 23 januari 2014 waarbij de heer ... de blaam als tuchtstraf werd opgelegd die tot op heden niet is doorgehaald.

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende memorie ingediend.

Er werd door de heer ..., juridisch adviseur bij het advocatenkantoor ... te ..., namens verwerende partij, op 3 oktober 2014 via e-mail een verweerschrift aan het secretariaat van de Kamer bezorgd met de vraag om negen personen als getuige op te roepen. Het verweerschrift is ook met een ter post aangetekende zending dd. 3 oktober 2014 aan het secretariaat van de Kamer gestuurd. Daar het verweerschrift buiten de daartoe voorziene termijn werd neergelegd, moet dit stuk met toepassing van art. 16, § 1, van het Besl. VI. Reg. van 22 mei 1991, uit de debatten worden geweerd.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak opnieuw en volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerdde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren.

4.2. De Kamer van Beroep doet in de eerste plaats opmerken dat voor het onderzoek in de voorliggende zaak geen rekening kan gehouden worden met feiten en/of misdragingen die zich hebben voorgedaan buiten de periode van zes maanden voorafgaand aan het instellen van het tuchtonderzoek op 3 april 2014, noch met tekorten die aan de hand van de

functiebeschrijving in aanmerking moeten genomen worden voor de evaluatie van de betrokken leerkracht.

Voor het onderzoek kan de Kamer van Beroep enkel rekening houden met de tekortkomingen waarvoor de heer ... zich heeft kunnen verantwoorden voor het College van Burgemeester en Schepenen op 10 juli 2014, m.n. de klacht dat hij zich in de periode maart-juni 2014 “herhaaldelijk met uiterlijke tekenen van drankmisbruik op het werk (heeft) aangeboden”.

4.3. In het tuchtdossier zijn voldoende stukken neergelegd waaruit blijkt dat de heer ... op de school aanwezig was in een toestand die niet beantwoordt aan hetgeen van een leerkracht verwacht wordt. De vaststellingen dat de heer ... in de periode van maart-juni 2014 diverse keren binnen de lokalen van de school een alcoholgeur verspreidt – om welke reden ook – en steun zoekt bij het stappen zijn, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, een voldoende aanwijzing dat de heer ... tekort is gekomen aan de plichten die hij moet naleven bij het uitoefenen van zijn opdracht.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de verklaringen in de voorgelegde stukken en de vaststellingen in het tuchtverslag van de gemeentesecretaris voldoende geloofwaardig en concordant zijn om als bewijs te dienen dat de heer ... zijn taak ondermaats uitoefent en daardoor de waardigheid van zijn functie heeft geschaad en de goede naam van de school in het gedrang heeft gebracht. De Kamer van Beroep acht het horen van getuigen niet nodig om de bewijsvoering te vervolledigen.

4.4. De Kamer van Beroep stelt vast dat het schoolbestuur zich gedurende lange tijd zeer tolerant en lankmoedig heeft opgesteld tegenover de gedragingen van de heer ... en de tuchtstraf van de blaam die op 23 januari 2014 aan de heer ... wegens analoge tekortkomingen als voormeld, werd opgelegd geen voldoende signaal was om een ommekeer teweeg te brengen in het gedrag van de betrokkene.

4.5. De Kamer van Beroep beseft de ernst van de tekortkomingen die aan de heer ... ten laste worden gelegd en die op geen enkele wijze kunnen worden vergoelijkt, maar is van oordeel dat het ontslag een te zware sanctie is die een terugkeer naar de school definitief onmogelijk maakt.

Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is de schorsing bij tuchtmaatregel voor de duur van 1 jaar voldoende om voor de heer ... als een ultiem signaal te dienen om te werken of verder te werken aan een oplossing voor zijn ontoelaatbare handelwijze en gedraging en aan alle betrokkenen voldoende tijd geeft om de terugkeer op school van de heer ... nuttig voor te bereiden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 15 oktober 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepen van de gemeente ... van 10 juli 2014 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 8 stemmen voor de schorsing en 1 stem tegen)

Aan de heer ... wordt bij tuchtmaatregel een schorsing opgelegd van één jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 oktober 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

M. CAN

De Voorzitter,

J. DUJARDIN