

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2014/178/..., ... (I)**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen: de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ...
te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

De heer ... heeft namens de heer ..., met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van het ontslag om dringende redenen genomen door het College van Burgemeester en Schepenen op 17 juni 2014 en de beslissing van 20 juni 2014 waarbij het ontslag om dringende redenen wordt gemotiveerd en die aan de heer ... respectievelijk ter kennis werden gebracht met brieven dd. 17 juni 2014 en dd. 20 juni 2014.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sedert eind februari 2014 werkzaam in de stedelijke basisschool ... te ... als tijdelijk onderwijzer aangesteld voor bepaalde duur tot 30 juni 2014 en belast met een opdracht van 4/24 als tijdelijk onderwijzer en 23/36 als tijdelijk zorgcoördinator.

Op 13 juni 2014 krijgt de directie van de school melding van een ouder van een grensoverschrijdend gedrag door de heer

De heer ... wordt dezelfde dag door de directie van de school geconfronteerd met de mededeling van de betrokken ouder.

De verklaring die de heer ... daaromtrent geeft, is naar het oordeel van de directie en het College van Burgemeester en Schepenen niet aanvaardbaar en ook niet geloofwaardig.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2014 wordt aan de heer ... medegedeeld dat hij wegens een zware fout om dringende redenen wordt ontslagen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2014 worden aan de heer ... de redenen medegedeeld waarom hij om dringende redenen is ontslagen.

Het is tegen die beslissingen dat de heer ..., namens de heer ..., bij de Kamer, beroep heeft ingesteld met een beroepschrift dd. 23 juni 2014 dat aan de Kamer van Beroep is verzonden met een ter post aangetekende brief gedateerd op 23 april 2014 maar waarvan de datum moet gelezen worden als 23 juni 2014.

2. Over het procedureverloop

Namens verwerende partij heeft Mter ... met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2014 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

De partijen zijn voor de hoorzitting van heden opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 26 juni 2014.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat aan de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2014 is medegedeeld dat wegens een zware fout om dringende redenen een einde wordt gesteld aan de arbeidsovereenkomst m.i.v. 17 juni 2014.

Met een tweede ter post aantekende brief dd. 20 juni 2014 zijn aan de heer ... de redenen medegedeeld waarom hij om dringende redenen werd ontslagen.

De termijn van 5 kalenderdagen om een ontvankelijk beroep in te stellen, vangt aan de dag volgend op de afgifte van de aangetekende zending met de motivering aan de geadresseerde of wanneer de zending niet kan overhandigd worden wegens afwezigheid, een bericht in de brievenbus werd achtergelaten waarin de betrokkene ervan verwittigd wordt dat de zending in het postkantoor kan worden afgehaald. In voorliggend geval is de brief met de redengeving van het ontslag verstuurd op vrijdag 20 juni 2014 en is de ter post aangetekende brief naar alle waarschijnlijkheid aangeboden op maandag 23 juni 2014 zonder dat de brief aan de heer ... kon overhandigd worden maar is door de postbode een bericht nagelaten. Het beroep is ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2014 en is binnen de daartoe voorziene termijn ingesteld.

De bewering van verwerende partij dat het beroepschrift onontvankelijk is omdat het enkel ondertekend is door de heer ..., jurist bij het ..., zonder dat hij een schriftelijk mandaat heeft neergelegd, kan niet worden bijgetreden. In artikel 5, 19° van het Decreet Rechtspositie wordt de “raadsman” omschreven als: “een advocaat, een personeelslid van een instelling of wat de werknemer betreft, een vertegenwoordiger van een erkende vakorganisatie”. Die omschrijving is in quasi dezelfde bewoordingen terug te vinden in art. 1, 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991. De raadsman kan dus de partijen bijstaan of vertegenwoordigen. De heer ... is in voorliggende zaak opgetreden als vertegenwoordiger van een erkende vakorganisatie en heeft als vertegenwoordiger van de heer ... het beroepschrift ondertekend. Het vereiste van een schriftelijk mandaat, dat in sommige andere procedures is voorgeschreven, is in de procedure voor de Kamer van Beroep niet van toepassing.

Het beroep dat de heer ..., namens de heer ..., met een brief die op 23 juni 2014 ter post aangetekend heeft verstuurd, is ontvankelijk.

4. Voorwerp van het beroep

De Kamer van Beroep leest het beroepschrift als een beroep gericht tegen het ontslag om dringende redenen zoals aan de heer ... medegedeeld met de ter post aangetekende brief van 17 juni 2014 en gemotiveerd in de ter post aangetekende brief van 20 juni 2014.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een ontslag om dringende redenen heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer de verplichting heeft om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze in laatste aanleg te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de bestreden ontslagbeslissing. In geval van een ontslag om dringende redenen kan de Kamer van Beroep hetzij het beroep verwerpen en dus de ontslagbeslissing bevestigen, hetzij het beroep inwilligen en de ontslagbeslissing vernietigen.

5.2. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 17 juni 2014 heeft beslist om de heer ... “zonder opzegging en om dwingende redenen (te ontslaan) met ingang van dinsdag 17 juni 2014”. Deze beslissing werd dezelfde dag met een ter post aangetekende brief aan de betrokkene medegedeeld.

In tegenstelling met de bewering van de raadvrouw van de heer ... dat de ontslagbeslissing zou genomen zijn door de stadssecretaris, wordt in de voormelde brief van 17 juni 2014 enkel medegedeeld dat “een einde wordt gesteld aan (uw) arbeidsovereenkomst” zonder dat uit de brief kan opgemaakt worden dat de stadssecretaris de beslissing heeft genomen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2014 werd de motivering van het ontslag om dringende redenen aan de heer ... betekend, luidend als volgt :

“Op vrijdag 13 juni 2014 ontving de directie van de stedelijke basisschool een melding van een ouder, dat u grensoverschrijdend gedrag zou hebben gepleegd. De informatie die door deze ouder ver(s)trekt werd, was geloofwaardig.

De directie van de school, mevrouw ..., confronteert u diezelfde dag met de verklaring. U geeft toe dat u handelingen heeft gesteld en geeft hierover een verklaring die niet aanvaardbaar en ook niet geloofwaardig is. U beweert te goeder trouw te sporen naar handelingen van seksueel geweld. U heeft echter nooit een melding gedaan bij het CLB of bij een ander personeelslid. Uw opdrachtenpakket laat niet toe dergelijke handelingen te stellen. U verklaarde dat u deze handelingen herhaaldelijk en bij verschillende leerlingen stelde. U geeft zelf uitdrukkelijk, naast een reeds gekende naam, nog een extra naam van een leerling waarbij u deze handelingen heeft gesteld. De directie lichtte het gemeentebestuur hiervan dezelfde dag nog in.

De precieze omstandigheden maken het voorwerp uit van een gerechtelijk onderzoek en de zaak is in handen van de onderzoeksrechter. U bent in het kader van dit gerechtelijk onderzoek aangehouden. Zonder in de plaats te willen treden van de strafrechtbank, lijken de feiten waarover het onderzoek handelt, omschreven te kunnen worden als aanranding van de eerbaarheid met geweld van minderjarigen beneden de 16 jaar met de verzwarende omstandigheid dat de pleger zich in een gezagsrelatie bevindt ten aanzien van het slachtoffer.

Aan uw aanhouding werd buiten het toedoen van de school of de inrichtende macht ruchtbaarheid gegeven in de pers, waardoor de school reputatieschade heeft geleden. Uw verdere aanwezigheid in de school is niet verenigbaar met het belang van het onderwijs.

Door uw gedrag heeft u een inbreuk gemaakt op uw ambtsplichten. Deze feiten maken een ernstige tekortkoming uit, die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Als tijdelijk personeelslid kan u geen andere maatregel worden opgelegd die de onmiddellijke verwijdering uit de tewerkstelling tot gevolg heeft dan het ontslag om dringende redenen.”

5.3. De Kamer van Beroep beschouwt de tenlasteleggingen als een ernstige tekortkoming in de uitoefening van de opdracht van de heer ... en een inbreuk op de plichten die hij diende na te komen in de uitoefening van zijn opdracht, inzonderheid

dat hij zich in zijn dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze moet gedragen (art. 11 van het Decreet Rechtspositie). Dit geldt ook voor de verplichting van personeelsleden om het belang van het onderwijs en van de instellingen waarin zij tewerkgesteld zijn, te behartigen alsmede het belang van de leerlingen en van de consultants (art. 9 van het Decreet Rechtspositie).

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de gedragingen van de heer ... het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maken en dat aan de voorwaarden van artikel 25 van het Decreet Rechtspositie voldaan is om een ontslag om dringende redenen te verantwoorden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 25, 42 en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 27 augustus 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen voor de bevestiging van het ontslag.

Enig artikel

Het beroep dat de heer ..., namens de heer ... heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2014 tegen ontslag zonder opzegging om dringende redenen wordt verworpen en de ontslagbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 17 juni 2014 wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL en de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN