

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO / 2014 / 177 / ..., ... (II)

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen de STAD ..., ... te ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter .., loco Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 11 maart 2014 waarbij de heer ... de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 juli 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 30 juni 2014 houdende herbevestiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 11 maart 2014 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is vast benoemd als onderwijzer aan de Gemeentelijke Basisschool voor Buitengewoon Onderwijs ... te

Op 11 maart 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van diezelfde dag en met inhouding van één vijfde van het laatste bruto-activiteitssalaris wegens een gerechtelijke veroordeling op 11 maart 2014 voor opzettelijke slagen en verwondingen toegebracht aan twee minderjarige leerlingen en in het bezit zijn van zinnebeelden, voorwerpen, films, foto's, dia's of andere beeld dragers die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter voorstellen waarbij minderjarigen betrokken zijn of worden voorgesteld.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt de heer ... meegedeeld per aangetekend schrijven en per drager met een brief dd. 13 maart 2014. In dezelfde brief wordt de heer ... opgeroepen voor een hoorzitting door het College van Burgemeester en Schepenen op 17 maart 2014 om 18 u. in de schepenzaal van het stadhuis,

Tegen de beslissing van 11 maart 2014 wordt door Mter ... namens de heer ..., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 2 april 2014 gericht en geadresseerd aan de "Kamer van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs".

Met een beslissing van 23 april 2014 heeft de Kamer van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs het voormelde beroep van 2 april 2014, onontvankelijk verklaard en doorgestuurd naar de Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs.

In zitting van 11 juni 2014 heeft de Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs beslist dat het beroepsschrift niet voldoet aan de vormvereisten tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 11 maart

2014 en dat de Kamer, binnen haar toegewezen bevoegdheid, geen uitspraak kan doen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2014 heeft Mter ..., namens de heer ... opnieuw beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 11 maart 2014 waarbij de heer ... de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris. Dit is het voorwerp van het eerste beroep.

In aansluiting aan de hoorzitting van 17 maart 2014 heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 30 juni 2014 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was opgelegd, herbevestigd. De beslissing is aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 1 juli 2014.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 juli 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 30 juni 2014 houdende herbevestiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 11 maart 2014 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief werd geschorst met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris. Dit is het voorwerp van het tweede beroep.

In zitting van 4 augustus 2014 heeft het College van Burgemeester en Schepenen beslist een tuchtprocedure in te stellen wegens inbreuken op het decreet van 27 maart 1991 (...), meer bepaald :

- het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen tussen 01.09.2011 en 07.03.2012 aan ...;
- het in het bezit hebben van beelden met pornografisch karakter waarbij minderjarigen betrokken zijn tussen 10.06.2006 tot 10.04.2012.

Het voormelde besluit van het College van Burgemeester en Schepenen werd aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 14 augustus 2014.

2. Over het procedureverloop

Namens de Stad ... is geen verweerschrift en geen tuchtdossier neergelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2014 en 1 juli 2014 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

3. Wat de ontvankelijkheid van de beroepen betreft

3.1. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de preventieve schorsing bij hoogdringendheid aan de heer ... werd betekend met een ter post aangetekende brief dd. 13 maart 2014. Deze brief werd ook per drager afgegeven.

In de voormelde kennisgeving wordt enkel vermeld dat beroep kan worden ingesteld bij de Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs en dat het beroep, op straffe van verval, moet worden ingesteld binnen een termijn van 20 kalenderdagen te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing.

De Kamer wijst erop dat artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 bepaalt dat de administratieve beslissingen met individuele strekking met rechtsgevolgen voor één of meer bestuurden (dus o.m. de preventieve schorsing) de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep moeten vermelden en dat bij ontstentenis daarvan de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing met individuele strekking.

Volledigheidshalve wijst de Kamer ook op artikel 6, tweede lid, van het Besl. VI. Reg. van 22 mei 1991 dat bepaalt dat de kennisgevingsbrief de beroepsmogelijkheden dient te vermelden en indien de beroepsmogelijkheden niet worden vermeld, de beroepstermijn niet begint te lopen.

Het wordt niet betwist dat in de kennisgevingsbrief van 13 maart 2014 enkel de naam van de Kamer van Beroep en de beroepstermijn van 20 kalenderdagen worden vermeld, zonder vermelding dat het beroep moet worden ingesteld met een ter post aangetekende brief en alle middelen moet bevatten die tegen de preventieve schorsing en, indien van toepassing, tegen de afhouding van salaris kunnen worden ingebracht. De enkele vermelding van de Kamer van Beroep en van de beroepstermijn voldoet, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet aan de vereiste van de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep. Zo wordt de vermelding dat het beroep met een ter post aangetekende zending moet gebeuren, door de Raad van State als een te vermelden beroepsmodaliteit beschouwd (R.v.St., Algoedt, nr. 219.957 van 26 juni 2012). Om die reden heeft de beroepstermijn nog geen aanvang genomen en is het beroepsschrift dat de raadsman op 12 juni 2014 heeft ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 11 maart 2014, wat de termijn betreft, ontvankelijk.

Het beroepsschrift voldoet aan de andere vormvereisten en het eerste beroep is dus ontvankelijk.

3.2. Het tweede beroep dat met een ter post aangetekende brief dd. 10 juli 2014 is ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 30 juni 2014 waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt herbevestigd, is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissingen

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) van de bepalingen die betrekking hebben op de preventieve schorsing, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De bestreden beslissingen zijn, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, niet tot stand gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de

preventieve schorsing regelen en schenden geen bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moeten worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. De Kamer van Beroep is eveneens bevoegd om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en doet hierover in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

5.2. Een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst is geen tuchtstraf maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

De Kamer van Beroep gaat in het voorliggend geval enkel na of het College van Burgemeester en Schepenen al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen in afwachting van de strafrechtelijke vervolging en/of van het tuchtonderzoek.

5.3. Door de herbevestiging op 30 juni 2014 door het College van Burgemeester en Schepenen van de hoogdringende preventieve schorsing van 11 maart 2014 heeft de beslissing van 30 juni 2014 het karakter gekregen van een eigen beslissing die de beslissing van 11 maart 2014 heeft opgeslorpt en de beslissing van 30 juni 2014 nog alleen gelding heeft in het rechtsverkeer.

5.4. Zoals gezegd, is de preventieve schorsing een ordemaatregel waarbij de Kamer van Beroep enkel nagaat of de inrichtende macht al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen in het belang van de dienst en/of het onderwijs in afwachting van de uitslag van de strafrechtelijke en/of tuchtrechtelijke vordering.

In voorliggend geval is de Kamer van Beroep van oordeel dat de feiten en misdragingen waarvoor de heer ... zich moet verantwoorden de waardigheid van het

ambt in het gedrang brengen, de reputatie van de school schade kunnen berokkenen en de plichten als leerkracht, zoals vermeld in het Decreet Rechtspositie in het gedrang kunnen komen, inzonderheid de plicht om als leerkracht zich op een correcte wijze te gedragen in de dienstbetrekkingen en in de omgang met leerlingen, de ouders van leerlingen en het publiek (art. 11 van het Decreet Rechtspositie). Om die redenen is de Kamer van Beroep van oordeel dat de inrichtende macht niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing om de heer ... voorlopig van de school te verwijderen in afwachting van de uitslag van de strafrechtelijke en/of tuchtrechtelijke onderzoeken.

5.5. Uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet Rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen.

In voorliggend geval is de preventieve schorsing uitgesproken naar aanleiding van een strafrechtelijke vervolging en is op 4 augustus 2014 ook een tuchtprocedure gestart. Hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering

van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 27 augustus 2014;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen voor de bevestiging van de preventieve schorsing.

Artikel 1

Het beroep dat Mter ... met een ter post aangetekende brief dd. 12 juni 2014 heeft ingesteld, namens de heer ..., tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad ... van 11 maart 2014 waarbij de heer ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met inhouding van één vijfde van zijn laatste bruto-activiteitssalaris, is zonder voorwerp.

Artikel 2

Het beroep dat met een ter post aangetekende brief dd. 10 juli 2014 is ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 30 juni 2014 wordt verworpen en de beslissing van het College waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt herbevestigd, wordt door de Kamer van Beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL en de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN