

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2014/176/..., ...**

Inzake : de heer ..., wonende ... te ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreedt Mter ... , loco Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 juni 2014 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... van 15 mei 2014 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen als leerkracht aan de gemeentelijke BuSO-school

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sinds 1993 als technisch regent-leerkracht basismetaal benoemd aan de gemeentelijke BuSO-school ... in ... en na 9 september 2013 voor de duur van het schooljaar 2013-2014 belast met een “tijdelijke andere opdracht” in het Technisch Atheneum van ... (gedurende een paar weken in het begin van het schooljaar 2013-2014) en ... (voor de rest van het schooljaar).

Met ingang van 1 september 2014 is de heer ... als TBS/PA werkzaam als leraar in de Topsportschool te

Op 18 februari 2014 stelt de directeur van de school een verslag op over de taakuitoefening van de heer ... en rapporteert, aan het college van Burgemeester en Schepenen, feiten die zich hebben voorgedaan in de periode van 2 tot 9 september 2013.

In zitting van 20 februari 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen ten laste van de heer ... een tuchtonderzoek in te stellen wegens de volgende tekortkomingen:

“- middenvinger opsteken naar leerlingen;

- lessen van andere leerkrachten vragen aan leerlingen en feestje beloven als ze zwijgen;

- school voortijdig verlaten;

- materiaal van andere leerkrachten gebruiken zonder te vragen (leerlingen zelfs de opdracht geven die materialen te halen);

- geen werkkledij (werkpak en veiligheidsschoenen) en nodige bescherming aan;

- leerlingen laten rusten omdat ze net een kast zouden verplaatst hebben;

- inrichting gedeeld lokaal zonder akkoord wijzigen;

- school verlaten wegens ziekte, maar wel bijberoep als chauffeur uitvoeren;

- afwezig wegens zitting voor de rechtbank, maar hij brengt geen attest van de rechtbank binnen;

- ongepast taalgebruik t.a.v. de leerlingen;

- leerlingen ‘droppen’ bij leerkracht die op dat moment hetzelfde klaslokaal heeft en gaat naar huis;

- wedden voor 50,00 euro dat een bepaalde leerling het einde van de maand niet zal halen;

- zich negatief uitlaten over meester ... ten overstaan van de leerlingen;

- te laat zijn TBS/PA melden aan de directeur en dit achteraf doen met een geantidateerde brief;

- bedreiging ten laste van collega's en familieleden.”

De heer ... wordt van het starten van een tuchtprocedure op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 25 februari 2014 en hij wordt uitgenodigd om zich voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden op 27 maart 2014. Deze hoorzitting werd voortgezet op 10 april 2014.

Na de hoorzittingen van 27 maart 2014 en van 10 april 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 15 mei 2014 de heer ... om de voormelde tekortkomingen bij tuchtmaatregel te ontslaan. Voor de ontslagbeslissing werd geen rekening gehouden met de tenlastelegging van de laattijdige mededeling aan de directie van zijn TBS/PA via een geantidateerde brief en de bedreiging ten laste van collega's en familieleden.

Die beslissing wordt op 19 mei 2014 aan de heer ... betekend bij gerechtsdeurwaardersexploot en met een ter post aangetekende brief verstuurd op 20 mei 2014.

Mter ... stelt, namens de heer ..., tegen de tuchtbeslissing van 15 mei 2014 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 5 juni 2014.

2. Over het procedureverloop

Het beroepsschrift en de aanvullende stukken werden overeenkomstig artikel 4 van het Huishoudelijk Reglement van 2 mei 2012 door het secretariaat van de Kamer van Beroep aan de partijen medegedeeld met een brief dd. 17 juni 2014.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2014 heeft Mter ..., namens de gemeente ..., een verweerschrift ingediend met een uittreksel van de notulen van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 15 mei 2014, een tuchtbeslissing van 2 juni 2009 en het arbeidsreglement zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 24 juni 2010. Andere stukken van het administratief tuchtdossier werden niet neergelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 juni 2014 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van 20 augustus 2014.

De Kamer van Beroep heeft in zitting van 20 augustus 2014 beslist dat verwerende partij, op haar vraag, de gelegenheid krijgt om uiterlijk op 25 augustus 2014 een volledig tuchtdossier

neer te leggen op het secretariaat van de Kamer van Beroep en dat de behandeling van de zaak wordt voortgezet op 10 september 2014 om 14u.

Op 22 augustus 2014 heeft verwerende partij 34 genummerde overtuigingsstukken op het secretariaat van de Kamer van Beroep neergelegd.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

Er dient niet te worden ingegaan op de bewering van verwerende partij dat zij geen kopie van het beroepsschrift heeft ontvangen met een ter post aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs en dat om die reden het beroepsschrift onontvankelijk is of minstens als nietig moet worden beschouwd.

Uit de stukken die door verzoekende partij zijn neergelegd met een brief dd. 12 augustus 2014 blijkt dat zij een afschrift van het beroepsschrift aan de tuchtoverheid heeft gestuurd met ter post aangetekend op 5 juni 2014.

4. Wat de procedurele aangelegenheden betreft

4.1. Verzoekende partij beweert in de eerste plaats dat de ontslagbeslissing nietig is omdat schepen ... aanwezig zou zijn geweest tijdens de vergadering van het College van Burgemeester en Schepenen waarop de beslissing is genomen terwijl die schepen niet aanwezig was tijdens de hoorzittingen van 27 maart 2014 en 10 april 2014.

De Kamer van Beroep vestigt er de aandacht op dat uit de kopie van de **notulen** van de zitting van het College van Burgemeester en Schepenen van 15 mei 2014 tijdens welke de ontslagbeslissing is genomen, blijkt dat schepen ... de zitting heeft verlaten voor de behandeling van de tuchtzaak. De Kamer geeft toe dat in het **uittreksel** uit de notulen dat op 19 mei 2014 is opgemaakt, een materiële vergissing is geslopen door in de aanhef schepen .. als aanwezig te vermelden i.p.v. afwezig zoals dit uit de authentieke notulen blijkt.

Het voormelde argument kan dus niet leiden tot de nietigverklaring van de ontslagbeslissing.

4.2. Voor zoveel als nodig wijst de Kamer er op dat door het devolutief karakter van het beroep de Kamer van Beroep de beslissingsmacht verwerft over de zaak zelf, op dezelfde wijze als de gemeentelijke tuchtoverheid en wordt de zaak in haar geheel door de Kamer van Beroep hernomen. Dit heeft tot gevolg dat de eventuele gebreken in de procedure, **die de tuchtoverheid zelf heeft begaan**, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven (zie R.v.St., Van Rousselt, nr. 155.470 van 23 februari 2006 en Stad Diest, nr. 217.841 van 9 februari 2012).

De Kamer van Beroep heeft in voorliggende zaak geen inbreuken vastgesteld van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. Verzoekende partij beweert vervolgens dat het tuchtonderzoek als nietig moet worden beschouwd omdat: 1) er een duidelijke vooringenomenheid aantoonbaar is; 2) er stukken ten behoeve van de zaak werden gecreëerd; 3) de redelijke termijn tussen de ten laste gelegde feiten en de procedure werd overschreden, en 4) het onderzoek niet op een objectieve en correcte wijze is verlopen.

5.2. Wegens het devolutief karakter van het beroep herneemt de Kamer van Beroep de zaak van voren af aan met naleving van de desbetreffende procedure en heeft ze tot taak, na de eerder begane tekortkomingen te hebben bijgestuurd, zich in de plaats van de gemeentelijke overheid over de zaak zelf uit te spreken.

De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. Zoals reeds gezegd, heeft het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren.

5.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat verwerende partij op 22 augustus 2014 weliswaar 34 overtuigingsstukken heeft neergelegd maar dat toch een aantal stukken niet voorhanden zijn om de Kamer toe te laten haar bevoegdheid ten volle uit te oefenen. Zo is er geen spoor te bekennen van de aanvraag TAO alsook van de aanvraag TBS/PA voor het ontbrekende saldo van het opdrachtvolume, en is de “stukkenbundel” niet neergelegd die was gevoegd bij de brief van 18 februari 2014 van de directeur ... aan het College van Burgemeester en Schepenen. Een ander stuk is niet gedateerd en niet ondertekend. Dit is het geval met de brief die de heer aan de directie heeft gestuurd met een verwijzing naar beloftes die door de vroegere directie zouden zijn gedaan.

5.4. De Kamer kan er bovendien niet omheen dat tijdens de eerste – en enige – werkweek van september 2013 aan de heer ... een lange lijst van tekortkomingen ten laste worden gelegd zonder dat alle beweerde feiten en misdragingen in tijd en ruimte kunnen worden gesitueerd en zonder dat de heer ... op het ogenblik van de feiten is geconfronteerd met zijn handelwijze. Uit de neergelegde stukken blijkt evenmin dat door de directie een nader onderzoek is gedaan naar de waarachtigheid van de feiten en misdragingen. Zo stelt de Kamer zich vragen bij de waarde van schriftelijke verklaringen van de leerlingen, die een grote gelijkenis vertonen wat de formulering en de vorm betreft en alle geschreven zijn op dezelfde papiersoort. De Kamer heeft grote twijfels over de bruikbaarheid van deze verklaringen.

Het moet ook worden gezegd dat een aantal beweerde tekortkomingen steunen op beweringen die, zoals gezegd, door de directie op het ogenblik van de feiten niet verder zijn onderzocht en waarvan sommige eerder thuis horen in een evaluatieproces van de betrokken leerkracht en op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om als een tuchtrechtelijke tekortkoming in aanmerking te komen. Zo ziet de Kamer van Beroep geen tuchtrechtelijke tekortkoming in het inlassen van een rustpauze voor de leerlingen die voordien een kast hebben verplaatst en evenmin in de aanpassing van de lokaalindeling.

De Kamer van Beroep beseft dat bepaalde handelingen en gedragingen niet altijd overeenstemmen met de deontologie van de leerkracht en kunnen wegen op de normale werking van de school maar de Kamer ziet niet in dat in voorliggend geval de handelwijze van de heer ... gedurende de enkele dagen dat hij begin september 2013 werkzaam was in de school, zodanig heeft gewogen op de werking van de school dat zijn handelwijze onmiddellijk als een tuchtrechtelijke tekortkoming moet worden beschouwd.

5.5. De Kamer van Beroep ziet geen reden waarom de directie tot 18 februari 2014 heeft gewacht om het College van Burgemeester en Schepenen van de beweerde tekortkomingen van de heer ... op de hoogte brengen. De feiten en misdragingen hebben zich allemaal voorgedaan in de eerste werkweek van september 2013 en er is geen spoor terug te vinden dat de feiten en misdragingen aan de tuchtoverheid zijn medegedeeld. Ook na de verklaringen van leerlingen en ouders in het najaar van 2013 is er geen mededeling gebeurd aan het College van Burgemeester en Schepenen.

Tijdens de hoorzitting is voor deze onredelijk lange periode geen aannemelijke verklaring gegeven. Dit blijkt evenmin uit de voorgelegde stukken.

5.6. Door de onvolledige informatie, het ontbreken van een onderzoek naar de gegrondheid van de feiten op het ogenblik dat de feiten zich hebben voorgedaan, de waarachtigheid van beweringen, de twijfelachtige verklaringen die in de loop van de procedure zijn afgelegd en de onredelijk lange periode tussen de beweerde misdragingen en de mededeling aan de tuchtoverheid, is het voor de Kamer van Beroep niet mogelijk om de zaak in al haar aspecten te onderzoeken en zich een eigen oordeel te vormen over de feiten en gedragingen die als tekortkomingen kunnen worden weerhouden voor het opleggen van een tuchtstraf.

De Kamer van Beroep is om die redenen van oordeel dat de ontslagbeslissing dient te worden vernietigd en dat wegens de aard van de vermelde feitelijkheden en de vaststelling dat een aantal feiten geen echte tuchtrechtelijke tekortkomingen zijn en voor de overige feiten er twijfel bestaat over de waarachtigheid van de misdragingen, geen tuchtstraf moet worden opgelegd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzittingen van 20 augustus 2014 en van 10 september 2014;

Na beraadslaging en geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 15 mei 2014 waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan de heer ... wordt geen tuchtstraf opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 september 2014.

De Kamer van Beroep was voor de behandeling van de zaak op 20 augustus 2014 samengesteld als volgt:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

De Kamer van Beroep was voor de behandeling van de zaak op 10 september 2014 samengesteld als volgt:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, W. HENS, D. HUYGE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN