

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2014/174/..., ...

Inzake : Mevrouw, wonende te,, bijgestaan door de heer, jurist bij, ... te,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE, ... te, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter, advocaat te,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 april 2014 heeft de heer, namens mevrouw, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 24 maart 2014 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van 4 maanden m.i.v. 1 mei 2014 tot en met 31 augustus 2014.

1. Over de gegevens van de zaak volgens de stukken voorgelegd door verzoekende partij

Mevrouw ... is sinds 1 september 1992 werkzaam in de (Franstalige) gemeentelijke basisschool ... en is sedert september 1999 directrice van de school.

Op 7 november 2013 is er een gesprek tussen mevrouw ... en de schepen van onderwijs van de gemeente ... over het disfunctioneren van mevrouw ... en het bestaan van een zgn. “zwart circuit” door het geven van bijlessen door leerkrachten met medeweten van mevrouw

In zitting van 6 januari 2014 beslist het College van Burgemeester en Schepen een tuchtprocedure te beginnen ten laste van mevrouw ... wegens :

“- (het) probleem m.b.t. het georganiseerd “zwartwerk” in de gemeentelijke Franstalige basisschool toont aan dat ... in haar functioneren ernstige (deontologische) tekortkomingen vertoont.

- er worden veel administratieve fouten door de schooldirectie gemaakt en dit op regelmatige basis. De communicatie met de dienst SPO verloopt moeizaam. De dienst dient al te vaak corrigerend op te treden m.b.t. de via de Franstalige school verkregen “informatie.”

In zitting van 20 januari 2014 beslist het College volgend feit aan het tuchtdossier toe te voegen :

“Zaterdag 4 januari 2014 heeft mevrouw ... (onderwijzeres Franstalige basisschool) mevrouw ... telefonisch gecontacteerd om haar mede te delen dat zij niet meer in ... zou werken en in een andere school terecht kon. De directie heeft toelating gegeven zonder een opzegbrief, zonder prestatie opzegperiode, zonder het college in te lichten. Het college werd hierover pas officieel via een schrijven van mevrouw ... op 15 januari 2014 (....).”

Mevrouw ... werd met een ter post aangetekende brief dd. 23 januari 2014 uitgenodigd om zich op 10 februari 2014 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de voormelde tekortkomingen.

In aansluiting aan de hoorzitting op 10 februari 2014 heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 24 maart 2014 de beslissing genomen om mevrouw ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van 4 maanden m.i.v. 1 mei 2014 tot en met 31 augustus 2014. De voormelde beslissing is aan mevrouw ... medegedeeld met een brief dd. 24 maart 2014.

Het is tegen deze tuchtbeslissing dat de heer ..., namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 4 april 2014 beroep heeft ingesteld.

2. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is ingediend binnen de daartoe voorziene termijn en conform de vormvereisten.

3. Wat de procedurele aangelegenheden betreft

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Verzoekende partij heeft gevraagd de volgende personen op te roepen als getuigen :

- mevrouw ..., wonende te ..., ...;
- mevrouw ..., wonende te ...,

De voormelde personen hebben tijdens de hoorzitting getuigd en van hun verklaringen werd een samenvattend verslag opgemaakt.

Verwerende partij heeft geen tuchtdossier neergelegd en ook geen verweerschrift ingediend.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. Het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren.

Het devolutief karakter van het beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure, die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, door de Kamer van Beroep kunnen worden rechtgezet of hersteld behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten, de substantiële vormvereisten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid, van nietigheid of van verval zijn voorgeschreven.

4.2.1. Verzoekende partij kan niet worden gevolgd in haar bewering dat de bevoegde overheid de tuchtbeslissing niet heeft genomen binnen de zes weken na het opmaken van het proces-verbaal van het verhoor. Uit de gegevens die door verzoekende partij zijn verstrekt,

blijkt dat het tuchtverhoor heeft plaats gevonden op 10 februari 2014 en de tuchtbeslissing door het College van Burgemeester en Schepenen werd genomen op 24 maart 2014.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat in voorliggend geval de termijn van zes weken is aangevangen op 11 februari 2014 en is geëindigd op 24 maart 2014. In deze gedachtegang is de tuchtbeslissing genomen binnen de daartoe voorziene termijn.

4.3. Het wordt niet ontkend dat het proces-verbaal van het verhoor pas op 21 maart 2014 ter ondertekening aan verzoekende partij werd aangeboden en dat zij het proces-verbaal niet heeft ondertekend. Het werd per afzonderlijke zending aan verzoekende partij bezorgd op 25 maart 2014 op hetzelfde moment dat haar de tuchtbeslissing werd betekend.

4.4. De bewering van verzoekende partij dat de tuchtbeslissing onvoldoende zou gemotiveerd zijn, wordt hierna behandeld samen met de vraag in hoeverre de Kamer van Beroep haar bevoegdheid kan uitoefenen.

4.5. Zoals gezegd, beschikt de Kamer over de volheid van bevoegdheid om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en eventueel de tuchtstraf te herzien. Daar de Kamer de zaak in haar geheel en in al haar aspecten opnieuw onderzoekt, moet de Kamer kunnen beschikken over alle gegevens en documenten die verband houden met de beweerdde tekortkomingen.

Daar het College van Burgemeester en Schepenen als tuchtoverheid geen tuchtdossier heeft neergelegd, is het voor de Kamer onmogelijk om haar bevoegdheid uit te oefenen en na te gaan of de voorgeschreven regels werden nageleefd en zich een eigen oordeel te vormen over de deugdelijke en bewezen feiten en gedragingen die als tekortkomingen kunnen worden weerhouden voor het opleggen van een tuchtstraf en of de tuchtstraf in een redelijke verhouding staat tot de weerhouden tekortkoming(en).

Ongeacht de verklaringen tijdens de hoorzitting door verzoekende partij en de getuigen, is het bij gebrek aan het tuchtdossier en zelfs van enig stuk dat door verwerende partij is neergelegd, voor de Kamer niet mogelijk om met zekerheid te onderzoeken wanneer en in welke omstandigheden de beweerdde feiten en misdragingen zich precies hebben voorgedaan en om

na te gaan in hoeverre de tenlasteleggingen, geheel of gedeeltelijk, als echte tekortkomingen kunnen worden beschouwd waarvoor een tuchtstraf kan worden opgelegd.

De Kamer van Beroep is om die redenen van oordeel dat de tuchtstraf dient te worden vernietigd en dat, bij gebrek aan volledige en bewijskrachtige gegevens, geen tuchtstraf kan worden opgelegd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 11 juni 2014 en de getuigenverklaringen tijdens de hoorzitting;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 24 maart 2014 waarbij mevrouw ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van 4 maanden m.i.v. 1 mei 2014 tot en met 31 augustus 2014, wordt vernietigd.

Artikel 2

De Kamer beschikt over onvoldoende bewijskrachtige gegevens om een tuchtstraf op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 juni 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten,

De heren D. DE ZUTTER, D. HUYGE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. DEBROEY en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris,

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN