

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2014/ 173/..., ... (III)

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van mevrouw

De Kamer van Beroep heeft op 28 augustus 2013 de initiële tuchtstraf vernietigd en aan mevrouw ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor één jaar opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sinds 1996 werkzaam in het Stedelijk Onderwijs van ..., eerst als leerkracht in het ..., daarna in het ambt van directeur van de basisschool voor buitengewoon onderwijs ... en sedert 2008 in het ambt van directeur van de secundaire school voor buitengewoon onderwijs

Op 25 januari 2013 stelt de divisiedirecteur van het buitengewoon onderwijs een feitenverslag op over de taakuitoefening van mevrouw

Het Directiecomité heeft van het feitenverslag kennis genomen op 28 januari 2013.

Met een brief van 28 januari 2013 wordt aan mevrouw ... medegedeeld dat een tuchtvordering tegen haar wordt gestart.

Met dezelfde brief van 28 januari 2013 wordt aan mevrouw ... medegedeeld dat zij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en wordt zij uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 januari 2013. Deze hoorzitting wordt met de brief van 31 januari 2013 uitgesteld naar 4 februari 2013.

Na de hoorzitting van 4 februari 2013 beslist het Directiecomité om de preventieve schorsing van mevrouw ... te bevestigen. Deze beslissing wordt met de brief van 7 februari 2013 meegedeeld aan mevrouw

Het Directiecomité beslist op 29 maart 2013 om de tuchtprocedure verder te zetten en mevrouw ... op te roepen voor een hoorzitting.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2013 wordt mevrouw ... aanvankelijk uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 april 2013.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2013 wordt mevrouw ... medegedeeld dat de vastgelegde datum voor de hoorzitting wordt geannuleerd en wordt zij opnieuw uitgenodigd om zich op 14 mei 2013 voor het Directiecomité te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen:

- “- *Schending van de rechten van de leerlingen door schending van de omzendbrief van 15 augustus 2011 betreffende de structuur en organisatie van het buitengewoon secundair onderwijs en van het algemeen schoolreglement van het buitengewoon secundair onderwijs inzake tuchtprocedures en inschrijvingsprocedures.*
- *Schending van het pedagogisch project van het*
- *Onevenredige toebedeling van financiële middelen binnen de school.*

- *Schending van artikel 11 van het rechtspositiedecreet dat bepaalt dat personeelsleden zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met leerlingen, de ouders van de leerlingen en in het publiek op een correcte wijze moeten gedragen*”,

zoals omschreven in de beslissing van het Directiecomité dd. 29 maart 2013 die gevoegd is bij de oproepingsbrief dd. 22 april 2013.

Na de hoorzitting en het getuigenverhoor van 14 mei 2013 beslist het Directiecomité op 27 mei 2013 mevrouw ... bij tuchtmaatregel terug te zetten in rang.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2013.

Mter ... stelt, namens mevrouw ..., tegen de tuchtbeslissing van 27 mei 2013 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2013 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., een toelichtende memorie ingediend.

Met een beveiligde zending heeft Mter ..., namens de verwerende partij, op 11 juli 2013 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

De Kamer van Beroep heeft in zitting van 28 augustus 2013 de initiële tuchtstraf van de terugzetting in rang vernietigd en aan mevrouw ... de tuchtstraf van de schorsing gedurende de duur van één jaar opgelegd (beslissing GOO/2013/167).

In zitting van heden heeft de Kamer van Beroep de beslissing van 28 augustus 2013 ingetrokken (beslissing GOO/2014/172) en de zaak op het punt van de beraadslaging hernomen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Wat de procedurele aangelegenheden betreft

4.1. Verzoekende partij roept in de eerste plaats de nietigheid in van de beslissing van 28 januari 2013 waarbij het Directiecomité kennis heeft genomen van het feitenverslag en beslist heeft om ten laste van mevrouw ... een tuchtonderzoek op te starten. Verzoekende partij haalt daarbij aan dat zij laattijdig kennis heeft gekregen van de beslissing van 28 januari 2013 en de beslissing niet vermeldt dat het aanwezigheidsquorum werd bereikt en er gestemd is over het opstarten van een tuchtonderzoek.

De beslissing van 28 januari 2013 is een voorbereidende beslissing waarvan uit de rechtsleer en de rechtspraak blijkt dat een beweerde onwettigheid enkel de eindbeslissing kan aantasten wanneer die onwettigheid een determinerende invloed heeft gehad op de eindbeslissing of geacht mag worden een dergelijke invloed te hebben gehad. Het feit dat over de beslissing van 28 januari 2013 niet geheim is gestemd, brengt uit zichzelf de wettigheid van de eindbeslissing niet in het gedrang (I. Opdebeek en A. Coolsaet, Algemene beginselen van ambtenarenrecht, Brugge, die Keure, 2011, p. 409, met verwijzing naar het arrest van de Raad van State, nr. 178.502 van 10 januari 2008). De Kamer ziet niet in dat op dat tijdstip van de behandeling van de tuchtzaak een fout zou zijn gebeurd die een determinerende invloed heeft kunnen hebben op de eindbeslissing.

4.2. Verzoekende partij werpt vervolgens op dat de oproeping van 3 april 2013 nietig is en dat ook de nieuwe oproeping van 22 april 2013 aangetast is door een nietigheidsgebrek.

Er wordt niet ontkend dat mevrouw ... voor een hoorzitting op 22 april 2013 werd uitgenodigd met een ter post aangetekende brief van 3 april 2013 waarin een aantal op straffe van nietigheid voorgeschreven vermeldingen niet waren opgenomen. Het ... heeft mevrouw ... opnieuw uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 mei 2013 met een ter post aangetekende brief van 22 april 2013 die wel voldoet aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

Er is de Kamer van Beroep geen bepaling bekend die zou verbieden dat de tuchtoverheid ter vervanging van een nietige oproeping, een nieuwe en ditmaal correcte oproeping zou mogen versturen voor zover de datum waarop de tuchtoverheid de feiten heeft vastgesteld of de

datum waarop die overheid van de feiten heeft kennis genomen zich situeert binnen de vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan de brief waarbij aan verzoekende partij wordt medegedeeld dat een tuchtprocedure werd gestart. In voorliggend geval werd verzoekende partij met een brief dd. 28 januari 2013 in kennis gesteld dat een tuchtprocedure werd gestart.

4.3. Verzoekende partij beweert verder dat het ... niet bevoegd is om een tuchtstraf op te leggen.

Uit de voorgelegde stukken, o.m. het Gemeenteraadsbesluit van 26 oktober 2009 en de Beheersovereenkomst tussen de Stad ... en het ..., blijkt dat de Stad ... bij de oprichting van het gemeentebedrijf de hoedanigheid om als inrichtende macht officieel gesubsidieerd onderwijs te organiseren, heeft overgedragen aan het Door die overdracht is het gemeentebedrijf het bevoegde schoolbestuur geworden voor alle gesubsidieerd onderwijspersoneel. Hiertoe behoort ook de tuchtbevoegdheid.

Uit de Beheersovereenkomst blijkt dat de Raad van Bestuur aan het Directiecomité delegatie kan verlenen. De Raad van Bestuur heeft bij beslissing van 25 juni 2010 de tuchtbevoegdheid voor het gesubsidieerd personeel gedelegeerd aan het Directiecomité en het Directiecomité was derhalve bevoegd om de bestreden tuchtstraf op te leggen.

4.4. Verzoekende partij heeft een verzoek tot wraking van de heer ..., bedrijfsdirecteur, ingediend omdat de oproepingsbrief van 22 april 2013 ondertekend is door de heer ... en omdat in het onderzoeksverslag van 29 maart 2013 vermeld wordt dat “de bovenstaande feiten na onderzoek door de tuchthoudende overheid als bewezen geacht (worden)”. Naar het oordeel van de Kamer, blijkt een schending van het onpartijdigheidsbeginsel niet uit de ondertekening van de oproepingsbrief omdat deze handeling in hoofde van de heer ... een loutere uitvoeringstaak is die behoort tot de opdracht van de bedrijfsdirecteur. De geciteerde vermelding in het onderzoeksverslag werd aangenomen door het Directiecomité dat een collegiaal orgaan is en de vermelding in dat verslag kan niet aan een bepaald lid van dat collegiaal orgaan worden aangerekend.

4.5. Verzoekende partij werpt ook op dat de heer ... als tuchtonderzoeker aanwezig is gebleven na de tuchthoorzitting op 14 mei 2013.

Uit het dossier blijkt dat de heer ... niet aanwezig was op de zitting van het Directiecomité van 27 mei 2013 tijdens welke over de bevindingen van het tuchtonderzoek en over de tuchtstraf is beraadslaagd en de bestreden beslissing is genomen.

De Kamer ziet niet in dat de rechten van mevrouw ... zouden geschonden zijn door de aanwezigheid van de heer ... tijdens en na de hoorzitting aangezien de heer ... niet aanwezig was bij de beraadslaging en het opleggen van de tuchtstraf.

4.6. Verzoekende partij beweert dat het tuchtdossier een aantal niet-toegelaten elementen bevat, o.m. door het vermelden dat mevrouw ... reeds eerder een blaam als tuchtstraf heeft gekregen en dat deze vermelding zou doen blijken van een vooringenomenheid.

Hoewel de voormelde tuchtstraf reeds is doorgehaald, mag met de straf toch nog rekening gehouden worden voor de straftoemeting. De Kamer vindt geen aanwijzingen dat de vroegere tuchtstraf een invloed zou hebben gehad bij de gegroundverklaring van de ten laste gelegde tekortkomingen.

4.7. Mevrouw ... beklagt zich over het feit dat briefwisseling en bepaalde stukken m.b.t. tot het tuchtonderzoek via het intranet van het stedelijk onderwijs ... konden worden geraadpleegd door personen waarvoor de informatie niet bestemd was. De Kamer van Beroep heeft niet kunnen nagaan hoelang deze informatie door niet belanghebbende derden kon worden geraadpleegd en neemt akte van het feit dat zodra het euvel aan het ... werd gesignaleerd, maatregelen zijn genomen om hieraan een einde te stellen. De Kamer van Beroep beseft dat een dergelijke misslag het imago van mevrouw ... heeft kunnen schaden maar de Kamer ziet niet in op welke wijze de eigenlijke tuchtprocedure hierdoor zou zijn geraakt.

4.8. Het devolutief karakter van het beroep bij de Kamer van Beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure, die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten, de substantiële vormvereisten en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

Uit wat voorafgaat, heeft de Kamer geen inbreuken vastgesteld van substantiële vormvereisten of van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven. De Kamer van Beroep herneemt de zaak en verzoekende partij heeft bij de behandeling van haar beroep alle gelegenheid om haar verdediging te organiseren en haar rechten te doen gelden.

5. Over de gegrondheid van het beroep

5.1. De Kamer van Beroep doet overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel. Het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf heeft een devolutieve werking waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren.

5.2. Zoals gezegd, blijkt uit het dossier dat de tuchtvordering is gestart op 28 januari 2013 en verzoekende partij met een brief eveneens van 28 januari 2013 hiervan in kennis is gesteld. Hieruit volgt dat overeenkomstig artikel 8, § 1 en § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, de tuchtoverheid enkel rekening mag houden met de feiten die ze heeft vastgesteld of waarvan ze kennis heeft genomen binnen een vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan 28 januari 2013.

5.3. Aan mevrouw ... worden een aantal tekortkomingen ten laste gelegd die betrekking hebben op de weigering om nieuwe leerlingen in te schrijven, het niet-naleven van de tuchtprocedures voor leerlingen en het omgaan met leerlingen waarvan de ouder of ouders de schoolrekening niet hebben betaald; dat uit diverse verklaringen blijkt dat voor elk van de voormelde aangelegenheden de decretale en reglementaire regels vaak niet werden gevolgd.

De Kamer van Beroep stelt vast dat mevrouw ... de voormelde taken niet zelf heeft uitgeoefend maar dat zij bij de taakverdeling kennelijk onvoldoende oog heeft gehad voor het organiseren van een efficiënt toezicht op de uitoefening van de opgedragen taken door welbepaalde personeelsleden.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat het tot het takenpakket van het ambt van directeur behoort dat de directeur permanent de voorgeschreven of afgesproken procedures bewaakt en toezichtmaatregelen neemt om de rechten van de leerlingen optimaal te vrijwaren.

Uit de voorliggende stukken en inzonderheid uit de verklaringen van personeelsleden en actoren die betrokken zijn bij de werking van de school, blijkt dat de procedures inzake de inschrijving of weigering van nieuwe leerlingen en de procedures inzake tucht bij leerlingen niet nauwgezet werden gevolgd door het daartoe aangestelde personeel zonder dat uit het dossier blijkt dat mevrouw ... hieromtrent is opgetreden en de werkwijze heeft aangepast. Hetzelfde geldt voor leerlingen die naar huis werden gestuurd omdat de ouders de schoolrekening niet hadden betaald. In elk van deze aangelegenheden is gehandeld op een ontoelaatbare wijze zonder respect voor de betrokken leerlingen en hun ouders.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat voor al deze aangelegenheden de aberrante handelwijze werd gedoogd door mevrouw ... niettegenstaande het Stedelijk CLB herhaaldelijk heeft gewezen op het niet-naleven van de voorgeschreven of geëigende procedures.

De Kamer van Beroep verwijst hier nogmaals naar de overeenstemmende verklaringen in het dossier van personeelsleden en CLB-medewerkers en is, na het verweer van mevrouw ..., er van overtuigd dat de gerelateerde tekortkomingen zich hebben voorgedaan.

De Kamer is van oordeel dat Mevrouw ... niet onwetend kon zijn van de wijze waarop in voorkomend geval in de school werd opgetreden en dat het niet of niet-efficiënt optreden in hoofde van mevrouw ... een zware tekortkoming is in de uitoefening van haar ambt van directeur, die een tuchtsanctie verantwoordt.

5.4. Wat de tenlasteleggingen betreft die verband houden met het financieel beheer, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de beweerde tekortkomingen een lange voorgeschiedenis hebben en als tuchtfacten enkel kunnen worden weerhouden voor zover die gedragingen en feiten kunnen worden gesitueerd binnen de zes maanden voorafgaand aan de datum waarop de tuchtprocedure werd gestart, in voorliggend geval op 28 januari 2013.

De tenlasteleggingen die verband houden met het financieel beheer hebben betrekking op de beweerde bevoordeling van de afdeling plaatslager en de schending van de integriteit door beweerde financiële onregelmatigheden.

5.4.1. In diverse verklaringen (o.m. de stukken II/1, II/2, II/3, II/4, II/12 en VI/3 van het tuchtdossier) wordt door leerkrachten geklaagd over een onevenredige verdeling van de werkmiddelen over de verschillende afdelingen en wordt als oorzaak verwezen naar een “persoonlijke relatie” met de leerkracht-coördinator van de afdeling plaatslager. Naar hun oordeel werd bij de verdeling van de werkmiddelen de afdeling plaatslager bevoordeeld t.o.v. de andere afdelingen.

De Kamer van Beroep beslist, op basis van de voorliggende stukken, het argument van de bevoordeling van de afdeling plaatslager wegens andere overwegingen dan de realisatie van het pedagogisch project van de school, niet te weerhouden.

5.4.2. Uit de verklaringen van personeelsleden die zicht hadden op de financiën van de school (stukken II/2, II/5 en II/7 van het tuchtdossier) blijkt dat onregelmatigheden werden vastgesteld m.b.t. de aangifte van kosten en dienstverplaatsingen maar zonder vermelding van een precieze datum. Zo wordt in stuk II/2 verwezen naar de aankoop van een keuken bij ..., van worstenbroden en appelbollen en van een schaarhefbrug zonder dat een datum wordt vermeld waarop deze aankopen zijn gebeurd. Er wordt in stuk II/5 verwezen naar aankopen op woensdag 12 december (lees : 2012) in ..., ... en Voor het afhalen van de aangekochte keuken bij ... zou mevrouw ... kosten hebben aangerekend terwijl zij haar wagen niet zou hebben gebruikt. Al deze beweerde onregelmatigheden worden gerelateerd in de verklaringen van het personeel maar verwerende partij legt geen materiële bewijzen voor dat de beweerde niet-bestaande dienstverplaatsingen inderdaad door mevrouw ... zijn aangerekend (en betaald) door

Vervolgens wordt in de tenlasteleggingen beweerd, zonder dat deze bewering door mevrouw ... overtuigend wordt weerlegd, dat mevrouw ... bij de firma's ... aankopen heeft gedaan buiten het raamcontract en zonder dat hiervoor via de geëigende procedure een afwijking was verleend.

Mevrouw ... geeft bovendien toe dat zij van dezelfde firma's relatiegeschenken heeft gekregen. De Kamer van Beroep wijst erop dat, ongeacht de bestemming die aan de relatiegeschenken is gegeven, het deontologisch niet toelaatbaar is om dergelijke geschenken te aanvaarden. De Kamer van Beroep verwijst hier naar artikel 11 van het Decreet Rechtspositie van 27 maart 1991.

Er is op 7 januari 2013 samen met de aankoop van worstenbroden en appelbollen voor de school ook een taart besteld door mevrouw ... en aan haar geleverd. Alle aankopen werden door de school betaald maar mevrouw ... beweert dat zij de prijs voor de taart cash heeft terugbetaald. In de verklaring van de betrokken leerkracht (stuk II/5) wordt melding gemaakt van de aankoop van de taart en de betaling met schoolgelden zonder echter te vermelden dat een terugbetaling is gebeurd. Het is voor de Kamer van Beroep, met de gegevens waarover zij beschikt, niet mogelijk om te achterhalen of de terugbetaling effectief is gebeurd. De Kamer van Beroep beslist om die reden deze beweerde tekortkoming niet te weerhouden.

Binnen de beweerde financiële onregelmatigheden is er ook sprake van een "zwarte kas" voor de afdeling plaatslager afkomstig van werken voor derden. Op 20 februari 2013 was er een bedrag van 685,05 euro in die kas. Het is naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voor een ambt van directeur, een tekortkoming dat inkomsten buiten de boekhouding en de normale geldstroom worden gehouden.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat het pertinent niet volgen van de geëigende procedures inzake het financieel beheer zoals dit blijkt uit de aankopen buiten het raamcontract, het aanvaarden van relatiegeschenken en het toelaten van een zgn. "zwarte kas", een ernstige tekortkoming is die ten laste van mevrouw ... een tuchtsanctie verantwoordt.

5.5. Wat de tenlasteleggingen betreft die verband houden met het gedrag van mevrouw ... ten aanzien van leerkrachten, wordt verwezen naar een relatie tussen mevrouw ... en de heer ... en naar het voorval tijdens het kerstfeestje van 2012 waarbij er ruzie zou zijn ontstaan tussen beiden en mevrouw ... daarna "troost" is gaan zoeken op de schoot van een ander personeelslid (zie de verklaringen in de stukken II/1, II/3, II/4, II/8, II/9 en II/11 van het tuchtdossier).

Zonder zich in te laten met privé-aangelegenheden is de Kamer van Beroep, gelet op de diverse verklaringen, van oordeel dat de omgang tussen mevrouw ... en de heer ... niet louter collegiaal was en een ontoelaatbare invloed had op de goede werking van de school. De Kamer van Beroep is ook van oordeel dat de houding en de handelwijze van mevrouw ... in de omgang met haar ondergeschikte personeelsleden tijdens het kerstfeestje van 2012, ongeacht de aanleiding voor haar gedrag, onbetamelijk zijn en niet kunnen worden getolereerd en in flagrante tegenspraak zijn met haar voorbeeldfunctie.

Het gedrag en de houding van mevrouw ... verantwoorden een tuchtsanctie.

5.6. Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat mevrouw ... ernstig tekort is gekomen in de uitoefening van haar ambt van directeur, inzonderheid op het vlak van:

- 1) de pedagogische schoolorganisatie m.n. inzake de toepassing van de inschrijvings- en tuchtprocedures voor leerlingen en het omgaan met leerlingen waarvan de ouder of ouders de schoolrekening niet hebben betaald;
- 2) het financieel beheer van de school m.n. de onzorgvuldigheid en het niet volgen van de voorgeschreven aankoopprocedures, het aanvaarden van relatiegeschenken en het toelaten van een zgn. “zwarte kas” buiten de schoolboekhouding;
- 3) het personeelsbeleid m.n. haar gedrag en haar houding tijdens het kerstfeestje van 2012.

De Kamer van Beroep is echter van oordeel dat de terugzetting in rang een te zware straf is die een einde stelt aan haar loopbaan in het ambt van directeur. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is een schorsing voor de duur van één jaar een redelijke straf die niet van aard is om mevrouw ... bij voorbaat een nieuwe kans in het ambt van directeur te ontzeggen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals

gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 28 augustus 2013;

Gelet op de beslissing van de Kamer van Beroep van heden waarbij de beslissing van de Kamer van Beroep van 28 augustus 2013 wordt ingetrokken en de behandeling van de zaak op het punt van de beraadslaging wordt hernomen;

Na beraadslaging en geheime stemming op 5 februari 2014,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van mevrouw ... wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

Aan mevrouw ... wordt bij tuchtmaatregel een schorsing opgelegd van één jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 februari 2014.

Voor de zitting van 28 augustus 2013 was de Kamer van Beroep samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Voor de zitting van 5 februari 2014 was de Kamer van Beroep samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en
G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende
machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en
R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het
dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN